



La vivienda y el agua  
son de todos

Minvivienda



**SGP** Sistema General  
de Participaciones  
Agua Potable y Saneamiento Básico

# INFORME DE MONITOREO Vigencia 2021

## Departamento de Santander



---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Presidente de la República  
Iván Duque Márquez

**Ministra de Vivienda, Ciudad Y Territorio**

Susana Correa Borrero

**Viceministro de Agua y Saneamiento**

José Luis Acero Vergel

**Directora de Desarrollo Sectorial (E)**

Diana Del Carmen Sandoval Aramburo

**Líder del Grupo de Monitoreo SGP-APSB**

Oscar Javier Ramírez Niño

**Equipo de Monitoreo SGP-APSB:**

**Presupuestal y Financiero:**

Ángela Victoria Calderón Urrego

Lina Paola Delgadillo Rincón

Julio García Ortega

Andrés Lombana Chica

**Administrativo y Tarifario:**

Segismundo Rodríguez Orjuela

Giovanni Bonilla Rodríguez

Álvaro José Quintero Meza

Gustavo Adolfo Pulgarín Duque

**Sectorial:**

Daniel Andrés Caro Guerrero

Carolina Isabel Sarmiento Ríos

Andrea Johanna Saavedra Castañeda

Luisa María Ramírez Riascos

Jaime Andrés Valderrama Cárdenas

Leidy Gómez Obando

**Jurídico:**

Edna Margarita Gómez Arbeláez

Diana Milena Lozano Botello

Ricardo Caviedes Plata

Alejandro Hidalgo Zambrano

**Contacto:**

**Sede Atención al Usuario:**

Calle 17 No. 9-36 Bogotá D.C.

**Sede Administrativa “La Botica”:**

Carrera 6 No. 8-77 Bogotá D.C.

**Conmutador:**

(57 1) 3323434 ext. 3620

**Página web:**

[www.minvivienda.gov.co](http://www.minvivienda.gov.co)

**Correo electrónico:**

[asistencia.sgp@minvivienda.gov.co](mailto:asistencia.sgp@minvivienda.gov.co)

**Fecha de Publicación:**

Bogotá - Colombia

Julio 2022



## CONTENIDO:

INTRODUCCIÓN .....	7
1. MONITOREO SGP-APSB .....	9
2. RESULTADOS DEL MONITOREO A LOS RECURSOS DEL (SGP-APSB) EN EL DEPARTAMENTO DE SANTANDER Y SUS MUNICIPIOS, VIGENCIA 2021.....	11
2.1. INDICADORES ESPECÍFICOS DEL MONITOREO.....	11
2.2. ÍNDICE DE GESTIÓN PRESUPUESTAL.....	11
2.2.1. RECURSOS ASIGNADOS.....	13
2.2.2. RECURSOS DISPONIBLES EN LA VIGENCIA 2021.....	13
2.2.3. DÉFICIT FISCAL .....	14
2.2.4. CUENTAS POR PAGAR Y RESERVAS PRESUPUESTALES .....	15
2.2.5. MOVIMIENTOS DE LA CUENTA MAESTRA.....	16
2.2.6. EJECUCIÓN DE LOS RECURSOS.....	17
2.2.7. COMPROMISOS PRESUPUESTALES POR SERVICIO DE LA DEUDA Y VIGENCIAS FUTURAS .....	18
2.3. ÍNDICE DE USO Y DESTINACIÓN DE LOS RECURSOS.....	21
2.3.1. ACTIVIDADES ELEGIBLES DE GASTO CON LOS RECURSOS DEL SGP-APSB.....	22
2.3.2. PAGO DE SUBSIDIOS A LA DEMANDA DE AAA .....	23
2.4. ÍNDICE DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y PLANEACIÓN .....	26
2.5. ÍNDICE DE LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA PARA MUNICIPIOS PRESTADORES DIRECTOS.....	32
2.6. INDICADORES SECTORIALES .....	36
2.6.1. AVANCE DE COBERTURA DE LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO.....	37
2.6.2. SUMINISTRO DE AGUA APTA PARA EL CONSUMO HUMANO.....	39
2.6.3. TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN ZONA URBANA.....	41
2.6.4. DISPOSICIÓN FINAL ADECUADA DE RESIDUOS SÓLIDOS EN ZONA URBANA.....	42
2.6.5. CONTINUIDAD DEL SERVICIO DE ACUEDUCTO EN ZONA URBANA.....	43
3. NIVEL DE RIESGO Y PRIORIZACIÓN A SEGUIMIENTO .....	44
4. ASISTENCIA TÉCNICA .....	47
5. ANEXOS .....	47



## TABLAS

Tabla 1. Asignación DNP (SGP-APSB) vigencia 2021.....	11
Tabla 2. Incorporación presupuestal vs. Valor asignado.....	13
Tabla 3. Análisis de recursos del (SGP-APSB) disponibles en la vigencia 2021.....	13
Tabla 4. Entidades que reflejan déficit fiscal. ....	15
Tabla 5. Cuentas por pagar y reservas presupuestales. ....	15
Tabla 6. Ingreso en Cuenta maestra. ....	17
Tabla 7. Ejecución de recursos.....	17
Tabla 8. Entidades territoriales que reportaron servicio de la deuda pagada con recursos del SGP-APSB durante la vigencia 2021. Millones de pesos .....	18
Tabla 9. Consistencia de información de entidades con Vigencias futuras (VF) 2021. ....	19
Tabla 10. Uso de los recursos del (SGP-APSB) vigencia 2021. ....	22
Tabla 11. Uso de los recursos del (SGP-APSB) de Municipios y/ Distritos .....	23
Tabla 12. Detalle del pago de subsidios. ....	23
Tabla 13. Resultado de los municipios frente al pagos de subsidios en 2021 .....	24
Tabla 14. Municipios que no cumplen el indicador contrato de transferencia de subsidios. ....	27
Tabla 15. Municipios que no cumplen el indicador Balance de subsidios y contribuciones. ....	27
Tabla 16. Municipios que no cumplen el indicador acuerdo de subsidios y contribuciones. ....	27
Tabla 17. Municipios que no cumplen el indicador de estratificación. ....	28
Tabla 18. Municipios que no cumplen el indicador Planeación estratégica sectorial. ....	31
Tabla 19. Cargo fijo y variable, servicios de acueducto y alcantarillado, y tarifa final, servicio de aseo Santander - vigencia 2021. ....	33
Tabla 20. Facturación anual, servicios de acueducto, alcantarillado y aseo Santander - vigencia 2021. ....	34
Tabla 21. Resultado del análisis del avance de coberturas de acueducto, alcantarillado y aseo en el departamento de Santander .....	37
Tabla 22. Resultado del cumplimiento el indicador de calidad del agua en la zona urbana. ....	40
Tabla 23. Comportamiento del indicador avance de tratamiento de aguas residuales en zona urbana. ....	42
Tabla 24. Comportamiento disposición final adecuada de residuos sólidos en zona urbana. ....	43
Tabla 25. Clasificación del indicador de continuidad. ....	43
Tabla 26. Nivel de riesgo de los municipios.....	45



## GRÁFICAS

Gráfica 1. Indicadores, ponderadores y niveles de riesgo establecidos en la Resolución 1010 de 2021.....	9
Gráfica 4. Cumplimiento de los indicadores de la gestión administrativa y planeación. ....	26
Gráfica 5. Estado de la estratificación socioeconómica. ....	31
Gráfica 6. Cumplimiento del índice de gestión administrativa para municipios prestadores directos. ....	32
Gráfica 7. Reporte de información de tarifas aplicadas por (MPD). ....	33
Gráfica 8. Cumplimiento de los indicadores de avance de coberturas de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo. ....	38
Gráfica 9. Nivel de riesgo de monitoreo a entidades territoriales vigencia 2021. ....	45

## MAPAS

Mapa 1. Cobertura urbana de acueducto vigencia 2021. ....	38
Mapa 2. Cobertura urbana de alcantarillado vigencia 2021. ....	39
Mapa 3. Cobertura urbana de aseo vigencia 2021. ....	39
Mapa 4. Nivel de riesgo de la calidad del agua para consumo humano en zona urbana vigencia 2021. ....	40
Mapa 5. Disposición final de residuos sólidos en zona urbana vigencia 2020. ....	43
Mapa 6. Nivel de riesgo por monitoreo vigencia 2021. ....	44

## LISTA DE SIGLAS Y ACRÓNIMOS

**PSB:** Agua Potable y Saneamiento Básico  
**CDR:** Certificado de Disponibilidad de Recursos (lo expide el P.A. FIA)  
**CCS:** Costo de Comercialización  
**CLUS:** Costo de Limpieza Urbana por Suscriptor  
**CMA:** Costo Medio de Administración  
**CMI:** Costo Medio de Inversión  
**CMO:** Costo Medio de Operación  
**CMT:** Costo Medio de Tasas ambientales  
**CRA:** Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico  
**DANE:** Departamento Administrativo Nacional de Estadística  
**DNP:** Departamento Nacional de Planeación  
**EOT:** Esquema de Ordenamiento Territorial  
**ET:** Entidad Territorial (Municipios, Distritos y Departamentos)  
**FIA:** Consorcio Fiduciario

**FUT:** Formulario Único Territorial  
**FSRI:** Fondo de Solidaridad y Redistribución del Ingreso  
**GEIH:** Gran Encuesta Integrada de Hogares  
**IRCA:** Índice de Riesgo de Calidad del Agua  
**MHCP:** Ministerio de Hacienda y Crédito Público  
**MPD:** Municipio Prestador Directo  
**MVCT:** Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio  
**MHCP:** Ministerio de Hacienda y Crédito Público  
**ODS:** Objetivos de Desarrollo Sostenible  
**PAEI:** Plan Anual Estratégico de Inversión en los PDA  
**PDA:** Planes Departamentales de Agua  
**PGEI:** Plan General Estratégico y de Inversiones en los PDA



**PISIS:** Sistema de información para el reporte de las cuentas maestras

**PND:** Plan Nacional de Desarrollo

**PGIRS:** Plan de Gestión Integral de Residuos Sólidos

**PSMV:** Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos

**POT:** Plan de Ordenamiento Territorial

**RUPS:** Registro Único de Prestadores de Servicios Públicos

**RP:** Registros presupuestales

**SGP:** Sistema General de Participaciones

**SIVICAP:** Sistema de Información para Vigilancia de Calidad de Agua Potable

**SSPD:** Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios

**STAR:** Sistemas de Tratamiento de Aguas Residuales

**SUI:** Sistema Único de Información de Servicios Públicos

**VASB:** Viceministerio de Agua y Saneamiento Básico



## INTRODUCCIÓN

El Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico (SGP- APSB), es una de las fuentes de financiación más importantes para el desarrollo y sostenibilidad del sector, razón por la cual, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio (MVCT), a través del Viceministerio de Agua y Saneamiento Básico (VASB), desarrolla la actividad de monitoreo de acuerdo con lo establecido en el artículo 3 del Decreto 028 de 2008, artículo 20 de la Ley 1450 de 2011 y artículo 1 de la Ley 1977 de 2019.

La actividad de monitoreo es articulada y coordinada con el Ministerio de Hacienda y Crédito Público (MHCP), la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) y demás entidades u organismos de control.

Asimismo, el (MVCT) brinda asistencia técnica, orientada a generar alertas y apoyar la gestión municipal, distrital y departamental con el objetivo asegurar la prestación de los servicios públicos y promover un adecuado uso y destinación de los recursos del (SGP-APB)

Es de recordar que los municipios son los responsables de asegurar y garantizar una adecuada prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, a través de los prestadores de servicios públicos, por lo tanto, deben enfocar sus esfuerzos a alcanzar las metas sectoriales previstas en los respectivos planes de desarrollo, teniendo en cuenta principios de transparencia y buen gobierno, con el fin de contribuir con el mejoramiento de la calidad de vida de sus habitantes.

Así las cosas, de acuerdo con lo establecido en la Resolución MVCT No. 1010 de 2021 y con base en la metodología detallada en el Documento Técnico y Metodológico, este Ministerio realizó la recopilación, consolidación, análisis y verificación de la información reportada por los municipios, distritos y departamentos, principalmente en el Formulario Único Territorial (FUT), Categoría Única de Información del Presupuesto Ordinario (CUIPO), el Sistema Único de Información (SUI), y el Subsistema de Información de la Vigilancia de la Calidad del Agua Potable para el Consumo Humano (SIVICAP), entre otros. En consecuencia, se evaluó y generó el nivel de riesgo de los municipios y distritos en el uso de dichos recursos.

Igualmente, se expidió el Informe Nacional de Monitoreo (SGP-APSB), vigencia 2021, a través del cual se encuentran los resultados de la actividad de monitoreo al uso, destinación y ejecución de estos recursos, así como el nivel de riesgo de monitoreo, también se presenta un archivo Excel con 11 anexos donde se muestran los resultados de cada uno de los indicadores. por lo tanto, el presente informe hace una síntesis para el departamento de Santander.



Finalmente, el presente informe busca que cada administración municipal o distrital, revise la información y dado el caso, realice en la presente vigencia los ajustes presupuestales, administrativos y sectoriales a que haya lugar.

Es de mencionar, que el informe nacional fue remitido al (MHCP) para la imposición de medidas preventivas o correctivas a que haya lugar, así mismo, en casos especiales será remitido a organismos de control para lo de su competencia.

Los resultados presentados en este informe servirán de soporte para ajustes de política pública, lucha contra la corrupción, eficiencia en el gasto y finalmente, que las entidades territoriales revisen los avances sectoriales y realicen los ajustes necesarios, con el fin de disminuir los posibles eventos de riesgo que puedan presentarse frente al uso y ejecución de estos recursos y en la prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo.



## 1. MONITOREO SGP-APSB

De conformidad con la Resolución 1010 de 2021, el (MVCT) realiza la actividad de monitoreo al uso y destinación de los recursos del (SGP-APSB), administrados por las entidades territoriales, de conformidad con los reportes de información realizados a través de los siguientes sistemas de información: i) Formulario Único Territorial (FUT), (CUIPO), ii) Sistema Único de Información (SUI), iii) Sistema de Vigilancia de la Calidad del Agua Potable (SIVICAP), entre otros, los cuales se analizan según la normativa sectorial vigente aplicable y se consolidan en indicadores específicos a través de subindicadores presupuestales/fiscales y administrativos, e indicadores estratégicos/sectoriales, que se presentan a continuación:

**Gráfica 1. Indicadores, ponderadores y niveles de riesgo establecidos en la Resolución 1010 de 2021**

Indicadores	Fuente	Ponderación	Índice	Ponderación
1 Presupuestales y financieros	FUT-CUIPO	48%	Gestión presupuestal	40%
			Uso y destinación de los recursos	60%
2 Administrativos y planeación	SUI-SINAS-DANE	8%	Gestión administrativa y planeación	80%
			Gestión administrativa para MPD	20%
3 Sectoriales	SUI-DANE-SIVICAP	44%	Cobertura	30%
			Calidad	65%
			Continuidad	5%

Nivel de riesgo	Resultado de la ponderación
Sin riesgo	$\geq 80\%$
Riesgo Medio	41% - 79%
Riesgo Alto	0% - 40%

Continúa para Seguimiento



### Indicadores presupuestales y financieros

Índice  
gestión  
presupuestal  
**40%**

1	Recursos asignados
2	Recursos disponibles en la vigencia
3	Déficit fiscal
4	Cuentas por pagar y reservas
5	Movimientos de la cuenta maestra
6	Ejecución de los recursos
7	Compromisos presupuestales por servicio de la deuda y vigencias futuras

Índice  
uso y  
destinación  
de los  
recursos  
**60%**

1	Actividades elegibles de gasto recursos SGP-APSB
2	Pago de subsidios AAA

### Indicadores administrativos y planeación

Índice  
gestión  
administrativa  
y planeación  
**80%**

1	Contrato de transferencia de subsidios
2	Balance subsidios y contribuciones
3	Acuerdo de porcentajes de subsidios y contribuciones
4	Estratificación
5	Planeación estratégica sectorial

Índice  
gestión  
administrativa  
para MPD  
**20%**

1	Estudio de costos y tarifas
2	Tarifas aplicadas
3	Facturación

### Indicadores estratégicos

Indicadores  
sectoriales  
**44%**

Componente	Indicador	Ponderación		
		Total	Segmento 1	Segmento 2
1 Cobertura	1. Avance de cobertura urbana de acueducto	30%	10%	35%
	2. Avance de cobertura rural nucleada de acueducto		35%	10%
	3. Avance de cobertura urbana de alcantarillado		10%	35%
	4. Avance de cobertura rural nucleada de alcantarillado		35%	10%
	5. Avance de cobertura urbana de aseo		10%	10%
2 Calidad	1. Suministro de agua apta para el consumo humano en zona urbana	65%	25%	65%
	2. Suministro de agua apta para el consumo humano en zona rural		55%	15%
	3. Tratamiento de aguas residuales zona urbana		5%	5%
	4. Disposición final adecuada de residuos sólidos zona urbana		15%	15%
3 Continuidad	1. Avance en la continuidad del servicio de acueducto	5%		

Segmento 1: Municipios categorías Especial, 1, 2 y 3

Segmento 2: Municipios categorías 4, 5 y 6

Fuente: MVCT.

Para efectos del presente informe de monitoreo, se elaboró un documento en el cual es detallada la metodología y los criterios de cumplimiento, de conformidad con lo establecido en la Resolución MVCT 1010 de 2021

## 2. RESULTADOS DEL MONITOREO A LOS RECURSOS DEL (SGP-APSB) EN EL DEPARTAMENTO DE SANTANDER Y SUS MUNICIPIOS, VIGENCIA 2021

De conformidad con lo establecido en los documentos (DNP) 52 y 57, a nivel nacional se asignaron recursos del (SGP-APSB) por \$2,464 billones en la vigencia 2021, de estos recursos, para el departamento de Santander se tiene la siguiente distribución:

**Tabla 1. Asignación DNP (SGP-APSB) vigencia 2021.**  
(Cifras en miles de pesos)

Entidad	No. Entidades	Asignación SGP-APSB
SGP-APSB Departamento	1	\$ 13.606
SGP-APSB Municipios y Distritos	87	\$ 93.428
<b>Asignación total SGP-APSB</b>	<b>88</b>	<b>\$ 107.033</b>

Fuente: Documentos DNP – Cálculos MVCT.

A continuación, se relaciona el comportamiento de los municipios y departamento, con relación a la gestión presupuestal y el uso de los recursos del (SGP-APSB); para ello, se establece el número de entidades territoriales que cumple e incumple cada uno de los indicadores establecidos en la Resolución 1010 de 2021, así como el resultado general de los indicadores sintéticos teniendo en cuenta, además, la metodología y las fuentes de información que se encuentran establecidas en el documento técnico y metodológico.

### 2.1. INDICADORES ESPECÍFICOS DEL MONITOREO

### 2.2. ÍNDICE DE GESTIÓN PRESUPUESTAL

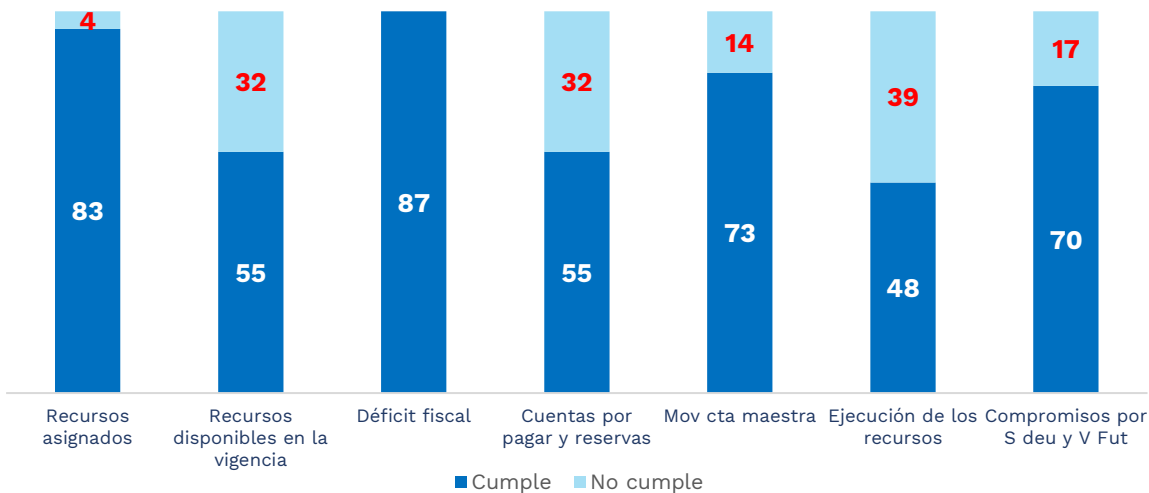
Este índice representa el 40% del indicador presupuestal fiscal y de acuerdo con la metodología señalada en el documento de soporte, se cumple cuando un municipio, distrito o departamento logra como mínimo el 70% de la sumatoria de los indicadores que lo componen, estos son:

1. Recursos asignados.
2. Recursos disponibles en la vigencia.
3. Déficit fiscal.
4. Cuentas por pagar y reservas presupuestales.
5. Movimientos de la cuenta maestra.
6. Ejecución de los recursos.
7. Compromisos presupuestales por servicio de la deuda y vigencias futuras.

De manera general, de las **88** entidades territoriales (1 departamento y 87 municipios o distritos) se tiene que **73 municipios cumplen el índice** y, en consecuencia, **el departamento y 14 municipios no cumplen**.

A continuación, se presenta el resultado de la evaluación de los municipios de Santander:

**Gráfica 1. Resultados del índice de gestión presupuestal municipios y distritos.**



Fuente: FUT – Cálculos MVCT.

La anterior gráfica revela el resultado del indicador sintético de la gestión presupuestal para los municipios del departamento de Santander, los cuales permiten identificar las acciones u omisiones que podrían poner en riesgo el uso y ejecución de los recursos del (SGP-APSB) en los municipios del departamento.

A continuación, se relacionan los **14 municipios que incumplen el índice de la gestión presupuestal**, debido a que la sumatoria de los 7 indicadores presupuestales/fiscales no superan el 70% de cumplimiento que exige la Resolución 1010 de 2021:

14 municipios incumplen el indicador:

Aratoca, Bolívar, California, Cerrito, Charta, Girón, Güepsa, Jordán, Landázuri, Lebríja, Rionegro, Sabana de Torres, San Joaquín y Tona.

## 2.2.1. RECURSOS ASIGNADOS

Para el cálculo de este indicador se tiene en cuenta el valor asignado a las entidades territoriales mediante documentos (DNP) 52 y 57 de 2021 el cual asciende a \$2.464 (dos billones cuatrocientos sesenta y cuatro mil millones de pesos) a nivel nacional; este indicador se cumple cuando el valor reportado en el presupuesto de ingresos del (CUIPO) es igual a los documentos de asignación antes mencionados, como presupuesto definitivo. Así las cosas, se identificó lo siguiente:

**Tabla 2. Incorporación presupuestal vs. Valor asignado.**  
(Cifras en millones de pesos)

Concepto	Departamento	Municipios	Total
Valor asignado SGP-APSB	\$ 13.606	\$ 93.428	\$ 107.033
Valor incorporado en los presupuestos	\$ 13.606	\$ 93.438	\$ 107.044

**Fuente:** CUIPO\_PROGRAMACION\_DE\_INGRESOS\_2021 – Documentos DNP 52 y 57 - Cálculos MVCT.

Del análisis de la información reportada por las entidades territoriales al (CUIPO), se encontró que el departamento cumple con el indicador de recursos asignados.

Frente a los municipios se observa que 83 municipios cumplen, mientras que 4 municipios no cumplen, el detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

**De acuerdo con el artículo 2.3.5.1.6.3.41. del Decreto 1077 de 2015, señala los criterios, indicadores y calificación para el análisis de los eventos de riesgo, y dentro de dichos criterios se establece para el evento de riesgo No. 1 “No envío de información conforme a los plazos, condiciones y formatos indicados por el Gobierno Nacional, y/o haber remitido o entregado información incompleta o errónea.”**

## 2.2.2. RECURSOS DISPONIBLES EN LA VIGENCIA 2021

A través de este indicador se evalúa la consistencia de los recursos del (SGP-APSB) disponibles para financiar gastos de inversión en la vigencia reportados por la entidad territorial, en contraste con los transferidos por la Nación durante la vigencia y los disponibles de vigencias anteriores por superávit fiscal y cancelación de reservas.

**Tabla 3. Análisis de recursos del (SGP-APSB) disponibles en la vigencia 2021.**  
(Cifras en millones de pesos)

Concepto	Departamento	Municipios
Giro de recursos	\$ 13.606	\$ 93.428
Recaudo efectivo corriente	\$ 14.772	\$ 93.303
<b>Diferencia</b>	<b>-\$ 1.167</b>	<b>\$ 125</b>
Superávit fiscal reportado en el cierre vigencia 2020	\$ 216	\$ 25.701
Incorporación de superávit vigencia 2021	\$ 0	\$ 27.116
<b>Diferencia</b>	<b>\$ 216</b>	<b>-\$ 1.416</b>



Concepto	Departamento	Municipios
Reservas no obligadas - canceladas vigencia 2020	\$ 1.758	\$ 2.754
Incorporación de cancelación de reservas vigencia 2021	\$ 0	\$ 833
<b>Diferencia</b>	<b>\$ 1.758</b>	<b>\$ 1.921</b>
Rendimientos Financieros generados en la cuenta maestra	\$ 93	\$ 358
Incorporación de rendimientos financieros vigencia 2021	\$ 0	\$ 445
<b>Diferencia</b>	<b>\$ 93</b>	<b>-\$ 87</b>
<b>Datos reportados por la entidad</b>	<b>\$ 14.772</b>	<b>\$ 121.697</b>

**Fuente: MVCT – Transferencias SGP-APSB – Reporte sistema PISIS – CUIPO\_EJECUCION\_DE\_INGRESOS 2021 - FUT\_CIERRE\_FISCAL\_2020 - FUT\_RESERVAS\_2020 - Cálculos MVCT.**

Del análisis de la información reportada por las entidades territoriales al (CUIPO), se encontró que el departamento no cumple con el indicador de los recursos disponibles.

Frente a los municipios se observa que 55 municipios cumplen, mientras que 32 municipios no cumplen, el detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

Se resalta, entonces, la importancia de la implementación de buenas prácticas en la planeación y ejecución presupuestal, a través de la cual será posible que cada administración territorial conozca los recursos disponibles sin compromiso o afectación presupuestal, con lo cual podrá respaldar y poner en ejecución el plan de inversiones asociado a los planes de desarrollo.

**De acuerdo con el artículo 2.3.5.1.6.3.41. del Decreto 1077 de 2015, señala los criterios, indicadores y calificación para el análisis de los eventos de riesgo, y dentro de dichos criterios se establece para el evento de riesgo No. 3 “Presentar a la corporación de elección popular correspondiente un presupuesto no ajustado a las normas que rigen la programación y ejecución de los recursos del Sistema General de Participaciones.**

### 2.2.3. DÉFICIT FISCAL

Cuando los compromisos respaldados con recursos del (SGP-APSB) son mayores a los recursos disponibles en el presupuesto de ingresos (sumatoria de los recaudos en efectivo y sin situación de fondos de los recursos (SGP-APSB) corrientes más los recursos de capital), se configura una situación de déficit fiscal. Según el reporte al (FUT), a nivel general el análisis del comportamiento del déficit se observa en la siguiente tabla:



**Tabla 4. Entidades que reflejan déficit fiscal.**  
(Cifras en millones de pesos)

Departamento	Municipio	Déficit
Santander	Departamento	\$ 14.308
<b>TOTAL</b>		<b>\$ 14.308</b>

De la información reportada al (CUIPO) se observa que el Departamento no cumple con el indicador, al evidenciar un posible déficit por \$14.308 millones de pesos con la fuente (SGP-APSB), esto podría ser un error de reporte, pero en todo caso esta situación debe ser analizada y de confirmarse el déficit, las entidades en esta situación pueden ser objeto de medidas administrativas, disciplinarias y fiscales por parte de las entidades de control. El detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

Frente a los municipios se observa que los 87 municipios cumplen con el indicador

**El artículo 2.3.5.1.6.3.41. del Decreto 1077 de 2015, señala los criterios, indicadores y calificación para el análisis de los eventos de riesgo, y dentro de dichos criterios se establece los eventos de riesgo, siendo aplicable el No. 3 “Presentar a la corporación de elección popular correspondiente un presupuesto no ajustado a las normas que rigen la programación y ejecución de los recursos del Sistema General de Participaciones**

## 2.2.4.CUENTAS POR PAGAR Y RESERVAS PRESUPUESTALES

Con el propósito de identificar y analizar las exigibilidades por cuentas por pagar y reservas presupuestales respaldadas con recursos del (SGP-APSB), que debieron ser constituidas al cierre de la vigencia fiscal con los recursos disponibles libres de afectación, se analizó el valor reportado por estos conceptos en la categoría FUT\_CIERRE\_FISCAL en comparación con las diferencias entre compromisos, obligaciones y pagos registrados en los formularios de ejecución presupuestal.

Una vez efectuado el análisis individual para cada entidad territorial, se encontró que el departamento no cumple con el indicador de cuentas por pagar y reservas presupuestales.

Frente a los municipios se observa que 55 municipios cumplen, mientras que 32 municipios no cumplen con el indicador, el detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

**Tabla 5. Cuentas por pagar y reservas presupuestales.**  
(Cifras en millones de pesos)

	Concepto	Departamentos	Municipios
Reservas presupuestales	Compromisos reportados con SGP-APSB	\$ 27.914	\$ 78.023
	(-) Obligaciones reportadas con SGP-APSB	\$ 13.269	\$ 68.603
	<b>Reservas presupuestales por constituir</b>	<b>\$ 14.645</b>	<b>\$ 9.420</b>
	<b>Reservas reportadas en el cierre fiscal</b>	<b>\$ 106</b>	<b>\$ 9.569</b>



	Concepto	Departamentos	Municipios
Cuentas por pagar	Diferencia	\$ 14.539	-\$ 150
	Obligaciones reportadas con SGP-APSB	\$ 13.269	\$ 68.603
	(-) Pagos reportados con SGP-APSB	\$ 12.315	\$ 64.983
	<b>Cuentas por pagar por constituir</b>	<b>\$ 14.645</b>	<b>\$ 3.620</b>
	<b>Cuentas por pagar reportadas en el cierre fiscal</b>	<b>\$ 106</b>	<b>\$ 3.710</b>
	Diferencia	14539,0471	-\$ 90

**CUIPO EJECUCION\_DE\_GASTOS 2021 y FUT\_CIERRE\_FISCAL\_2021 – Cálculos MVCT.**

A partir de las cifras anteriores, se procede a analizar las cuentas por pagar y reservas teniendo en cuenta las siguientes consideraciones:

- **Constitución de cuentas por pagar:**

De acuerdo con la información oficial consultada en el (CUIPO), 73 municipios reportaron cuentas por pagar, en el formulario de cierre fiscal 2021, en valores equivalentes a las diferencias entre las obligaciones y pagos de la vigencia con la fuente (SGP-APSB) registradas en la ejecución de gastos del CUIPO, por tanto cumplen con el indicador de cuentas por pagar.

Por su parte, 14 municipios no cumplen, toda vez que se evidencian diferencias entre las cuentas por pagar reportadas en el cierre fiscal versus las calculadas según el ejercicio presupuestal efectuado a partir de los datos reportados en la categoría CUIPO EJECUCION\_DE\_GASTOS, el detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

- **Constitución de reservas:**

Del ejercicio de análisis y comparación, se identificaron 60 municipios que presentaron consistencia entre la información reportada como reservas, en el formulario de cierre fiscal 2021, y el valor calculado para este concepto según los datos de ejecución de recursos reportados con fuente (SGP-APSB), por tanto, cumplen con el indicador. Por su parte, 27 municipios no cumplen al reportar valores de reservas por una cifra diferente a la calculada por este Ministerio a partir de la información oficial suministrada por cada entidad territorial.

## 2.2.5. MOVIMIENTOS DE LA CUENTA MAESTRA

Para el cálculo de este indicador se tiene toma como insumo la información presupuestal reportada a través del (FUT) Registros Presupuestal y deuda pública, correspondiente a la fuente (SGP-APSB), de igual manera la información reportada en la cuenta maestra suministrada por las entidades bancarias a través de la plataforma PISIS y el listado de prestadores autorizados del Registro Único de Prestadores de Servicios Públicos.

Se calculan las transacciones realizadas a números de identificación (NIT) de depositantes y/o beneficiarios de los giros en la cuenta maestra con la

identificación (NIT) de los contratistas reportados en la categoría Registros Presupuestales. Así mismo, se comparan los ingresos reportados en la cuenta maestra con los giros realizados por este ministerio y las devoluciones realizadas por alianza fiduciaria, como se muestra de manera general en la siguiente tabla:

**Tabla 6. Ingreso en Cuenta maestra.**  
**(Cifras en millones de pesos)**

Concepto	Valor
Ingresos Cuenta maestra	\$96.765
(-)Giros MVCT	\$90.940
(-)Devoluciones AF	\$552
<b>Diferencia</b>	<b>\$5.273</b>

**Fuente: Giros y Devoluciones AF 2021 MVCT – Ingresos Cuenta Maestra Reporte sistema PISIS.**

Adicionalmente, para los pagos por servicio de deuda, se verifica que las entidades territoriales reporten los saldos de deuda de la vigencia anterior o de la vigencia actual teniendo en cuenta la información reportada en la cuenta maestra correspondiente a egresos por servicio a la deuda.

En conclusión, se verifica que los subsidios sean pagados por las entidades territoriales a prestadores inscritos en el Registro Único de Prestadores de Servicios Públicos (RUPS), lo cual se realiza teniendo en cuenta los números de identificación (NIT) cuenta maestra egresos para el pago de subsidios en acueducto, alcantarillado y aseo y la identificación de los prestadores Autorizados inscritos en el RUPS

De la verificación de la información, se encontró que 73 municipios y distritos cumplen con este indicador, al verificar que la información presupuestal y financiera fuera consistente entre los diferentes insumos, por tanto, los 14 municipios y distritos restantes no cumplieron el indicador, los cuales se podrán identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

## 2.2.6. EJECUCIÓN DE LOS RECURSOS

De acuerdo con el documento metodológico, este indicador se cumple cuando el ente territorial reportó en el (FUT) compromisos, en la categoría CUIPO EJECUCION\_DE\_GASTOS con fuente (SGP-APSB), un porcentaje mayor o igual al 70% de los recursos disponibles para la vigencia objeto de análisis. En consecuencia, se presentan los siguientes resultados:

**Tabla 7. Ejecución de recursos.**  
**(Cifras en millones pesos)**

Concepto	Departamento	Municipios
Recursos disponibles	\$ 13.606	\$ 121.825
Recursos comprometidos	\$ 27.914	\$ 83.136
Saldo sin Comprometer	-\$ 14.308	\$ 38.689
<b>% Ejecutado</b>	<b>205%</b>	<b>69%</b>

**Fuente: CUIPO\_EJECUCION\_DE\_INGRESOS 2021 – CUIPO\_EJECUCION\_DE\_GASTOS 2021 – Reporte sistema PISIS – Cálculos MVCT.**

Con la información analizada, se concluye que el departamento no cumple el indicador de ejecución de los recursos al evidenciar compromisos superiores a los recursos disponibles.

Frente a los municipios se observa que 48 municipios cumplen, debido a que la ejecución de los recursos superó el 70%, mientras que 39 municipios no cumplen con el indicador, los cuales se podrán identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

### 2.2.7.COMPROMISOS PRESUPUESTALES POR SERVICIO DE LA DEUDA Y VIGENCIAS FUTURAS

De conformidad con lo establecido en los artículos 10 y 11 de la Ley 1176 de 2007, los departamentos, distritos y municipios pueden destinar los recursos del (SGP-APSB) al pago del servicio de la deuda originada en proyectos del sector, mediante la pignoración de los recursos asignados.

Adicionalmente, el artículo 12 de la Ley 819 de 2003 y la Ley 1483 de 2011, autorizó a las entidades territoriales el uso de las vigencias futuras para celebrar compromisos que afectan presupuestos de anualidades subsiguientes. Para el sector del sector de (APSB) las autorizaciones de vigencias futuras deben atender a las actividades señaladas en los artículos 10 y 11 de la Ley 1176 de 2007.

De acuerdo con lo anterior, se verificó la consistencia de la información reportada por las entidades territoriales, en relación con las inflexibilidades por servicio de la deuda y vigencias futuras.

▪ **Servicio a la deuda:**

Para la vigencia 2021, el departamento de Santander no reportó la causación de gasto por servicio de la deuda garantizada con recursos del SGP-APSB, ni movimientos de su cuenta maestra o giro directo para este concepto de gasto.

De los 87 municipios del departamento, 16 reportaron movimientos presupuestales por servicio de la deuda garantizada con recursos del SGP- APSB, con pagos a 31 de diciembre por \$6.132 millones. Para 4 de estos municipios (Floridablanca, Girón, Valle de San José y Zapatoca) se observaron inconsistencias al no existir evidencia de pago a través de la cuenta maestra o por giro directo.

**Tabla 8. Entidades territoriales que reportaron servicio de la deuda pagada con recursos del SGP-APSB durante la vigencia 2021. Millones de pesos**

Municipio	Compromisos CUIPO	Pagos CUIPO	Movimientos de la cuenta maestra	GD Alianza
Aratoca	110	110	84	-
Bolívar	98	98	98	-
Curití	84	84	92	-
El Carmen de Chucurí	188	188	188	-
Floridablanca	1.888	1.888	-	-
Gambita	392	392	392	-



Girón	1.120	1.120	-	-
Guaca	268	268	-	447
Landázuri	317	317	238	-
Lebríja	298	298	222	-
Onzaga	322	322	-	493
Palmar	35	35	29	-
San Joaquín	259	259	57	351
Suaita	372	372	-	287
Valle de San José	145	145	-	-
Zapatoca	237	237	-	-
Güepsa	-	-	0,088	-

Fuente: CHIP – Cálculos MVCT.

Por su parte, 1 municipio (Güepsa) presentó movimientos de la cuenta maestra para el pago de la deuda pública sin que la causación presupuestal de esos pagos se reportara en los formularios del CUIPO.

### ▪ Vigencias futuras:

De acuerdo con la información reportada por el departamento de Santander, esta entidad territorial no ejecutó este tipo de gastaos y su reporte de información es consistente.

De los 87 municipios del departamento, 12 reportaron a través de los formularios del CUIPO la ejecución presupuestal de vigencias futuras con recursos del SGP- APSB, con pagos que ascendieron a \$33.185 millones y consistencia en los reportes de información. Por su parte, 12 municipios (California, Charalá, Concepción, Gambita, Guaca, La Belleza, Puerto Parra, Sabana de Torres, San Benito, Suaita, Sucre y Zapatoca) contaban con autorizaciones de vigencias futuras con giro Directo del MVCT y no reportaron la causación de estos gastos en los formularios CUIPO.

**Tabla 9. Consistencia de información de entidades con Vigencias futuras (VF) 2021.**  
(Cifras en millones de pesos)

Municipio	CUIPO compromisos	CUIPO obligaciones	CUIPO pagos	VF GD	VF Hasta	Valor GD 2021
Albania	792	431	431	No	0	-
Barichara	396	396	396	No	0	-
Barrancabermeja	27.915	27.802	27.802	No	0	-
Betulia	950	485	485	No	0	-
Bolívar	953	574	-	No	0	-
Chima	274	-	-	No	0	-
Encino	756	411	-	Si	2023	50
Guapotá	685	-	-	No	0	-
Guavatá	25	25	25	No	0	-
Jesús María	2.147	1.478	1.478	Si	2024	128

Municipio	CUIPO compromisos	CUIPO obligaciones	CUIPO pagos	VF GD	VF Hasta	Valor GD 2021
Mogotes	1.000	1.000	-	No	0	-
Puente Nacional	911	911	791	No	0	-
California	-	-	-	Si	2024	11,2
Charalá	-	-	-	Si	2023	1
Concepción	-	-	-	Si	2025	4,1
Gambita	-	-	-	Si	2024	15
Guaca	-	-	-	Si	2024	6,6
La Belleza	-	-	-	Si	2023	24
Puerto Parra	-	-	-	Si	2023	1
Sabana de Torres	-	-	-	Si	2024	1
San Benito	-	-	-	Si	2023	14
Suaita	-	-	-	Si	2024	15
Sucre	-	-	-	Si	2023	1
Zapatoca	-	-	-	Si	2023	1

Fuente: CHIP CUIPO Ejecución de gastos - Cálculos MVCT.

Así las cosas, una vez evaluado el indicador de financiación del sector en sus dos componentes (servicio de la deuda y vigencias futuras), se **encontró que 17 municipios** lo incumplieron por inconsistencias de información entre los reportes de CUIPO, los movimientos de cuentas maestras y/o las autorizaciones de giro directo.

Para ver en detalle los resultados de cada una de las entidades territoriales, podrá consultar los Anexos 1 y 2 del presente informe.





### 2.3. ÍNDICE DE USO Y DESTINACIÓN DE LOS RECURSOS

Este índice representa el 60% del indicador presupuestal/fiscal, siendo uno de los más relevantes en el análisis del monitoreo y se cumple cuando el municipio cumple los siguientes indicadores:

- 1) Actividades elegibles de gasto con los recursos del (SGP-APSB) y;
- 2) Pago de subsidios acueducto, alcantarillado y aseo.

Se verificó y analizó que los formularios: i) CUIPO\_EJECUCION\_DE\_GASTOS y ii) FUT\_REGISTROS\_PRESUPUESTALES, correspondieran a actividades elegibles de gasto, establecidas en los artículos 10 y 11 de la Ley 1176 de 2007.

Adicionalmente, se solicitó información a las entidades territoriales con el fin de aclarar algunos conceptos de gasto y particularidades frente al pago de subsidios las cuales fueron observadas en el análisis de estos indicadores.

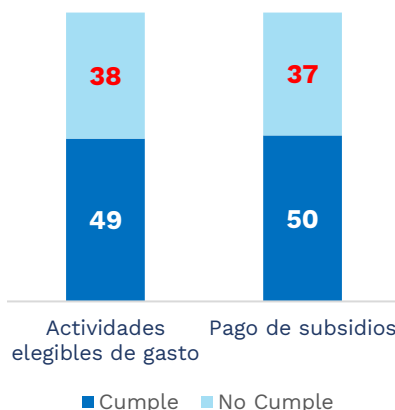
De manera general, se tiene que **27 municipios cumplen el índice** y, en consecuencia, **el departamento y 60 municipios no cumplen**.

A continuación, se relacionan los **60 municipios que incumplen el índice de uso y destinación de los recursos**, ya sea por no reportar información, no pagar oportunamente los subsidios, por posible uso indebido de los recursos del (SGP-APSB), o por no coincidir el total de los gastos de inversión con los registros presupuestales.

#### 60 municipios incumplen el indicador:

Aguada, Albania, Aratoca, Bolívar, California, Carcasí, Cepitá, Cerrito, Charta, Chima, Chipatá, Cimitarra, Concepción, Confines, Contratación, Coromoro, Curití, El Carmen de Chucurí, El Guacamayo, El Peñón, El Playón, Encino, Florián, Floridablanca, Galán, Gambita, Girón, Guaca, Guapotá, Guavatá, Güepa, Hato, Jesús María, Jordán, La Paz, Landázuri, Los Santos, Macaravita, Málaga, Matanza, Molagavita, Ocamonte, Oiba, Palmas del Socorro, Páramo, Pinchote, Puerto Wilches, Rionegro, San Andrés, San Benito, San Joaquín, San José de Miranda, San Miguel, Santa Bárbara, Santa Helena del Opón, Sucre, Suratá, Tona, Vetás y Zapatoca.

**Gráfica 2. Resultados de los indicadores de uso y destinación de los recursos de los municipios y distritos.**



Fuente: FUT – Cálculos MVCT.

### 2.3.1. ACTIVIDADES ELEGIBLES DE GASTO CON LOS RECURSOS DEL SGP-APSB

Este indicador busca determinar el uso que las entidades territoriales dieron a los recursos del SGP-APSB, teniendo en cuenta la destinación específica que determinó la Ley 1176 de 2007, por tanto, se verifica la información reportada por estas, en el FUT en la categoría REGISTRO\_PRESUPUESTAL, puntualmente, el análisis de los objetos registrados, es resaltar que como se explica en el manual de reporte en el FUT de la categoría mencionada, este es un formulario que recopila la información contractual que permitió la ejecución presupuestal de la fuente SGP-APSB.

De acuerdo con la información reportada por las entidades territoriales en el FUT en la categoría de Registros Presupuestales, tenemos que \$ 84.771 Millones fueron comprometidos por los entes territoriales.

A continuación, se presentan los compromisos efectuados para cada actividad elegible de gasto, los usos no adecuados y los usos sin clasificar:

**Tabla 10. Uso de los recursos del (SGP-APSB) vigencia 2021.**  
(Cifras en millones de pesos)

Concepto	Valor	%
Total Uso Adecuado	\$80.501	95%
Total Uso No adecuado	\$3.611	4%
Total Uso Sin Clasificar	\$660	1%
<b>Total</b>	<b>\$84.771</b>	<b>100%</b>

Fuente: FUT\_REGISTROS\_PRESUPUESTALES 2021 – Cálculos MVCT.

Es de mencionar, que las actividades elegibles de gasto están definidas en los artículos 10 y 11 de la Ley 1176 de 2007, no obstante, se identificó un posible uso



indebido de recursos por \$3.611 millones y \$660 millones en actividades que no es posible clasificar su uso, de manera general en la siguiente tabla se muestra el comportamiento de los compromisos de gasto de los municipios y distritos.

**Tabla 11. Uso de los recursos del (SGP-APSB) de Municipios y/ Distritos**  
**Compromisos, vigencia 2021.**  
**(Cifras en millones de pesos)**

Actividades Elegibles de gasto (art 11 Ley 1176/07)	Acueducto	Alcantarillado	Aseo	Total	%
<b>Subsidios</b>	\$15.927	\$7.028	\$9.899	\$32.854	38,8%
<b>Deuda</b>	\$1.573	0	0	\$1.573	1,9%
<b>Pre-inversión en diseños, estudios e interventorías para proyectos</b>	\$7.170	\$1.712	\$290	\$9.172	10,8%
<b>Formulación, implementación y acciones de fortalecimiento de esquemas organizacionales</b>	\$1.435	\$87	\$543	\$2.065	2,4%
<b>Construcción, ampliación, optimización y mejoramiento</b>	\$17.394	\$10.691	\$460	\$28.545	33,7%
<b>Programas de macro y micro medición</b>	71	0	0	\$71	0,1%
<b>Participación en la estructuración, implementación e inversión en infraestructura</b>	\$5.602	\$44	\$573	\$6.219	7,3%
<b>Usos no Elegibles de gasto/por aclarar</b>	\$1.906	\$900	\$1.465	\$4.271	5,0%
<b>Total</b>	<b>\$51.078</b>	<b>\$20.463</b>	<b>\$13.230</b>	<b>\$84.771</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: FUT\_REGISTROS\_PRESUPUESTALES 2021 – Cálculos MVCT.

De acuerdo con lo anterior, se realizó el análisis de la información reportada por las entidades territoriales y se encontró que 49 municipios y distritos, cumplen con el indicador toda vez que ejecutaron los recursos del (SGP-APSB) en el marco de las actividades elegibles de gasto establecidas en los artículos 10 y 11 de la Ley 1176 de 2007, en contraste, 38 municipios y distritos no cumplen con el indicador, de los cuales:

- 2 no reportan la categoría.
- 36 reportan gasto en actividades posiblemente no elegibles de gasto.



En el anexo 3 podrá encontrar los resultados del indicador de uso de los recursos del SGP-APSB para cada una de las entidades territoriales.

En la siguiente tabla, se presenta el comportamiento del pago de subsidios por servicio en el departamento de Santander:

**Tabla 12. Detalle del pago de subsidios.**  
**(cifras en millones de pesos)**

SERVICIO	VALOR
Acueducto	\$ 10.695



Alcantarillado \$ 6.254

Aseo \$ 9.781

**Total pagos \$ 26.731**

Fuente: CUIPO\_EJECUCION\_DE\_GASTOS 2021 – Cálculos MVCT.

Del análisis realizado, **50 municipios cumplen con el indicador**, toda vez que pagan los tres servicios y asignan más del 15% de los recursos del (SGP-APSB), no obstante, **37 municipios no cumplen**.

El resultado obtenido por cada entidad territorial del Departamento se observa a continuación:

**Tabla 13. Resultado de los municipios frente al pagos de subsidios en 2021**

Nº	Municipio	Cumple / No cumple	Observación
1	Aguada	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
2	Albania	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
3	Aratoca	Cumple	Ninguna
4	Barbosa	Cumple	Ninguna
5	Barichara	Cumple	Ninguna
6	Barrancabermeja	Cumple	Ninguna
7	Betulia	Cumple	Ninguna
8	Bolívar	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
9	Bucaramanga	Cumple	Ninguna
10	Cabrera	Cumple	Ninguna
11	California	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
12	Capitanejo	Cumple	Ninguna
13	Carcasí	No cumple	No reporta pago de subsidios - no cumple CM
14	Cepitá	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
15	Cerrito	Cumple	Ninguna
16	Charalá	Cumple	Ninguna
17	Charta	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
18	Chima	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
19	Chipatá	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
20	Cimitarra	Cumple	Ninguna
21	Concepción	Cumple	Ninguna
22	Confinés	Cumple	Ninguna
23	Contratación	Cumple	Ninguna
24	Coromoro	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
25	Curití	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
26	El Carmen de Chucurí	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
27	El Guacamayo	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
28	El Peñón	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
29	El Playón	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
30	Encino	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
31	Enciso	Cumple	Ninguna
32	Florián	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
33	Floridablanca	Cumple	Ninguna
34	Galán	Cumple	Ninguna
35	Gambita	Cumple	Ninguna
36	Girón	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
37	Guaca	No cumple	No reporta pago de subsidios - no cumple CM
38	Guadalupe	Cumple	Ninguna
39	Guapotá	Cumple	Ninguna
40	Guavatá	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
41	Güepsa	Cumple	Ninguna



Nº	Municipio	Cumple / No cumple	Observación
42	Hato	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
43	Jesús María	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
44	Jordán	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
45	La Belleza	Cumple	Ninguna
46	La Paz	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
47	Landázuri	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
48	Lebríja	Cumple	Ninguna
49	Los Santos	Cumple	Ninguna
50	Macaravita	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
51	Málaga	Cumple	Ninguna
52	Matanza	Cumple	Ninguna
53	Mogotes	Cumple	Ninguna
54	Molagavita	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
55	Ocamonte	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
56	Oiba	Cumple	Ninguna
57	Onzaga	Cumple	Ninguna
58	Palmar	Cumple	Ninguna
59	Palmas del Socorro	Cumple	Ninguna
60	Páramo	Cumple	Ninguna
61	Piedecuesta	Cumple	Ninguna
62	Pinchote	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
63	Puente Nacional	Cumple	Ninguna
64	Puerto Parra	Cumple	Ninguna
65	Puerto Wilches	Cumple	Ninguna
66	Rionegro	Cumple	Ninguna
67	Sabana de Torres	Cumple	Ninguna
68	San Andrés	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
69	San Benito	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
70	San Gil	Cumple	Ninguna
71	San Joaquín	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
72	San José de Miranda	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
73	San Miguel	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
74	San Vicente de Chucurí	Cumple	Ninguna
75	Santa Bárbara	Cumple	Ninguna
76	Santa Helena del Opón	Cumple	Ninguna
77	Simacota	Cumple	Ninguna
78	Socorro	Cumple	Ninguna
79	Suaita	Cumple	Ninguna
80	Sucre	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
81	Suratá	Cumple	Ninguna
82	Tona	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
83	Valle de San José	Cumple	Ninguna
84	Vélez	Cumple	Ninguna
85	Vetas	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
86	Villanueva	Cumple	Ninguna
87	Zapatoca	Cumple	Ninguna

Fuente: CUIPO\_EJECUCION\_DE\_GASTOS 2021 – Cálculos MVCT.



Para ver en detalle los resultados de cada una de las entidades territoriales, podrá consultar los Anexos 1 y 3 del presente informe.

## 2.4. ÍNDICE DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y PLANEACIÓN

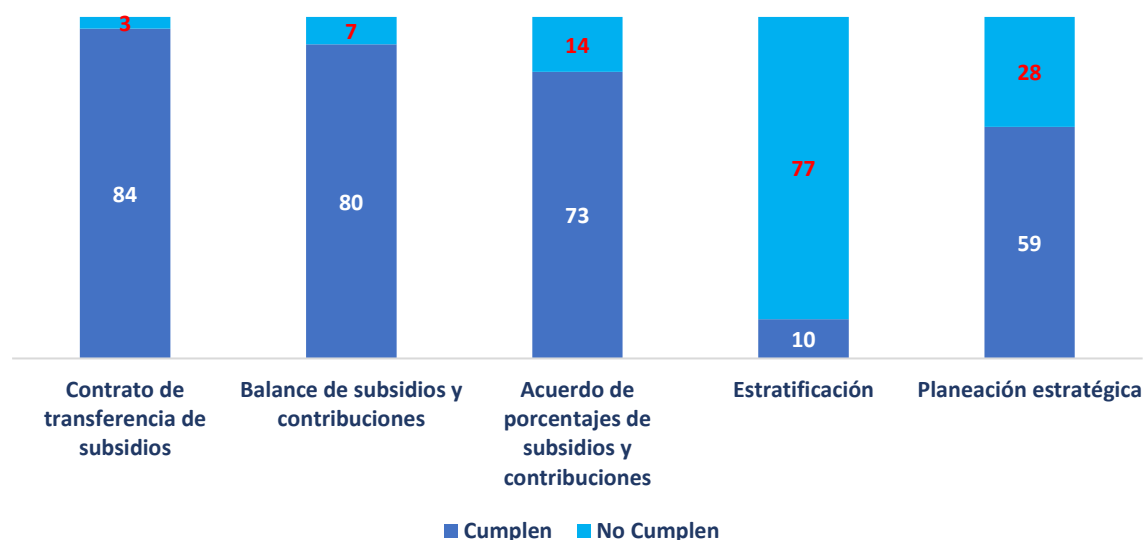
Permiten verificar el cumplimiento de las obligaciones legales de las entidades territoriales, respecto a las gestiones realizadas para el aseguramiento en la transferencia de recursos para el pago de subsidios y la aplicación de los instrumentos de focalización de los recursos destinados al otorgamiento de subsidios, estratificación, planeación estratégica sectorial que permita mejorar los indicadores de cobertura, calidad, continuidad y aseguramiento del sector de APSB. Este índice consolida los siguientes 5 indicadores:

- 1) Contrato de transferencia de subsidios.
- 2) Balance de subsidios y contribuciones.
- 3) Acuerdo de porcentajes de subsidios y contribuciones.
- 4) Estratificación.
- 5) Planeación estratégica sectorial.

Este indicador sintético se cumple cuando un municipio o distrito logra el 80% de la sumatoria de los indicadores que lo componen.

A continuación, se presenta el resultado de la evaluación de los municipios de Santander:

**Gráfica 2. Cumplimiento de los indicadores de la gestión administrativa y planeación.**



Fuente: SSPD-SUI – Cálculos MVCT.

De manera general, 71 entidades territoriales, cumplen con el indicador de la gestión administrativa y planeación.



A continuación, se relacionan los 16 municipios que no cumplen con el indicador sintético de la gestión administrativa para el pago de subsidios, principalmente por el no reporte al (SUI) de los formatos y formularios que son fuente para la evaluación:

Aratoca, Cerrito, Confines, El Carmen de Chucurí, Floridablanca, Galán, Girón, Guapotá, Landázuri, Oiba, Piedecuesta, Puerto Wilches, San Andrés, Socorro, Vélez, Villanueva.

**Tabla 14. Municipios que no cumplen el indicador contrato de transferencia de subsidios.**

No.	Municipio	Observación
1	Aratoca	Es MPD AAA, no reportó indicador 8 o 9 de inspector.
2	Landázuri	No reportó haber suscrito el contrato, ni reportó indicador 8 o 9 de inspector.
3	Piedecuesta	No reportó haber suscrito el contrato, ni reportó indicador 8 o 9 de inspector.

Fuente: SSPD-SUI.

**Tabla 15. Municipios que no cumplen el indicador Balance de subsidios y contribuciones.**

No.	Municipio	Observación
1	Aratoca	Sin reporte al SUI
2	Cepitá	Sin reporte al SUI
3	EL Playón	Sin reporte al SUI
4	Girón	Sin reporte al SUI
5	Guaca	Sin reporte al SUI
6	San Gil	Sin reporte al SUI
7	Villanueva	Sin reporte al SUI

Fuente: SSPD-SUI.

**Tabla 16. Municipios que no cumplen el indicador acuerdo de subsidios y contribuciones.**

No.	Municipio	Observación
1	Cerrito	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
2	Confines	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
3	El Carmen de Chucurí	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
4	Floridablanca	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
5	Galán	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
6	Girón	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
7	Guapotá	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
8	Landázuri	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
9	Oiba	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
10	Piedecuesta	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.



No.	Municipio	Observación
11	Puerto Wilches	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
12	San Andrés	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
13	Socorro	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
14	Vélez	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.

Fuente: SSPD-SUI.

**Tabla 17. Municipios que no cumplen el indicador de estratificación.**

No.	Municipio	Observación	No.	Municipio	Observación
1	Aguada	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	40	Jordán	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
2	Albania	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	41	La Belleza	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
3	Aratoca	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	42	La Paz	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
4	Barbosa	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	43	Landázuri	No reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
5	Barichara	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	44	Lebríja	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
6	Betulia	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	45	Los Santos	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
7	Bolívar	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	46	Macaravita	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
8	Cabrera	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	47	Málaga	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
9	Capitanejo	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	48	Matanza	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
10	Carcasí	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	49	Molagavita	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
11	Cepitá	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	50	Ocamonte	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con



No.	Municipio	Observación	No.	Municipio	Observación
					autorización de revisión general
12	Cerrito	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	51	Oiba	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
13	Charalá	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	52	Onzaga	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
14	Charta	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	53	Palmar	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
15	Chima	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	54	Palmas del Socorro	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
16	Chipatá	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	55	Páramo	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
17	Cimitarra	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	56	Piedecuesta	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
18	Concepción	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	57	Pinchote	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
19	Confines	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	58	Puente Nacional	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
20	Contratación	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	59	Puerto Parra	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
21	Coromoro	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	60	Puerto Wilches	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
22	Curití	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	61	Rionegro	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
23	El Carmen de Chucurí	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	62	Sabana Torres de	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general

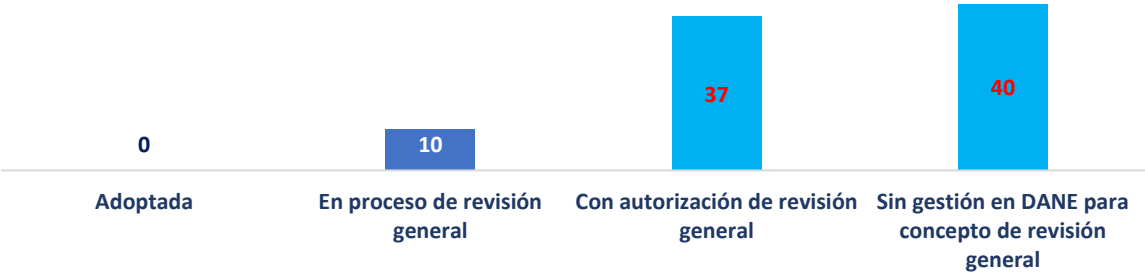


No.	Municipio	Observación	No.	Municipio	Observación
24	El Guacamayo	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	63	San Andrés	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
25	El Peñón	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	64	San Benito	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
26	El Playón	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	65	San Joaquín	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
27	Encino	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	66	San José de Miranda	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
28	Enciso	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	67	San Miguel	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
29	Florián	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	68	San Vicente de Chucurí	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
30	Floridablanca	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	69	Santa Helena del Opón	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
31	Galán	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	70	Socorro	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
32	Gambita	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	71	Suaita	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
33	Girón	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	72	Sucre	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
34	Guaca	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	73	Tona	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
35	Guadalupe	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	74	Valle de San José	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
36	Guapotá	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	75	Vélez	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
37	Guavatá	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la	76	Vetas	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la

No.	Municipio	Observación	No.	Municipio	Observación
		Estratificación: Sin gestión ante el DANE			Estratificación: Con autorización de revisión general
38	Güepsa	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	77	Villanueva	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
39	Jesús María	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general			

Fuente: SUI - DANE

Gráfica 3. Estado de la estratificación socioeconómica.



Fuente: DANE 2022.

Tabla 18. Municipios que no cumplen el indicador Planeación estratégica sectorial.

No.	Municipio	Reporto Necesidades	Reporto Metas	Resultado
1	Aratoca	Si	No	No cumple
2	Barichara	Si	Cargue errado	No cumple
3	Barrancabermeja	No	No	No cumple
4	Bolívar	Si	No	No cumple
5	Bucaramanga	Si	Cargue errado	No cumple
6	Cerrito	Si	No	No cumple
7	Chipatá	No	No	No cumple
8	Curití	Si	Cargue errado	No cumple
9	El Peñón	Si	No	No cumple
10	Floridablanca	Si	No	No cumple
11	Guadalupe	No	No	No cumple
12	La Belleza	Si	No	No cumple
13	Macaravita	No	Si	No cumple
14	Málaga	No	No	No cumple
15	Molagavita	No	No	No cumple
16	Oiba	No	No	No cumple
17	Piedecuesta	No	No	No cumple
18	Puente Nacional	Si	No	No cumple
19	Puerto Wilches	No	No	No cumple
20	Sabana de Torres	No	No	No cumple
21	San Gil	No	No	No cumple
22	Santa Helena del Opón	No	Si	No cumple
23	Sucre	Si	No	No cumple
24	Suratá	Si	No	No cumple
25	Tona	No	No	No cumple
26	Valle de San José	Si	No	No cumple

No.	Municipio	Reporto Necesidades	Reporto Metas	Resultado
27	Vélez	No	No	No cumple
28	Villanueva	Si	Cargue errado	No cumple

3Fuente: SINAS – Cálculos MVCT.

## 2.5. ÍNDICE DE LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA PARA MUNICIPIOS PRESTADORES DIRECTOS

El artículo 6 de Ley 142 de 1994, dispone el procedimiento para que un municipio preste directamente los servicios públicos.

Así las cosas, se verificó el reporte en el (SUI) de los Municipios Prestadores Directos (MPD) de la vigencia 2021, correspondiente a: i) Estudio de costos y tarifas, ii) Tarifas aplicadas y iii) Facturación.

Esta información que fue certificada por la (SSPD) mediante oficio con radicado 20224023023611 del 8 de junio de 2022.

Es preciso señalar que este índice se cumple cuando un MPD aplica los marcos tarifarios establecidos por la Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico (CRA).

Prestadores directos a nivel nacional: Con base en la información remitida por la (SSPD), a 31 de diciembre de 2021 se cuenta con 307 Municipios Prestadores Directos (MPD) de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, los cuales equivalen al 27,8% del total de los municipios del país.

Prestadores directos a nivel departamental:

Con base en la información remitida por la (SSPD), a 31 de diciembre de 2021 el departamento de Santander contaba con 46 municipios prestadores directos, los cuales equivalen al 52,8% del total de los municipios de ese departamento.

**Gráfica 4. Cumplimiento del índice de gestión administrativa para municipios prestadores directos.**



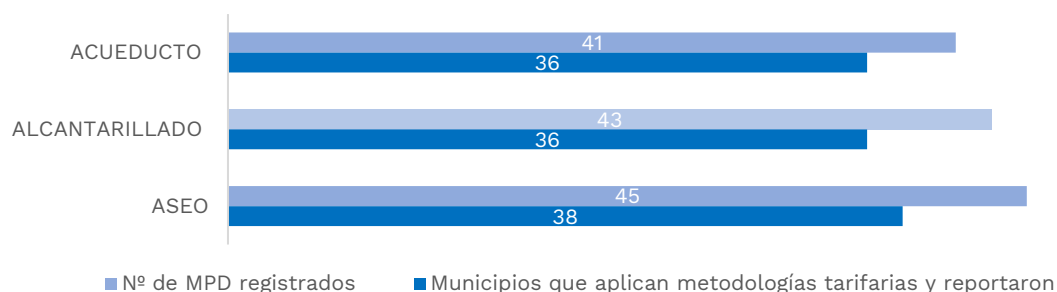
Fuente: SSPD y MVCT 2021. Cálculos MVCT.



## Reporte de tarifas aplicadas:

De acuerdo con las metodologías tarifarias definidas por la CRA, para los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo se presenta el cargo fijo y un cargo por consumo, por lo tanto, para los MPD se presentan los siguientes resultados, que dan cuenta del bajo reporte de tarifas en la vigencia 2021 y que debe realizarse mensualmente conforme las disposiciones dadas por la SSPD.

**Gráfica 5. Reporte de información de tarifas aplicadas por (MPD).**



Fuente: SSPD – SUI y MVCT 2021. Cálculos MVCT.

**Tabla 19. Cargo fijo y variable, servicios de acueducto y alcantarillado, y tarifa final, servicio de aseo Santander - vigencia 2021.**

No.	Municipio	Cargo Fijo Acueducto (\$/Suscriptor )	Cargo Variable Acueducto (\$/m3)	Cargo Fijo Alcantarillado (\$/Suscriptor)	Cargo Variable Alcantarillado (\$/m3)	Tarifa Aseo (\$/Suscriptor)
1	Aguada	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó
2	Albania	\$5.045	\$1.018	\$2.017	\$407	\$9.416
3	Aratoca	\$7.098	\$1.038	\$3.626	\$369	No reportó
4	Betulia	\$7.147	\$971	\$3.651	\$431	No reportó
5	California	\$6.655	\$908	\$3.400	\$168	\$15.542
6	Capitanejo	\$887	\$887	\$218	\$218	\$32.457
7	Carcasí	\$3.588	\$736	\$3.588	\$377	\$9.366
8	Cepitá	\$7.520	\$866	\$3.842	\$172	\$62.624
9	Cerrito	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó	\$3.272
10	Charalá	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó
11	Charta	\$6.655	\$736	\$3.400	\$131	\$11.542
12	Chima	\$7.263	\$984	\$3.711	\$511	\$10.595
13	Chipatá	\$7.089	\$1.388	\$3.622	\$504	\$10.091
14	Concepción	\$5.675	\$279	No reportó	No reportó	\$18.732
15	Contratación	\$2.890	\$748	\$2.069	\$237	\$6.413
16	Coromoro	\$4.994	\$546	\$2.418	\$240	\$10.280
17	Curití	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	\$5.037
18	El Guacamayo	\$2.890	\$842	\$2.069	\$358	\$6.258
19	El Peñón	\$4.527	\$643	\$1.811	\$257	\$6.617
20	El Playón	\$3.200	\$60	\$1.000	\$50	No aplica
21	Florián	\$6.655	\$809	\$3.651	\$300	\$16.680
22	Gambita	\$7.588	\$1.008	No reportó	No reportó	\$2.206
23	Guaca	\$7.507	\$3.754	\$4.501	\$2.251	\$3.748
24	Guapotá	\$7.963	\$1.060	\$3.110	\$525	\$16.441



No.	Municipio	Cargo Fijo Acueducto (\$/Suscriptor )	Cargo Variable Acueducto (\$/m3)	Cargo Fijo Alcantarillado (\$/Suscriptor)	Cargo Variable Alcantarillado (\$/m3)	Tarifa Aseo (\$/Suscriptor)
25	Guavatá	\$7.963	\$1.060	\$4.068	\$231	\$9.797
26	Güepsa	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No reportó
27	Hato	\$6.678	\$939	\$4.221	\$586	\$7.789
28	Jesús María	\$6.655	\$979	\$3.400	\$254	\$10.735
29	Jordán	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó	\$0
30	La Paz	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	\$8.248
31	Macaravita	\$7.138	\$738	\$7.994	\$0	\$26.567
32	Matanza	\$7.020	\$775	\$3.586	\$383	\$16.291
33	Palmar	\$7.152	\$826	\$5.548	\$365	\$30.428
34	Páramo	\$7.036	\$1.332	\$3.595	\$786	\$38.665
35	Pinchote	No aplica	No aplica	\$3.626	\$385	\$16.068
36	San Andrés	\$3.082	\$1.058	\$2.207	\$341	\$9.535
37	San Benito	\$7.118	\$1.632	\$3.636	\$332	\$2.221
38	San José de Miranda	\$7.345	\$788	\$5.426	\$200	No reportó
39	San Miguel	\$8.232	\$882	\$4.258	\$198	\$12.014
40	Santa Bárbara	\$2.959	\$617	\$3.789	\$282	\$12.975
41	Sucre	\$6.655	\$897	\$3.400	\$194	\$6.049
42	Suratá	\$7.147	\$1.149	\$3.651	\$198	\$7.300
43	Tona	\$7.263	\$1.016	\$3.711	\$434	\$5.285
44	Vetas	\$7.147	\$1.179	\$3.691	\$913	\$11.324
45	Villanueva	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó
46	Zapatoca	\$5.306	\$937	\$2.269	\$521	\$11.730
Promedio tarifa MPD de Santander		\$ 6.074	\$ 975	\$ 3.438	\$ 392	\$ 13.167

Fuente: SSPD y MVCT 2021. Cálculos MVCT.

La anterior tabla revela la aplicación de valores muy bajos para los cargos fijos y variables de los servicios de acueducto y alcantarillado y las tarifas del servicio público de aseo por parte de los (MPD) de este departamento, lo que pone en riesgo la suficiencia financiera necesaria para garantizar la prestación de estos servicios.

### Reporte de facturación:

A continuación, se presenta el comportamiento de la facturación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y/o aseo, calculado para los (MPD) según la información reportada en el (SUI) así como aquella remitida a este Ministerio:

**Tabla 20. Facturación anual, servicios de acueducto, alcantarillado y aseo Santander - vigencia 2021.**

No.	Municipio	Facturación anual total Acueducto	Facturación anual total Alcantarillado	Facturación anual total Aseo	Facturación Total AAA
1	Aguada	No reportó	No reportó	No reportó	\$0
2	Albania	\$24.370.200	\$12.137.979	\$23.917.114	\$60.425.293
3	Aratoca	No reportó	No reportó	No reportó	\$0
4	Betulia	\$649.698.203	\$315.776.812	\$368.996.129	\$1.334.471.144



No.	Municipio	Facturación anual total Acueducto	Facturación anual total Alcantarillado	Facturación anual total Aseo	Facturación Total AAA
5	California	\$170.738.719	\$48.127.598	\$66.382.650	\$285.248.967
6	Capitanajo	\$256.858.597	\$68.950.254	\$117.158.882	\$442.967.733
7	Carcasí	\$12.482.426	\$7.668.950	\$22.453.983	\$42.605.359
8	Cepitá	\$63.477.800	\$23.329.120	\$21.091.530	\$107.898.450
9	Cerrito	No reportó	No reportó	No reportó	\$0
10	Charalá	No reportó	No reportó	No reportó	\$0
11	Charta	\$147.609.133	\$105.178.335	\$235.189.691	\$487.977.159
12	Chima	\$168.669.258	\$67.659.234	\$40.024.790	\$276.353.282
13	Chipatá	\$156.400.139	\$31.767.129	\$23.969.155	\$212.136.423
14	Concepción	\$0	\$0	\$0	\$0
15	Contratación	\$171.479.639	\$72.326.722	\$89.619.047	\$333.425.408
16	Coromoro	\$49.632.615	\$21.668.997	\$75.799.245	\$147.100.857
17	Curití	No aplica	No aplica	\$184.891.824	\$184.891.824
18	El Guacamayo	\$619.604.567	\$189.415.257	\$8.329.556	\$817.349.380
19	El Peñón	\$386.292.631	\$154.640.535	\$219.300.270	\$760.233.436
20	El Playón	\$106.845.156	\$106.845.156	No aplica	\$213.690.312
21	Florián	\$122.946.600	\$36.226.442	\$96.302.147	\$255.475.189
22	Gambita	No reportó	No reportó	No reportó	\$0
23	Guaca	\$31.901.600	\$13.102.092	\$20.760.912	\$65.764.604
24	Guapotá	No aplica	\$24.195.733	\$29.456.469	\$53.652.202
25	Guavatá	\$77.118.576	\$26.925.061	\$47.337.739	\$151.381.376
26	Güepsa	No aplica	No aplica	No reportó	\$0
27	Hato	\$211.553.143	\$56.454.394	\$28.334.843	\$296.342.380
28	Jesús María	\$367.827.209	\$52.182.127	\$91.433.189	\$511.442.525
29	Jordán	No reportó	No reportó	No reportó	\$0
30	La Paz	No aplica	No aplica	\$20.715.315	\$20.715.315
31	Macaravita	\$27.373.288	\$9.477.154	\$35.446.764	\$72.297.206
32	Matanza	\$900.198.295	\$390.216.255	\$400.504.120	\$1.690.918.670
33	Palmar	\$43.280.384	\$9.992.659	\$27.386.260	\$80.659.303
34	Páramo	\$195.397.207	\$107.337.553	\$133.218.555	\$435.953.315
35	Pinchote	No aplica	\$42.596.570	\$83.243.003	\$125.839.573
36	San Andrés	\$139.390.236	\$72.314.473	\$198.382.223	\$410.086.932
37	San Benito	\$13.760.472	\$2.094.659	\$13.939.089	\$29.794.220
38	San José de Miranda	No reportó	No reportó	No reportó	\$0
39	San Miguel	\$17.937.495	\$6.729.340	\$10.052.740	\$34.719.575
40	Santa Bárbara	\$13.636.484	\$8.923.114	\$15.147.667	\$37.707.266
41	Sucre	\$6.790.855	\$5.050.429	\$18.791.969	\$30.633.253
42	Suratá	\$328.361.356	\$94.720.047	\$107.256.500	\$530.337.903
43	Tona	\$37.978.277	\$16.090.236	\$134.989.211	\$189.057.724
44	Vetas	\$174.494.916	\$28.390.701	\$108.684.485	\$311.570.102
45	Villanueva	No reportó	No reportó	No reportó	\$0
46	Zapatoca	\$612.630.255	\$248.715.844	\$347.309.494	\$1.208.655.593

Fuente: Fuente: SSPD y MVCT 2021. Cálculos MVCT.



## **2.6. INDICADORES SECTORIALES**

### **COMPONENTE DE COBERTURA**

Compuesto por los siguientes indicadores:

- Avance de cobertura del servicio de acueducto en zona urbana.
- Avance de cobertura del servicio de acueducto en zona rural nucleada.
- Avance de cobertura del servicio de alcantarillado en zona urbana.
- Avance de cobertura del servicio de alcantarillado en zona rural nucleada.
- Avance de cobertura del servicio de aseo en zona urbana.

### **COMPONENTE DE CALIDAD**

Se divide en los siguientes indicadores:

- Suministro de agua apta para el consumo humano en zona urbana.
- Suministro de agua apta para el consumo humano en zona rural nucleada.
- Tratamiento de aguas residuales en zona urbana.
- Disposición final adecuada de residuos sólidos en zona urbana.

### **COMPONENTE DE CONTINUIDAD**

Este componente se evalúa mediante el indicador de continuidad del servicio de acueducto en zona urbana.

De conformidad con lo establecido en la Resolución MVCT 1010 de 2021, a continuación, se verifica el cumplimiento de cada uno de estos indicadores.

**2.6.1. AVANCE DE COBERTURA DE LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO**

Con el objetivo de mejorar la oportunidad y calidad en el cargue del Reporte de Estratificación y Coberturas (REC), la (SSPD) expidió la Resolución SSPD 20168000052145 de 2016, modificada por las Resoluciones SSPD 20211000852195 de 2021 y SSPD 20221000195535 de 2022, a través de la cual indicó que el reporte de esta información correspondiente a la vigencia 2021, deberá certificarse por cada entidad territorial en el (SUI) a más tardar el 15 de abril del 2022.

Conforme a la información remitida por la (SSDP) mediante oficio de radicado MVCT 2022ER0079884 de 25 de junio de 2022, y al cruzar las coberturas del (REC) vigencia 2020 con las resultantes del (REC) vigencia 2021, con corte al 7 de junio 2022, de manera general, se presentan los siguientes resultados:

**Tabla 21. Resultado del análisis del avance de coberturas de acueducto, alcantarillado y aseo en el departamento de Santander**

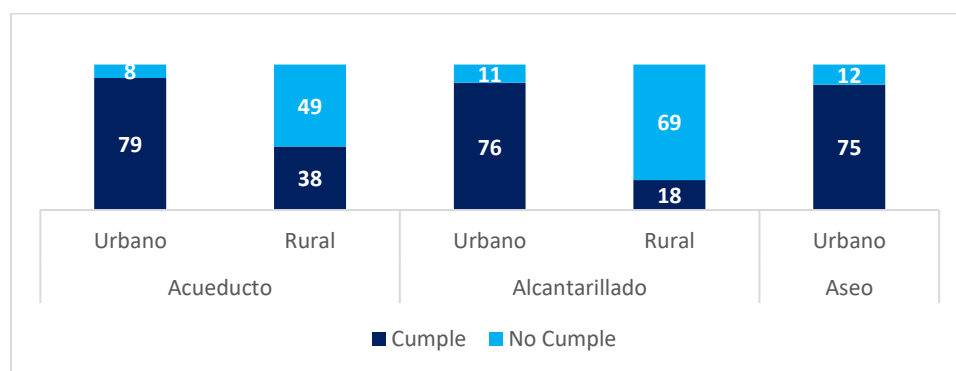
Resultado del Análisis (Número de Municipios)	Acueducto		Alcantarillado		Aseo
	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano
Avanzó o conservó igual cobertura	79	38	76	18	75
Redujo Cobertura	8	49	11	69	12
No reportó información REC 2021 al corte de cálculo de la SSPD	1	1	1	1	1

Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

Así las cosas, a nivel urbano, 86 entidades territoriales reportaron cobertura de acueducto urbano, de las cuales 53 certificaron cobertura universal, mientras que 2 municipios reportaron cobertura menor al 50 y 1 entidad no reportó información de coberturas para la vigencia 2021; similar comportamiento presenta las coberturas urbanas de alcantarillado y aseo.

A continuación, se presenta el cumplimiento de estos 5 indicadores, teniendo en cuenta la información (REC) reportada en el (SUI) para la vigencia 2021 y los rangos de referencia por segmentos:

**Gráfica 6. Cumplimiento de los indicadores de avance de coberturas de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.**



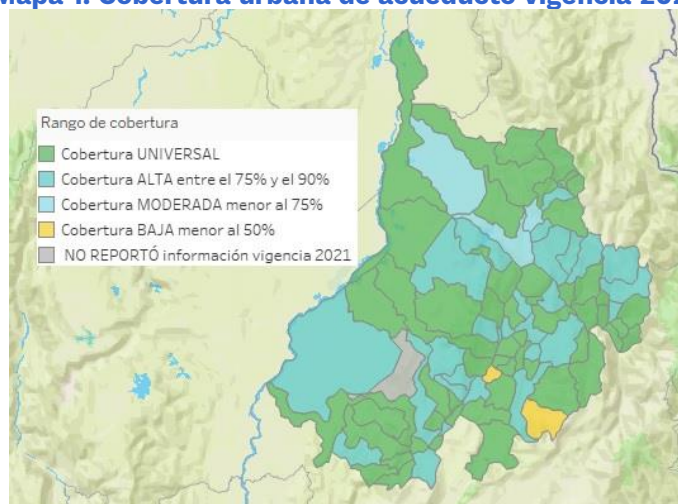
Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

Así las cosas, es importante indicar que, en algunos casos, los datos de cobertura urbana de los servicios públicos reportados en el (REC) 2021, presentan variaciones obedecidas a inconsistencias en la desactualización de la estratificación socioeconómica, la homologación con los maestros de facturación y la no inclusión de datos de los diferentes operadores de servicios públicos, entre otros aspectos, lo cual conlleva a que las coberturas resultantes no correspondan a la realidad de las entidades, afectando de manera negativa estos indicadores.

El siguiente municipio no reportó información de coberturas (REC) para la vigencia 2021: Landázuri.

Así mismo, se presenta el comportamiento de las coberturas en los municipios del departamento:

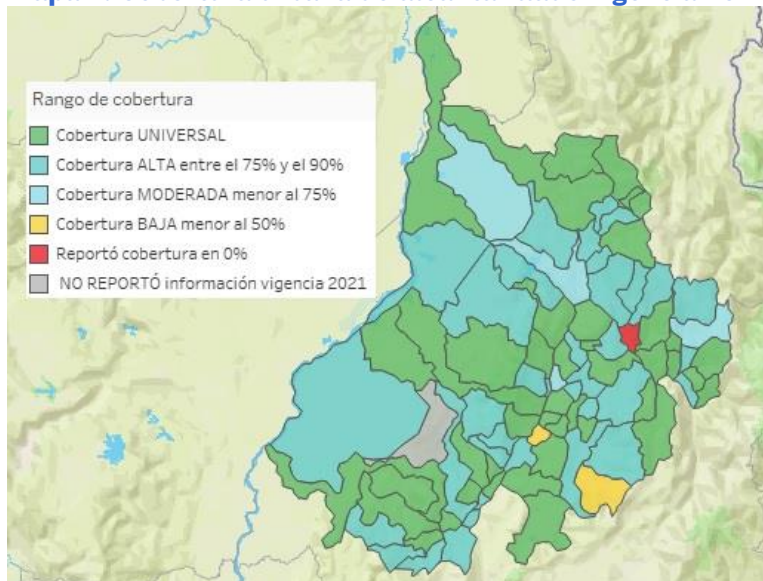
**Mapa 1. Cobertura urbana de acueducto vigencia 2021.**



Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

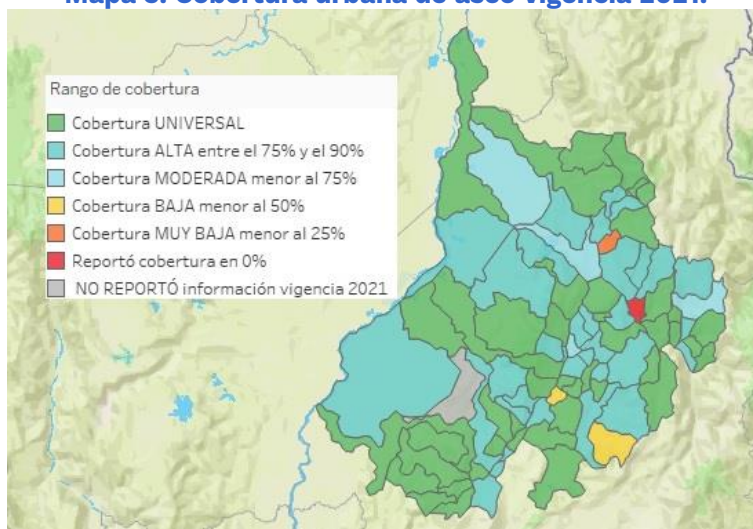


**Mapa 2. Cobertura urbana de alcantarillado vigencia 2021.**



Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

**Mapa 3. Cobertura urbana de aseo vigencia 2021.**



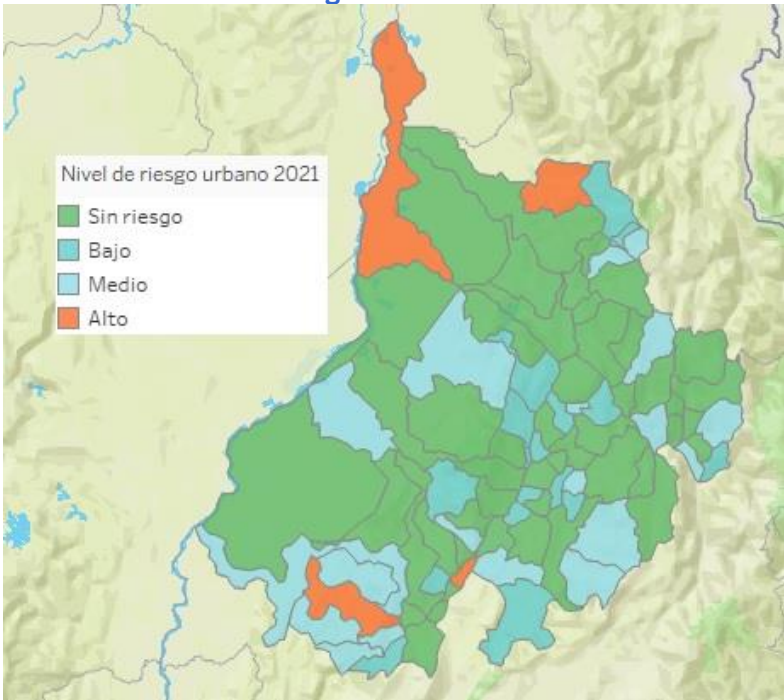
Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

## **2.6.2. SUMINISTRO DE AGUA APTA PARA EL CONSUMO HUMANO**

Este análisis se fundamenta en los reportes del Índice de Riesgo de la Calidad del Agua para Consumo Humano (IRCA) realizados al (SIVICAP) por la Autoridad Sanitaria, con base en los análisis de las muestras de vigilancia, en virtud de lo dispuesto en la Resolución 2115 de 2007



**Mapa 4. Nivel de riesgo de la calidad del agua para consumo humano en zona urbana vigencia 2021.**



Fuente: SIVICAP 2021 – Cálculos MVCT.

**Los siguientes 40 municipios no cumplen el indicador de suministro de agua apta para el consumo humano en zona urbana en la vigencia 2021:**

Albania, Aratoca, Bolívar, Cabrera, California, Capitanejo, Carcasí, Charta, Chipatá, Coromoro, El Guacamayo, El Peñón, El Playón, Encino, Florián, Galán, Gambita, Guaca, Guapotá, Jesús María, Jordán, La Belleza, Macaravita, Molagavita, Ocamonte, Palmar, Palmas del Socorro, Páramo, Puerto Parra, Puerto Wilches, San Benito, San Vicente de Chucurí, Santa Helena del Opón, Suaíta, Sucre, Suratá, Valle de San José, Vetás, Villanueva y Zapatoca.

**Tabla 22. Resultado del cumplimiento el indicador de calidad del agua en la zona urbana.**



<b>47 municipios garantizan agua apta para el consumo humano en zona urbana</b>	No.	Municipio	Nivel de riesgo 2021	No.	Municipio	Nivel de riesgo 2021
	1	Albania	Bajo	21	Jordán	Medio
	2	Aratoca	Bajo	22	La Belleza	Medio
	3	Bolívar	Medio	23	Macaravita	Bajo
	4	Cabrera	Bajo	24	Molagavita	Medio
	5	California	Bajo	25	Ocamonte	Bajo
	6	Capitanejo	Medio	26	Palmar	Bajo
	7	Carcasí	Medio	27	Palmas del Socorro	Bajo
	8	Charta	Medio	28	Páramo	Bajo
	9	Chipatá	Bajo	29	Puerto Parra	Medio
	10	Coromoro	Medio	30	Puerto Wilches	Alto
	11	El Guacamayo	Medio	31	San Benito	Alto
	12	El Peñón	Medio	32	San Vicente de Chucurí	Medio
	13	El Playón	Alto	33	Santa Helena del Opón	Bajo
	14	Encino	Medio	34	Suaita	Medio
	15	Florián	Medio	35	Sucre	Alto
	16	Galán	Bajo	36	Suratá	Bajo
	17	Gambita	Bajo	37	Valle de San José	Medio
	18	Guaca	Medio	38	Vetas	Medio
	19	Guapotá	Bajo	39	Villanueva	Bajo
	20	Jesús María	Medio	40	Zapatoca	Bajo

Fuente: Cálculos MVCT a partir de la información del (SIVICAP) 2021.

### Calidad del agua en zona rural:

Por otra parte, de acuerdo con los resultados de las muestras rurales reportadas al (SIVICAP) por la autoridad sanitaria competente, para la vigencia 2021, se tiene información de la calidad del agua rural de 11 municipios y se evidenció lo siguiente:

- **En 6 municipios se suministró agua apta para el consumo humano**
- 4 entidades territoriales presentaron nivel de riesgo “medio”, y
- 1 municipio presenta nivel de riesgo “alto”.

Se desconoce la calidad del agua suministrada en la zona rural de 76 municipios del departamento, toda vez que no se evidenciaron datos reportados al (SIVICAP).

### 2.6.3. TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN ZONA URBANA

La Ley 1955 del 25 de mayo de 2019 “Por el cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022. PACTO POR COLOMBIA, PACTO POR LA EQUIDAD”, dentro de sus objetivos estableció adelantar acciones que garanticen la sostenibilidad de las soluciones adecuadas de agua potable, manejo de aguas residuales y residuos sólidos para incrementar la cobertura, continuidad y la calidad del servicio en zonas rurales y (PDET). Así mismo, adoptar medidas para proteger las fuentes de agua y garantizar su sostenibilidad en el tiempo, con un enfoque de Economía Circular.

Así las cosas, se constituyó como meta del cuatrienio, llegar al 54,3% de tratamiento de aguas residuales domésticas y a través de ello, contribuir al cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), cuya meta a 2030 será alcanzar un 68% de tratamiento de aguas residuales; para lo cual, a través del documento Conpes 3177 de 2002, se establecieron acciones prioritarias y lineamientos para la formulación del Plan Nacional de Manejo de Aguas Residuales en el país.

Por su parte, para efectos del monitoreo a los recursos del (SGP-APSB), la Resolución 1010 de 2021, estableció que dicho indicador se analizará y verificará para cada vigencia con la información certificada por las entidades territoriales al (SUI), a través del formulario “Información general del servicio de alcantarillado en el municipio”.

Para la vigencia 2020, la (SSPD) informó a este Ministerio, los municipios que reportaron dicha información, encontrándose los siguientes resultados del análisis del indicador:

**Tabla 23. Comportamiento del indicador avance de tratamiento de aguas residuales en zona urbana.**

Indicador	Municipios	Vigencia 2020
		% de municipios que cuentan con un (STAR) en zona urbana reportado en (SUI)
Cumple	34	39,08%
No cumple	53	60,92%

Fuente: SSPD 2020.

#### 2.6.4.DISPOSICIÓN FINAL ADECUADA DE RESIDUOS SÓLIDOS EN ZONA URBANA

Según la información reportada en el SUI, se evidenció que la mejor información disponible es de la vigencia 2020<sup>1</sup>; así las cosas, los 87 municipios del departamento disponen 1416,32 Ton Promedio/día de residuos sólidos no aprovechables generados en el país, discriminados de la siguiente manera:

- 86 municipios disponen en rellenos sanitarios (1416,00 Ton Prom. /día), y
- El municipio de Onzaga dispone en botadero a cielo abierto (0,32 Ton Prom. /día).

Se presentó una totalidad de suministro de los datos de disposición final de residuos sólidos de las entidades municipales, así mismo, vale la pena resaltar que el 100% de los municipios registraron la cantidad de toneladas generadas de residuos sólidos no aprovechables.

<sup>1</sup> Se tomó la información disponible la cual de acuerdo con la metodología corresponde a la vigencia 2020.

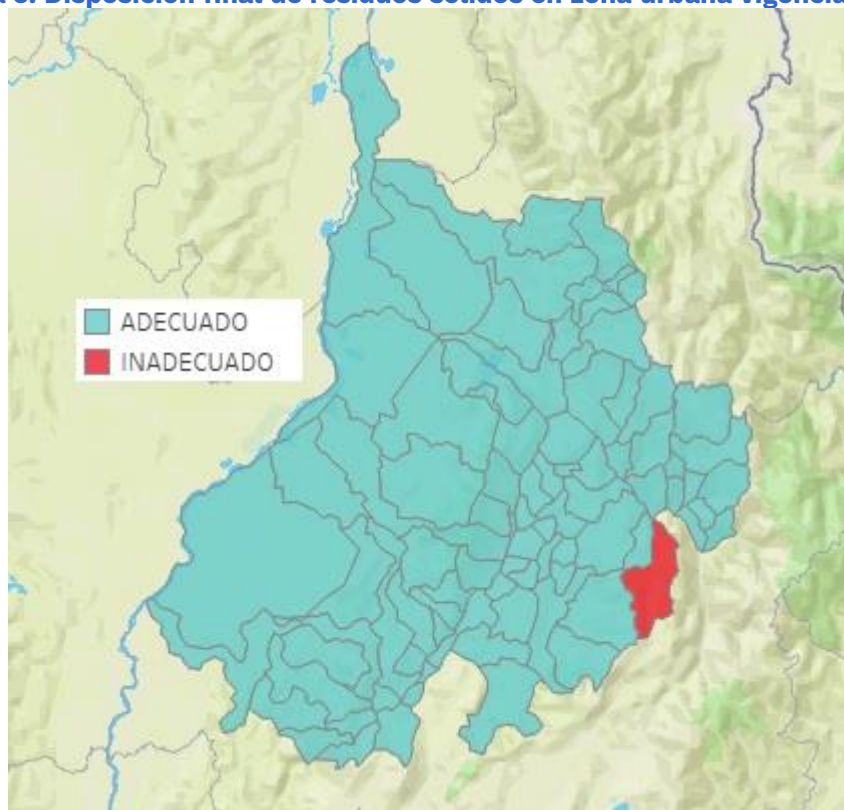


**Tabla 24. Comportamiento disposición final adecuada de residuos sólidos en zona urbana.**

Indicador	Municipios	Toneladas Prom/día
Cumple	86	1416,00
No cumple	1	0,32
<b>Total</b>	<b>87</b>	<b>1416,32</b>

Fuente: SSPD-SUI 2020 – Cálculos MVCT.

**Mapa 5. Disposición final de residuos sólidos en zona urbana vigencia 2020.**



Fuente: SSPD-SUI 2020 – Cálculos MVCT.

## 2.6.5. CONTINUIDAD DEL SERVICIO DE ACUEDUCTO EN ZONA URBANA

El indicador de continuidad señala la disponibilidad del servicio de acueducto a los usuarios en términos de horas al día, de acuerdo con la metodología para su cálculo establecida en la Resolución 2115 de 2007, así:

**Tabla 25. Clasificación del indicador de continuidad.**

Horas de suministro al día	Clasificación
0-10	Insuficiente



Horas de suministro al día	Clasificación
10,1-18	No satisfactorio
18,1-23	Suficiente
23,1-24	Continuo

Fuente: Resolución 2115 de 2007.

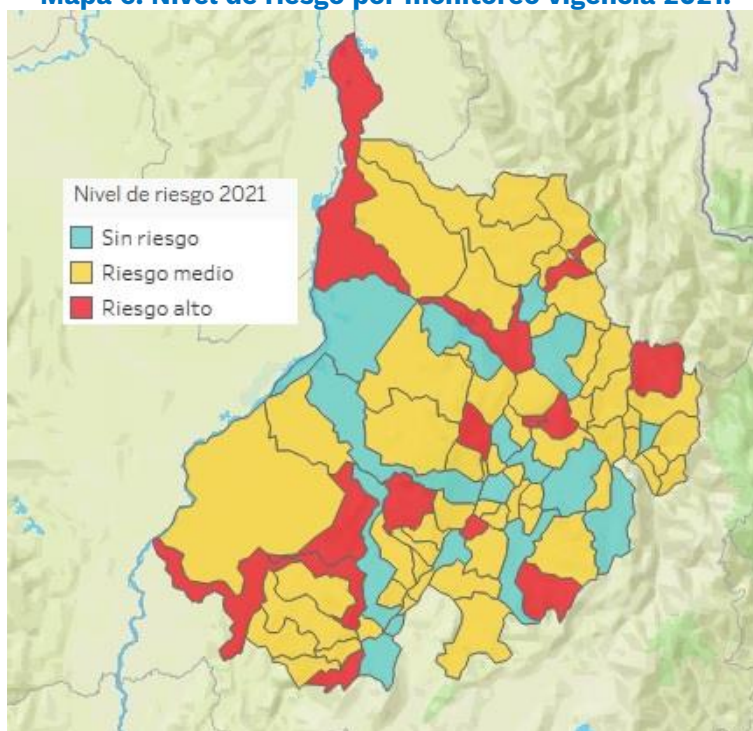
Teniendo en cuenta la información reportada por los prestadores del servicio público de acueducto en el formulario “Continuidad en la oferta de acueducto”, en el (SUI) para la vigencia 2021: un total de, **cincuenta y nueve (59) municipios cumplen este indicador en el departamento de Santander.**

Lo invitamos a consultar los Anexos 1 a 8 para ver en detalle los resultados de los diferentes indicadores para cada uno de los municipios y distritos del departamento.

### 3. NIVEL DE RIESGO Y PRIORIZACIÓN A SEGUIMIENTO

En el siguiente mapa se muestra el nivel de riesgo por monitoreo para los municipios del departamento de Santander, vigencia 2021:

**Mapa 6. Nivel de riesgo por monitoreo vigencia 2021.**

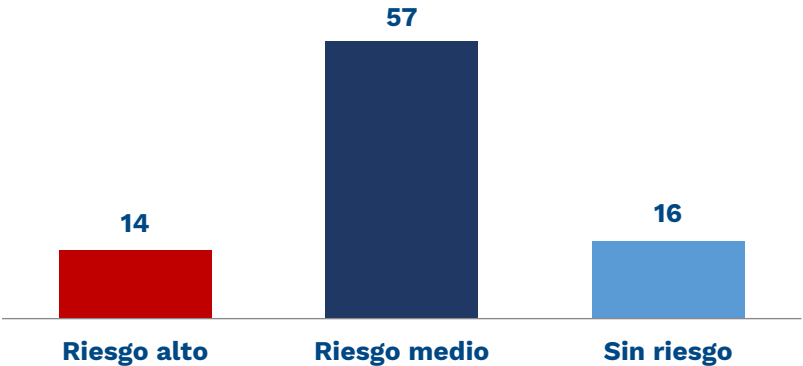


Fuente: MVCT.



En la siguiente gráfica se muestra el nivel de riesgo para los municipios del departamento de Santander:

**Gráfica 7. Nivel de riesgo de monitoreo a entidades territoriales vigencia 2021.**



Fuente: MVCT.

Así las cosas, como resultado de la aplicación de los indicadores de monitoreo establecidos en la Resolución 1010 de 2021, **14 municipios** del departamento de Santander se encuentran en nivel de riesgo alto y, en consecuencia, serán priorizados para el ejercicio de la actividad de seguimiento a cargo del MHCP.

**Tabla 26. Nivel de riesgo de los municipios.**

Departamento	Municipio	Calificación	Nivel de riesgo 2021
Santander	Aratoca	15%	Riesgo alto
Santander	Bolívar	22%	Riesgo alto
Santander	Jordán	25%	Riesgo alto
Santander	Landázuri	25%	Riesgo alto
Santander	California	26%	Riesgo alto
Santander	Guapotá	27%	Riesgo alto
Santander	Charta	27%	Riesgo alto
Santander	Girón	31%	Riesgo alto
Santander	Encino	34%	Riesgo alto
Santander	Galán	36%	Riesgo alto
Santander	Cerrito	38%	Riesgo alto
Santander	Puerto Wilches	38%	Riesgo alto
Santander	Santa Helena del Opón	39%	Riesgo alto
Santander	Albania	40%	Riesgo alto
Santander	Gambita	41%	Riesgo medio
Santander	Molagavita	41%	Riesgo medio
Santander	San Joaquín	42%	Riesgo medio
Santander	San Benito	43%	Riesgo medio
Santander	Guaca	43%	Riesgo medio
Santander	Ocamonte	44%	Riesgo medio
Santander	Rionegro	44%	Riesgo medio
Santander	Sucre	44%	Riesgo medio
Santander	Tona	44%	Riesgo medio
Santander	Carcasí	45%	Riesgo medio
Santander	Jesús María	45%	Riesgo medio
Santander	El Playón	45%	Riesgo medio
Santander	El Guacamayo	45%	Riesgo medio
Santander	Güepsa	45%	Riesgo medio



Departamento	Municipio	Calificación	Nivel de riesgo 2021
Santander	Macaravita	45%	Riesgo medio
Santander	Vetas	45%	Riesgo medio
Santander	Suratá	46%	Riesgo medio
Santander	Florián	46%	Riesgo medio
Santander	Palmas del Socorro	46%	Riesgo medio
Santander	Páramo	47%	Riesgo medio
Santander	Chipatá	47%	Riesgo medio
Santander	Coromoro	47%	Riesgo medio
Santander	El Peñón	47%	Riesgo medio
Santander	Zapatoca	49%	Riesgo medio
Santander	Floridablanca	50%	Riesgo medio
Santander	Confines	53%	Riesgo medio
Santander	Oiba	57%	Riesgo medio
Santander	San Andrés	57%	Riesgo medio
Santander	Cepitá	60%	Riesgo medio
Santander	Matanza	60%	Riesgo medio
Santander	La Paz	61%	Riesgo medio
Santander	El Carmen de Chucurí	61%	Riesgo medio
Santander	Los Santos	61%	Riesgo medio
Santander	Aguada	62%	Riesgo medio
Santander	Cimitarra	62%	Riesgo medio
Santander	Concepción	62%	Riesgo medio
Santander	Málaga	62%	Riesgo medio
Santander	San José de Miranda	62%	Riesgo medio
Santander	Pinchote	63%	Riesgo medio
Santander	Chima	63%	Riesgo medio
Santander	Contratación	63%	Riesgo medio
Santander	San Miguel	63%	Riesgo medio
Santander	Santa Bárbara	63%	Riesgo medio
Santander	Hato	64%	Riesgo medio
Santander	Villanueva	65%	Riesgo medio
Santander	Guavatá	66%	Riesgo medio
Santander	Sabana de Torres	69%	Riesgo medio
Santander	Curití	70%	Riesgo medio
Santander	San Vicente de Chucurí	72%	Riesgo medio
Santander	Suaíta	72%	Riesgo medio
Santander	Cabrera	73%	Riesgo medio
Santander	La Belleza	73%	Riesgo medio
Santander	Lebrija	73%	Riesgo medio
Santander	Palmar	74%	Riesgo medio
Santander	Capitanejo	75%	Riesgo medio
Santander	Puerto Parra	75%	Riesgo medio
Santander	Valle de San José	75%	Riesgo medio
Santander	Enciso	81%	Sin riesgo
Santander	Guadalupe	81%	Sin riesgo
Santander	Piedecuesta	82%	Sin riesgo
Santander	Vélez	82%	Sin riesgo
Santander	Barrancabermeja	83%	Sin riesgo
Santander	Socorro	84%	Sin riesgo
Santander	Onzaga	86%	Sin riesgo
Santander	Bucaramanga	89%	Sin riesgo
Santander	Charalá	90%	Sin riesgo
Santander	Barichara	91%	Sin riesgo
Santander	Mogotes	91%	Sin riesgo
Santander	San Gil	91%	Sin riesgo
Santander	Puente Nacional	92%	Sin riesgo





Departamento	Municipio	Calificación	Nivel de riesgo 2021
Santander	Simacota	92%	Sin riesgo
Santander	Betulia	93%	Sin riesgo
Santander	Barbosa	98%	Sin riesgo

Fuente: MVCT.



Para ver en detalle los resultados históricos del nivel riesgo de monitoreo SGP-APSB y priorización en los municipios y distritos, podrá consultar el Anexo 9 del presente informe.



#### 4. ASISTENCIA TÉCNICA

A través del Grupo de Monitoreo a los recursos del (SGP-APSB), el (MVCT) brinda asistencia técnica a las entidades territoriales en pro de garantizar un adecuado uso y destinación de esta fuente de financiación; para lo cual, pone a su disposición los siguientes canales de contacto:

Dirección física: Calle 17 No. 9 -36 Sede Administrativa. Bogotá – Colombia.

Correo electrónico: [asistencia.sgp@minvivienda.gov.co](mailto:asistencia.sgp@minvivienda.gov.co)

Teléfono: 57 (1) 3323434 extensiones: 3620 – 3624, 3607, 3616 y 3628.

#### 5. ANEXOS

##### ANEXO 1

Resultados Análisis Indicadores Presupuestales/Fiscales en Departamentos.

##### ANEXO 2

Resultados Análisis Índice de Gestión Presupuestal en Municipios y Distritos.

##### ANEXO 3

Resultados Análisis Índice de Uso y Destinación de los Recursos en Municipios y Distritos.

**ANEXO 4**

Resultados Análisis Índice de Gestión Administrativa y Planeación en Municipios y Distritos.

**ANEXO 5**

Resultados Análisis Acuerdos de Porcentajes de Subsidios y Contribuciones.

**ANEXO 6**

Resultados Análisis Reporte SINAS Iniciativas o Necesidades de Proyectos de Inversión y Metas de APSB

**ANEXO 7**

Resultados Análisis Índice de Gestión Administrativa para Municipios Prestadores Directos.

**ANEXO 8**

Resultados Análisis Indicadores Estratégicos/Sectoriales en Municipios y Distritos.

**ANEXO 9**

Histórico Nivel de Riesgo de Monitoreo (SGP-APSB) y Priorización en Municipios y Distritos vigencias 2012-2021.

**ANEXO 10**

Resultados Monitoreo (SGP-APSB) por Departamento vigencia 2021.

**ANEXO 11**

Resultados Monitoreo (SGP-APSB) por Municipio y Distrito vigencia 2021.