



La vivienda y el agua  
son de todos

Minvivienda



**SGP** Sistema General  
de Participaciones  
Agua Potable y Saneamiento Básico

# INFORME DE MONITOREO Vigencia 2021

## Departamento de Cauca



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Presidente de la República  
Iván Duque Márquez

**Ministra de Vivienda, Ciudad Y Territorio**

Susana Correa Borrero

**Viceministro de Agua y Saneamiento**

José Luis Acero Vergel

**Directora de Desarrollo Sectorial (E)**

Diana Del Carmen Sandoval Aramburo

**Líder del Grupo de Monitoreo SGP-APSB**

Oscar Javier Ramírez Niño

**Equipo de Monitoreo SGP-APSB:**

**Presupuestal y Financiero:**

Ángela Victoria Calderón Urrego

Lina Paola Delgadillo Rincón

Julio García Ortega

Andrés Lombana Chica

**Administrativo y Tarifario:**

Segismundo Rodríguez Orjuela

Giovanni Bonilla Rodríguez

Álvaro José Quintero Meza

Gustavo Adolfo Pulgarín Duque

**Sectorial:**

Daniel Andrés Caro Guerrero

Carolina Isabel Sarmiento Ríos

Andrea Johanna Saavedra Castañeda

Luisa María Ramírez Riascos

Jaime Andrés Valderrama Cárdenas

**Jurídico:**

Edna Margarita Gómez Arbeláez

Diana Milena Lozano Botello

Ricardo Caviedes Plata

Jorge Alejandro Hidalgo Zambrano

**Contacto:**

**Sede Atención al Usuario:**

Calle 17 No. 9-36 Bogotá D.C.

**Sede Administrativa “La Botica”:**

Carrera 6 No. 8-77 Bogotá D.C.

**Conmutador:**

(57 1) 3323434 ext. 3620

**Página web:**

[www.minvivienda.gov.co](http://www.minvivienda.gov.co)

**Correo electrónico:**

[asistencia.sgp@minvivienda.gov.co](mailto:asistencia.sgp@minvivienda.gov.co)

**Fecha de Publicación:**

Bogotá - Colombia

Julio 2022



## CONTENIDO:

INTRODUCCIÓN .....	7
1. MONITOREO SGP-APSB .....	9
2. RESULTADOS DEL MONITOREO A LOS RECURSOS DEL (SGP-APSB) EN EL DEPARTAMENTO DE CAUCA Y SUS MUNICIPIOS, VIGENCIA 2021.....	11
2.1. INDICADORES ESPECÍFICOS DEL MONITOREO.....	11
2.1.1. ÍNDICE DE GESTIÓN PRESUPUESTAL.....	11
2.1.2. RECURSOS ASIGNADOS.....	13
2.1.3. RECURSOS DISPONIBLES EN LA VIGENCIA 2021.....	13
2.1.4. DÉFICIT FISCAL.....	14
2.1.5. CUENTAS POR PAGAR Y RESERVAS PRESUPUESTALES .....	15
2.1.6. MOVIMIENTOS DE LA CUENTA MAESTRA.....	17
2.1.7. EJECUCIÓN DE LOS RECURSOS.....	17
2.1.8. COMPROMISOS PRESUPUESTALES POR SERVICIO DE LA DEUDA Y VIGENCIAS FUTURAS .....	18
2.2. ÍNDICE DE USO Y DESTINACIÓN DE LOS RECURSOS.....	21
2.2.1. ACTIVIDADES ELEGIBLES DE GASTO CON LOS RECURSOS DEL SGP-APSB.....	23
2.2.2. PAGO DE SUBSIDIOS A LA DEMANDA DE AAA .....	24
2.3. ÍNDICE DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y PLANEACIÓN.....	26
2.4. ÍNDICE DE LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA PARA MUNICIPIOS PRESTADORES DIRECTOS.....	30
2.5. INDICADORES SECTORIALES.....	32
2.5.1. AVANCE DE COBERTURA DE LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO.....	33
2.5.2. SUMINISTRO DE AGUA APTA PARA EL CONSUMO HUMANO.....	36
2.5.3. TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN ZONA URBANA.....	38
2.5.4. DISPOSICIÓN FINAL ADECUADA DE RESIDUOS SÓLIDOS EN ZONA URBANA.....	39
2.5.5. CONTINUIDAD DEL SERVICIO DE ACUEDUCTO EN ZONA URBANA.....	40
3. NIVEL DE RIESGO Y PRIORIZACIÓN A SEGUIMIENTO .....	41
4. ASISTENCIA TÉCNICA .....	43
5. ANEXOS.....	44



## TABLAS

Tabla 1. Asignación DNP SGP-APSB vigencia 2021.....	11
Tabla 2. Incorporación presupuestal vs. Valor asignado.....	13
Tabla 3. Análisis de recursos del SGP-APSB disponibles en la vigencia 2021.....	13
Tabla 4. Entidades que reflejan déficit fiscal.....	15
Tabla 5. Cuentas por pagar y reservas presupuestales. ....	16
Tabla 6. Ingreso en Cuenta maestra. ....	17
Tabla 7. Ejecución de recursos. ....	18
Tabla 8. Entidades territoriales que reportaron servicio de la deuda pagada con recursos del SGP-APSB durante la vigencia 2021, en millones de pesos .....	19
Tabla 9. Consistencia de información de entidades con Vigencias futuras (VF) 2021 (Cifras en millones de pesos) .....	20
Tabla 10. Uso de los recursos del SGP-APSB vigencia 2021. ....	23
Tabla 11. Uso de los recursos del SGP-APSB de Municipios y/ Distritos.....	23
Tabla 12. Detalle del pago de subsidios. ....	24
Tabla 13. Resultado de los municipios frente al pagos de subsidios en 2021 .....	25
Tabla 14. Municipios que no cumplen el indicador contrato de transferencia de subsidios. ....	27
Tabla 15. Municipios que no cumplen el indicador Balance de subsidios y contribuciones.....	27
Tabla 16. Municipios que no cumplen el indicador acuerdo de subsidios y contribuciones.....	27
Tabla 15. Municipios que no cumplen el indicador de estratificación.....	28
Tabla 18. Municipios que no cumplen el indicador Planeación estratégica sectorial.....	29
Tabla 19. Cargo fijo y variable, servicios de acueducto y alcantarillado, y tarifa final, servicio de aseo Cauca - vigencia 2021.....	31
Tabla 20. Facturación anual, servicios de acueducto, alcantarillado y aseo Cauca - vigencia 2021.....	32
Tabla 21. Resultado del análisis del avance de coberturas de acueducto, alcantarillado y aseo en el departamento de Cauca. ....	33
Tabla 22. Resultado del cumplimiento el indicador de calidad del agua en la zona urbana.....	37
Tabla 23. Comportamiento del indicador avance de tratamiento de aguas residuales en zona urbana.....	39
Tabla 24. Comportamiento disposición final adecuada de residuos sólidos en zona urbana. ....	39
Tabla 23. Clasificación del indicador de continuidad. ....	40
Tabla 26. Nivel de riesgo de los municipios. ....	42



## GRÁFICAS

Gráfica 1. Indicadores, ponderadores y niveles de riesgo establecidos en la Resolución 1010 de 2021.....	9
Gráfica 2. Resultados de los indicadores de la gestión presupuestal municipios y distritos. ....	12
Gráfica 3. Resultados de los indicadores de uso y destinación de los recursos de los municipios y distritos.....	22
Gráfica 4. Cumplimiento de los indicadores de la gestión administrativa y planeación.....	26
Gráfica 5. Estado de la estratificación socioeconómica. ....	29
Gráfica 6. Cumplimiento del índice de gestión administrativa para municipios prestadores directos.....	31
Gráfica 7. Reporte de información de tarifas aplicadas por (MPD).....	31
Gráfica 8. Cumplimiento de los indicadores de avance de coberturas de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo. ....	34
Gráfica 9. Nivel de riesgo de monitoreo a entidades territoriales vigencia 2021...	41

## MAPAS

Mapa 1. Cobertura urbana de acueducto vigencia 2021. ....	35
Mapa 2. Cobertura urbana de alcantarillado vigencia 2021. ....	35
Mapa 3. Cobertura urbana de aseo vigencia 2021. ....	35
Mapa 4. Nivel de riesgo de la calidad del agua para consumo humano en zona urbana vigencia 2021.....	36
Mapa 5. Disposición final de residuos sólidos en zona urbana vigencia 2020.....	40
Mapa 6. Nivel de riesgo por monitoreo vigencia 2021.....	41





## LISTA DE SIGLAS Y ACRÓNIMOS

**PSB:** Agua Potable y Saneamiento Básico  
**CDR:** Certificado de Disponibilidad de Recursos (lo expide el P.A. FIA)  
**CCS:** Costo de Comercialización  
**CLUS:** Costo de Limpieza Urbana por Suscriptor  
**CMA:** Costo Medio de Administración  
**CMI:** Costo Medio de Inversión  
**CMO:** Costo Medio de Operación  
**CMT:** Costo Medio de Tasas ambientales  
**CRA:** Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico  
**DANE:** Departamento Administrativo Nacional de Estadística  
**DNP:** Departamento Nacional de Planeación  
**EOT:** Esquema de Ordenamiento Territorial  
**ET:** Entidad Territorial (Municipios, Distritos y Departamentos)  
**FIA:** Consorcio Fiduciario  
**FUT:** Formulario Único Territorial  
**FSRI:** Fondo de Solidaridad y Redistribución del Ingreso  
**GEIH:** Gran Encuesta Integrada de Hogares  
**IRCA:** Índice de Riesgo de Calidad del Agua  
**MHCP:** Ministerio de Hacienda y Crédito Público  
**MPD:** Municipio Prestador Directo  
**MVCT:** Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio  
**MHCP:** Ministerio de Hacienda y Crédito Público  
**ODS:** Objetivos de Desarrollo Sostenible  
**PAEI:** Plan Anual Estratégico de Inversión en los PDA  
**PDA:** Planes Departamentales de Agua  
**PGEI:** Plan General Estratégico y de Inversiones en los PDA  
**PISIS:** Sistema de información para el reporte de las cuentas maestras  
**PND:** Plan Nacional de Desarrollo  
**PGIRS:** Plan de Gestión Integral de Residuos Sólidos  
**PSMV:** Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos

**POT:** Plan de Ordenamiento Territorial  
**RUPS:** Registro Único de Prestadores de Servicios Públicos  
**RP:** Registros presupuestales  
**SGP:** Sistema General de Participaciones  
**SIVICAP:** Sistema de Información para Vigilancia de Calidad de Agua Potable  
**SSPD:** Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios  
**STAR:** Sistemas de Tratamiento de Aguas Residuales  
**SUI:** Sistema Único de Información de Servicios Públicos  
**VASB:** Viceministerio de Agua y Saneamiento Básico

## INTRODUCCIÓN

El Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico (SGP- APSB), es una de las fuentes de financiación más importantes para el desarrollo y sostenibilidad del sector, razón por la cual, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio (MVCT), a través del Viceministerio de Agua y Saneamiento Básico (VASB), desarrolla la actividad de monitoreo de acuerdo con lo establecido en el artículo 3 del Decreto 028 de 2008, artículo 20 de la Ley 1450 de 2011 y artículo 1 de la Ley 1977 de 2019.

La actividad de monitoreo es articulada y coordinada con el Ministerio de Hacienda y Crédito Público (MHCP), la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) y demás entidades u organismos de control.

Asimismo, el MVCT brinda asistencia técnica, orientada a generar alertas y apoyar la gestión municipal, distrital y departamental con el objetivo asegurar la prestación de los servicios públicos y promover un adecuado uso y destinación de los recursos del SGP-APB.

Es de recordar que los municipios son los responsables de asegurar y garantizar una adecuada prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, a través de los prestadores de servicios públicos, por lo tanto, deben enfocar sus esfuerzos a alcanzar las metas sectoriales previstas en los respectivos planes de desarrollo, teniendo en cuenta principios de transparencia y buen gobierno, con el fin de contribuir con el mejoramiento de la calidad de vida de sus habitantes.

Así las cosas, de acuerdo con lo establecido en la Resolución MVCT No. 1010 de 2021 y con base en la metodología detallada en el Documento Técnico y Metodológico, este Ministerio realizó la recopilación, consolidación, análisis y verificación de la información reportada por los municipios, distritos y departamentos, principalmente en el Formulario Único Territorial (FUT), Categoría Única de Información del Presupuesto Ordinario (CUIPO), el Sistema Único de Información (SUI), y el Subsistema de Información de la Vigilancia de la Calidad del Agua Potable para el Consumo Humano (SIVICAP), entre otros. En consecuencia, se evaluó y generó el nivel de riesgo de los municipios y distritos en el uso de dichos recursos.

Igualmente, se expidió el Informe Nacional de Monitoreo SGP-APSB, vigencia 2021, a través del cual se encuentran los resultados de la actividad de monitoreo al uso, destinación y ejecución de estos recursos, así como el nivel de riesgo de monitoreo, también se presenta un archivo Excel con 11 anexos donde se muestran los resultados de cada uno de los indicadores. por lo tanto, el presente informe hace una síntesis para el departamento de Cauca.



Finalmente, el presente informe busca que cada administración municipal o distrital, revise la información y dado el caso, realice en la presente vigencia los ajustes presupuestales, administrativos y sectoriales a que haya lugar.

Es de mencionar, que el informe nacional fue remitido al MHCP para la imposición de medidas preventivas o correctivas a que haya lugar, así mismo, en casos especiales será remitido a organismos de control para lo de su competencia.

Los resultados presentados en este informe servirán de soporte para ajustes de política pública, lucha contra la corrupción, eficiencia en el gasto y finalmente, que las entidades territoriales revisen los avances sectoriales y realicen los ajustes necesarios, con el fin de disminuir los posibles eventos de riesgo que puedan presentarse frente al uso y ejecución de estos recursos y en la prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo.





## 1. MONITOREO SGP-APSB

De conformidad con la Resolución 1010 de 2021, el MVCT realiza la actividad de monitoreo al uso y destinación de los recursos del SGP-APSB administrados por las entidades territoriales, a partir de los reportes de información realizados a través de los siguientes sistemas de información: i) FUT, ii) CUIPO, iii) SUI, iv) SINAS, v) SIVICAP, entre otros, los cuales se analizan según la normativa sectorial vigente aplicable y se consolidan en indicadores específicos a través de subindicadores presupuestales/fiscales y administrativos/planeación, e indicadores estratégicos/sectoriales, que se presentan a continuación:

**Gráfica 1. Indicadores, ponderadores y niveles de riesgo establecidos en la Resolución 1010 de 2021**

Indicadores	Fuente	Ponderación	Índice	Ponderación
1 Presupuestales y financieros	FUT-CUIPO	48%	Gestión presupuestal	40%
			Uso y destinación de los recursos	60%
2 Administrativos y planeación	SUI-SINAS-DANE	8%	Gestión administrativa y planeación	80%
			Gestión administrativa para MPD	20%
3 Sectoriales	SUI-DANE-SIVICAP	44%	Cobertura	30%
			Calidad	65%
			Continuidad	5%

Nivel de riesgo	Resultado de la ponderación
Sin riesgo	$\geq 80\%$
Riesgo Medio	41% - 79%
Riesgo Alto	0% - 40%

Continúa para  
Seguimiento



### Indicadores presupuestales y financieros

Índice  
gestión  
presupuestal  
**40%**

1	Recursos asignados
2	Recursos disponibles en la vigencia
3	Déficit fiscal
4	Cuentas por pagar y reservas
5	Movimientos de la cuenta maestra
6	Ejecución de los recursos
7	Compromisos presupuestales por servicio de la deuda y vigencias futuras

Índice  
uso y  
destinación  
de los  
recursos  
**60%**

1	Actividades elegibles de gasto recursos SGP-APSB
2	Pago de subsidios AAA

### Indicadores administrativos y planeación

Índice  
gestión  
administrativa  
y planeación  
**80%**

1	Contrato de transferencia de subsidios
2	Balance subsidios y contribuciones
3	Acuerdo de porcentajes de subsidios y contribuciones
4	Estratificación
5	Planeación estratégica sectorial

Índice  
gestión  
administrativa  
para MPD  
**20%**

1	Estudio de costos y tarifas
2	Tarifas aplicadas
3	Facturación

### Indicadores estratégicos

Indicadores  
sectoriales  
**44%**

Componente	Indicador	Ponderación		
		Total	Segmento 1	Segmento 2
1 Cobertura	1. Avance de cobertura urbana de acueducto	30%	10%	35%
	2. Avance de cobertura rural nucleada de acueducto		35%	10%
	3. Avance de cobertura urbana de alcantarillado		10%	35%
	4. Avance de cobertura rural nucleada de alcantarillado		35%	10%
	5. Avance de cobertura urbana de aseo		10%	10%
2 Calidad	1. Suministro de agua apta para el consumo humano en zona urbana	65%	25%	65%
	2. Suministro de agua apta para el consumo humano en zona rural		55%	15%
	3. Tratamiento de aguas residuales zona urbana		5%	5%
	4. Disposición final adecuada de residuos sólidos zona urbana		15%	15%
3 Continuidad	1. Avance en la continuidad del servicio de acueducto	5%		

Segmento 1: Municipios categorías Especial, 1, 2 y 3

Segmento 2: Municipios categorías 4, 5 y 6

Fuente: MVCT.

Para efectos del presente informe de monitoreo, se elaboró un documento en el cual es detallada la metodología y los criterios de cumplimiento, de conformidad con lo establecido en la Resolución MVCT 1010 de 2021

[Ver componente transversal No. 1](#)

## 2. RESULTADOS DEL MONITOREO A LOS RECURSOS DEL (SGP-APSB) EN EL DEPARTAMENTO DE CAUCA Y SUS MUNICIPIOS, VIGENCIA 2021

De conformidad con lo establecido en los documentos de Distribución DNP 52 y 57 de 2021, a nivel nacional se asignaron recursos del SGP-APSB por \$2,464 billones en la vigencia 2021, de estos recursos, para el departamento de Cauca se tiene la siguiente distribución:

**Tabla 1. Asignación DNP (SGP-APSB) vigencia 2021.**  
(Cifras en miles de pesos)

Entidad	No. entidades	Asignación SGP-APSB
SGP-APSB Departamento	1	\$ 15.339
SGP-APSB Municipios y Distritos	42	\$ 84.713
<b>Asignación total SGP-APSB</b>	<b>43</b>	<b>\$ 100.051</b>

Fuente: Documentos DNP – Cálculos MVCT.

A continuación, se relaciona el comportamiento de los municipios y departamento, con relación a la gestión presupuestal y el uso de los recursos del (SGP-APSB); para ello, se establece el número de entidades territoriales que cumple e incumple cada uno de los indicadores establecidos en la Resolución 1010 de 2021, así como el resultado general de los indicadores sintéticos teniendo en cuenta, además, la metodología y las fuentes de información que se encuentran establecidas en el documento técnico y metodológico.

### 2.1. INDICADORES ESPECÍFICOS DEL MONITOREO

#### 2.1.1. ÍNDICE DE GESTIÓN PRESUPUESTAL

Este índice representa el 40% del indicador presupuestal fiscal y de acuerdo con la metodología señalada en el documento de soporte, se cumple cuando un municipio, distrito o departamento logra como mínimo el 70% de la sumatoria de los indicadores que lo componen, estos son:

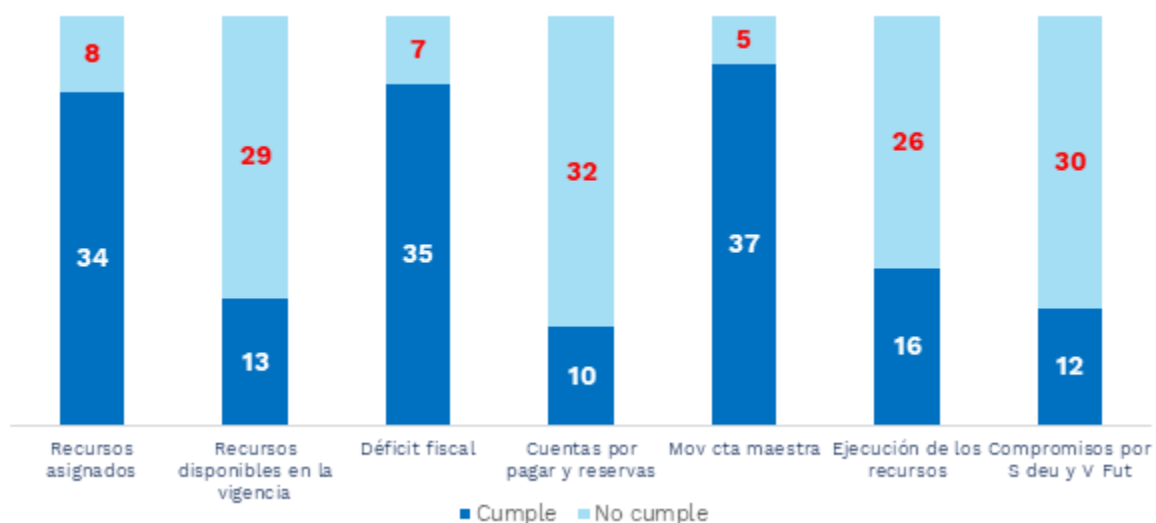
1. Recursos asignados.
2. Recursos disponibles en la vigencia.
3. Déficit fiscal.
4. Cuentas por pagar y reservas presupuestales.
5. Movimientos de la cuenta maestra.

- Ejecución de los recursos.
- Compromisos presupuestales por servicio de la deuda y vigencias futuras.

De manera general, de las **43** entidades territoriales (1 departamento y 42 municipios o distritos) se tiene que **el departamento y 20 municipios cumplen el índice** y, en consecuencia, **22 municipios no cumplen**.

A continuación, se presenta el resultado de la evaluación de los municipios del departamento de Cauca:

**Gráfica 2. Resultados de los indicadores de la gestión presupuestal municipios y distritos.**



Fuente: FUT – Cálculos MVCT.

La anterior gráfica revela el resultado del indicador sintético de la gestión presupuestal para los municipios del departamento de Cauca, los cuales permiten identificar las acciones u omisiones que podrían poner en riesgo el uso y ejecución de los recursos del SGP-APSB en los municipios del departamento.

A continuación, se relacionan los 22 municipios que incumplen el índice de la gestión presupuestal, debido a que la sumatoria de los 7 indicadores presupuestales/fiscales no superan el 70% de cumplimiento que exige la Resolución 1010 de 2021:

22 municipios incumplen el indicador:

Argelia, Bolívar, Cajibío, Caldono, Caloto, Guapi, Inzá, Jambaló, La Vega, López, Miranda, Paez, Patía, Piendamó, Popayán, Puracé, Rosas, San Sebastián, Santa Rosa, Santander de Quilichao, Silvia y Totoró.

## 2.1.2. RECURSOS ASIGNADOS

Para el cálculo de este indicador se tiene en cuenta el valor asignado a las entidades territoriales mediante documentos (DNP) 52 y 57 de 2021 el cual asciende a \$2,464 (dos billones cuatrocientos sesenta y cuatro mil millones de pesos) a nivel nacional; este indicador se cumple cuando el valor reportado en el presupuesto de ingresos del CUIPO es igual a los documentos de asignación antes mencionados, como presupuesto definitivo. Así las cosas, se identificó lo siguiente:

**Tabla 2. Incorporación presupuestal vs. Valor asignado.**  
(Cifras en millones de pesos)

Concepto	Departamento	Municipios	Total
Valor asignado SGP-APSB	\$ 15.339	\$ 84.713	\$ 100.051
Valor incorporado en los presupuestos	\$ 15.339	\$ 81.190	\$ 96.529

**Fuente:** CUIPO\_PROGRAMACION\_DE\_INGRESOS\_2021 – Documentos DNP 52 y 57 - Cálculos MVCT.

Del análisis de la información reportada por las entidades territoriales al CUIPO, se encontró que el departamento Cumple con el indicador de recursos asignados.

Frente a los municipios se observa que 34 municipios cumplen, mientras que 8 municipios no cumplen, el detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

**El artículo 2.3.5.1.6.3.41. del Decreto 1077 de 2015, señala los criterios, indicadores y calificación para el análisis de los eventos de riesgo, y dentro de dichos criterios se establece el evento de riesgo No. 1 “No envío de información conforme a los plazos, condiciones y formatos indicados por el Gobierno Nacional, y/o haber remitido o entregado información incompleta o errónea.”**

## 2.1.3. RECURSOS DISPONIBLES EN LA VIGENCIA 2021

A través de este indicador se evalúa la consistencia de los recursos del SGP-APSB disponibles para financiar gastos de inversión en la vigencia reportados por la entidad territorial, en contraste con los transferidos por la Nación durante la vigencia y los disponibles de vigencias anteriores por superávit fiscal y cancelación de reservas.

**Tabla 3. Análisis de recursos del SGP-APSB disponibles en la vigencia 2021.**  
(Cifras en millones de pesos)

Concepto	Departamento	Municipios
Giro de recursos	\$ 15.339	\$ 84.713
Recaudo efectivo corriente	\$ 15.339	\$ 78.212
Diferencia	\$ 0	\$ 6.500



Superávit fiscal reportado en el cierre vigencia 2020	\$ 1.737	\$ 42.128
Incorporación de superávit vigencia 2021	\$ 0	\$ 19.884
<b>Diferencia</b>	<b>\$ 1.737</b>	<b>\$ 22.245</b>
Reservas no obligadas - canceladas vigencia 2020	\$ 0	\$ 3.312
Incorporación de cancelación de reservas vigencia 2021	\$ 0	\$ 1.736
<b>Diferencia</b>	<b>\$ 0</b>	<b>\$ 1.576</b>
Rendimientos Financieros generados en la cuenta maestra	\$ 19	\$ 274
Incorporación de rendimientos financieros vigencia 2021	\$ 0	\$ 244
<b>Diferencia</b>	<b>\$ 19</b>	<b>\$ 31</b>
<b>Datos reportados por la entidad</b>	<b>\$ 15.339</b>	<b>\$ 100.076</b>

Fuente: MVCT – Transferencias SGP-APSB - Reporte sistema PISIS – CUIPO\_EJECUCION\_DE\_INGRESOS 2021 - FUT\_CIERRE\_FISCAL\_2020 - FUT\_RESERVAS\_2020 - Cálculos MVCT.

Del análisis de la información reportada por las entidades territoriales al CUIPO, se encontró que el departamento no cumple con el indicador de los recursos disponibles.

Frente a los municipios, se observa que 13 cumplen, mientras que 29 no cumplen. El detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

Se resalta, entonces, la importancia de la implementación de buenas prácticas en la planeación y ejecución presupuestal, a través de la cual será posible que cada administración territorial conozca los recursos disponibles sin compromiso o afectación presupuestal, con lo cual podrá respaldar y poner en ejecución el plan de inversiones asociado a los planes de desarrollo.

**El artículo 2.3.5.1.6.3.41. del Decreto 1077 de 2015, señala los criterios, indicadores y calificación para el análisis de los eventos de riesgo, y dentro de dichos criterios se establece el evento de riesgo No. 3 “Presentar a la corporación de elección popular correspondiente un presupuesto no ajustado a las normas que rigen la programación y ejecución de los recursos del Sistema General de Participaciones.**

## 2.1.4. DÉFICIT FISCAL

Cuando los compromisos respaldados con recursos del SGP-APSB son mayores a los recursos disponibles en el presupuesto de ingresos (sumatoria de los recaudos en efectivo y sin situación de fondos de los recursos SGP-APSB corrientes más los recursos de capital), se configura una situación de déficit fiscal. Según la información reportada al FUT, a nivel general, el comportamiento del déficit se observa en la siguiente tabla:



**Tabla 4. Entidades que reflejan déficit fiscal.**  
(Cifras en millones de pesos)

Nº	Departamento	Municipio	Déficit
1	Cauca	Cajibío	\$ 1.113
2	Cauca	Jambaló	\$ 505
3	Cauca	Miranda	\$ 497
4	Cauca	Puracé	\$ 79
5	Cauca	Rosas	\$ 241
6	Cauca	Santander de Quilichao	\$ 2.945
TOTAL			\$ 5.380

Fuente: CUIPO – Cálculos MVCT.

De la información reportada al CUIPO se observa que el Departamento cumple con el indicador de déficit fiscal.

Frente a los municipios, se observa que 35 cumplen, mientras que 7 no cumplen, 6 de ellos señalados en la tabla anterior, que evidencian un posible déficit fiscal con la fuente SGP-APSB por \$ 5.380 millones, y el municipio de Guapi, quien no reportó compromisos con fuente SGP-APSB, esta situación de déficit podría ser un error de reporte, pero en todo caso debe ser analizada y de confirmarse el déficit, las entidades pueden ser objeto de medidas administrativas, disciplinarias y fiscales por parte de los entes de control. El detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

**El artículo 2.3.5.1.6.3.41. del Decreto 1077 de 2015, señala los criterios, indicadores y calificación para el análisis de los eventos de riesgo, y dentro de dichos criterios se establece los eventos de riesgo, siendo aplicable el No. 3 “Presentar a la corporación de elección popular correspondiente un presupuesto no ajustado a las normas que rigen la programación y ejecución de los recursos del Sistema General de Participaciones”.**

## 2.1.5. CUENTAS POR PAGAR Y RESERVAS PRESUPUESTALES

Con el propósito de identificar y analizar las exigibilidades por cuentas por pagar y reservas presupuestales respaldadas con recursos del SGP-APSB, que debieron ser constituidas al cierre de la vigencia fiscal con los recursos disponibles libres de afectación, se analizó el valor reportado por estos conceptos en la categoría FUT\_CIERRE\_FISCAL en comparación con las diferencias entre compromisos, obligaciones y pagos registrados en los formularios de ejecución presupuestal.

Una vez efectuado el análisis individual para cada entidad territorial, se encontró que el departamento cumple con el indicador de cuentas por pagar y reservas presupuestales.

Frente a los municipios, se observa que 10 de ellos cumplen, mientras que 32 no cumplen con el indicador, el detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

**Tabla 5. Cuentas por pagar y reservas presupuestales.**  
(Cifras en millones pesos)

	Concepto	Departamentos	Municipios
<b>Reservas presupuestales</b>	Compromisos reportados con SGP-APSB	\$ 15.339	\$ 78.459
	(-) Obligaciones reportadas con SGP-APSB	\$ 15.339	\$ 64.699
	<b>Reservas presupuestales por constituir</b>	<b>\$ 0</b>	<b>\$ 13.760</b>
	<b>Reservas reportadas en el cierre fiscal</b>	<b>\$ 0</b>	<b>\$ 15.113</b>
	<b>Diferencia</b>	<b>\$ 0</b>	<b>-\$ 1.352</b>
<b>Cuentas por pagar</b>	Obligaciones reportadas con SGP-APSB	\$ 15.339	\$ 64.699
	(-) Pagos reportados con SGP-APSB	\$ 15.339	\$ 61.426
	<b>Cuentas por pagar por constituir</b>	<b>\$ 0</b>	<b>\$ 3.272</b>
	<b>Cuentas por pagar reportadas en el cierre fiscal</b>	<b>\$ 0</b>	<b>\$ 3.922</b>
	<b>Diferencia</b>	<b>0</b>	<b>-\$ 650</b>

CUIPO EJECUCION\_DE\_GASTOS 2021 y FUT\_CIERRE\_FISCAL\_2021 – Cálculos MVCT.

A partir de las cifras anteriores, se procede a analizar las cuentas por pagar y reservas teniendo en cuenta las siguientes consideraciones:

- **Constitución de cuentas por pagar:**

De acuerdo con la información oficial consultada en el CUIPO, 28 municipios reportaron cuentas por pagar en el formulario de cierre fiscal 2021, en valores equivalentes a las diferencias entre las obligaciones y pagos de la vigencia con la fuente SGP-APSB registradas en la ejecución de gastos del CUIPO, por tanto, cumplen con el indicador de cuentas por pagar.

Por su parte, 14 municipios no cumplen, toda vez que se evidencian diferencias entre las cuentas por pagar reportadas en el cierre fiscal versus las calculadas según el ejercicio presupuestal efectuado a partir de los datos reportados en la categoría CUIPO EJECUCION\_DE\_GASTOS, el detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

- **Constitución de reservas:**

Del ejercicio de análisis y comparación, se identificaron 15 municipios que presentaron consistencia entre la información reportada como reservas, en el formulario de cierre fiscal 2021, y el valor calculado para este concepto según los datos de ejecución de recursos reportados con fuente SGP-APSB, por tanto, cumplen con el indicador. Por su parte, 27 municipios no cumplen al reportar valores de reservas por una cifra diferente a la calculada por este Ministerio a partir de la información oficial suministrada por cada entidad territorial.

## 2.1.6. MOVIMIENTOS DE LA CUENTA MAESTRA

Para el cálculo de este indicador se tiene toma como insumo la información presupuestal reportada a través del FUT Registros Presupuestal y deuda pública, correspondiente a la fuente SGP-APSB, de igual manera la información reportada en la cuenta maestra suministrada por las entidades bancarias a través de la plataforma PISIS y el listado de prestadores autorizados del Registro Único de Prestadores de Servicios Públicos.

Se calculan las transacciones realizadas a números de identificación tributaria (NIT) de depositantes y/o beneficiarios de los giros en la cuenta maestra con la identificación (NIT) de los contratistas reportados en la categoría Registros Presupuestales. Así mismo, se comparan los ingresos reportados en la cuenta maestra con los giros realizados por este Ministerio y las devoluciones realizadas por alianza fiduciaria, como se muestra de manera general en la siguiente tabla:

**Tabla 6. Ingreso en Cuenta maestra.  
(Cifras en millones de pesos)**

Concepto	Valor
Ingresos Cuenta maestra	\$56.713
(-)Giros MVCT	\$54.839
(-)Devoluciones AF	\$1.140
<b>Diferencia</b>	<b>\$734</b>

**Fuente: Giros y Devoluciones AF 2021 MVCT – Ingresos Cuenta Maestra Reporte sistema PISIS.**

Adicionalmente, para los pagos por servicio de deuda, se verifica que las entidades territoriales reporten los saldos de deuda de la vigencia anterior o de la vigencia actual teniendo en cuenta la información reportada en la cuenta maestra correspondiente a egresos por servicio a la deuda.

En conclusión, se verifica que los subsidios sean pagados por las entidades territoriales a prestadores inscritos en el Registro Único de Prestadores de Servicios Públicos (RUPS), lo cual se realiza teniendo en cuenta los números de identificación NIT cuenta maestra egresos para el pago de subsidios en acueducto, alcantarillado y aseo y la identificación de los prestadores Autorizados inscritos en el RUPS

De la verificación de la información, se encontró que 37 municipios y distritos cumplen con este indicador, al verificar que la información presupuestal y financiera fuera consistente entre los diferentes insumos, por tanto, los 5 municipios y distritos restantes no cumplieron el indicador, los cuales se podrán identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

## 2.1.7. EJECUCIÓN DE LOS RECURSOS

De acuerdo con el documento metodológico, este indicador se cumple cuando el ente territorial reportó en el FUT compromisos en la categoría CUIPO

EJECUCION\_DE\_GASTOS con fuente (SGP-APSB), un porcentaje mayor o igual al 70% de los recursos disponibles para la vigencia objeto de análisis. En consecuencia, se presentan los siguientes resultados:

**Tabla 7. Ejecución de recursos.**  
(Cifras en millones pesos)

Concepto	Departamento	Municipios
Recursos disponibles	\$ 15.339	\$ 106.722
Recursos comprometidos	\$ 15.339	\$ 79.474
Saldo sin Comprometer	\$ 0	\$ 27.249
<b>% Ejecutado</b>	<b>100%</b>	<b>74%</b>

Fuente: CUIPO\_EJECUCION\_DE\_INGRESOS 2021 - CUIPO\_EJECUCION\_DE\_GASTOS 2021 – Reporte sistema PISIS – Cálculos MVCT.

Con la información analizada, se concluye que el departamento Cumple el indicador de ejecución de los recursos.

Frente a los municipios, se observa que 16 de ellos cumplen, debido a que la ejecución de los recursos superó el 70%, mientras que 26 no cumplen con el indicador, los cuales se podrán identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

### 2.1.8. COMPROMISOS PRESUPUESTALES POR SERVICIO DE LA DEUDA Y VIGENCIAS FUTURAS

De conformidad con lo establecido en los artículos 10 y 11 de la Ley 1176 de 2007, los departamentos, distritos y municipios pueden destinar los recursos del SGP-APSB al pago del servicio de la deuda originada en proyectos del sector, mediante la pignoración de los recursos asignados.

Adicionalmente, el artículo 12 de la Ley 819 de 2003 y la Ley 1483 de 2011, autorizó a las entidades territoriales el uso de las vigencias futuras para celebrar compromisos que afectan presupuestos de anualidades subsiguientes. Para el sector del sector de (APSB) las autorizaciones de vigencias futuras deben atender a las actividades señaladas en los artículos 10 y 11 de la Ley 1176 de 2007.

De acuerdo con lo anterior, se verificó la consistencia de la información reportada por las entidades territoriales, en relación con las inflexibilidades por servicio de la deuda y vigencias futuras.

- **Servicio a la deuda:**

Para la vigencia 2021, el departamento de Cauca no reportó la causación de gasto por servicio de la deuda garantizada con recursos del SGP-APSB, ni movimientos de su cuenta maestra o giro directo para este concepto de gasto.

De los 42 municipios del departamento, 6 reportaron movimientos presupuestales por servicio de la deuda garantizada con recursos del SGP- APSB, con pagos que a 31 de diciembre ascendían a \$2.940 millones. Para los 6 municipios se observó consistencias en los reportes presupuestales, los movimientos de cuenta maestra y las transferencias de giro directo a Alianza Fiduciaria para el servicio de la deuda.

**Tabla 8. Entidades territoriales que reportaron servicio de la deuda pagada con recursos del SGP-APSB durante la vigencia 2021.**  
(Cifras en millones de pesos)

Municipio	Compromisos CUIPO	Pagos CUIPO	Movimientos de la cuenta maestra	GD Alianza
Balboa	\$ 217	\$ 217	-	\$ 305
Buenos Aires	\$ 399	\$ 399	-	\$ 746
Caloto	\$ 259	\$ 259	-	\$ 641
El Tambo	\$ 1.171	\$ 1.171	-	\$ 1.171
La Sierra	\$ 213	\$ 213	-	\$ 236
Suárez	\$ 816	\$ 681	-	\$ 749
Argelia	-	-	\$ 147	-
Patía	-	-	-	\$ 421
San Sebastián	-	-	\$ 0,1	-

Fuente: CHIP – Cálculos MVCT.

Por su parte, 3 municipios presentaron movimientos de la cuenta maestra o giro directo para el pago de la deuda pública sin que la causación presupuestal de esos pagos se reportara en los formularios del CUIPO.

### ▪ **Vigencias futuras:**

Aunque el departamento no reportó ejecución presupuestal por compromisos de vigencias futuras en los formularios de CUIPO, de acuerdo con la información de las autorizaciones para las que se ha tramitado giro directo a través de este Ministerio, esta entidad territorial cuenta con vigencias futuras hasta el año 2028, con giro directo en 2021 equivalente al 100% de los recursos de SGP-APSB asignado para la vigencia.

De los 42 municipios del departamento, 4 reportaron a través de los formularios del CUIPO la ejecución presupuestal de vigencias futuras con recursos del SGP-APSB, con pagos que ascendieron a \$1.679 millones y consistencia en los reportes de información. Por su parte, 31 municipios contaban con autorizaciones de vigencias futuras con giro Directo del MVCT y no reportaron la causación de estos gastos en los formularios CUIPO.




**Tabla 9. Consistencia de información de entidades con Vigencias futuras (VF) 2021**  
(Cifras en millones de pesos)

Municipio	CUIPO compromisos	CUIPO obligaciones	CUIPO pagos	VF GD	VF Hasta	Valor GD 2021
Departamento	-	-	-	Si	hasta 2028	15.339
Argelia	-	-	-	Si	hasta 2023	926
Balboa	-	-	-	Si	hasta 2023	466
Bolívar	\$ 673	\$ 637	\$ 630	Si	hasta 2023	827
Buenos Aires	-	-	-	Si	hasta 2023	459
Cajibío	-	-	-	Si	hasta 2023	504
Caloto	-	-	-	Si	hasta 2023	601
Florencia	-	-	-	Si	hasta 2023	56
Guachené	-	-	-	Si	hasta 2023	383
Guapi	-	-	-	Si	hasta 2023	943
Inzá	-	-	-	Si	hasta 2023	784
La Sierra	-	-	-	Si	hasta 2023	330
La Vega	-	-	-	Si	hasta 2023	895
López	-	-	-	Si	hasta 2023	232
Mercaderes	-	-	-	Si	hasta 2023	744
Morales	-	-	-	Si	hasta 2023	488
Padilla	-	-	-	Si	hasta 2024	241
Paez	-	-	-	Si	hasta 2023	886
Patía	-	-	-	Si	hasta 2023	434
Piamonte	-	-	-	Si	hasta 2023	300
Piendamó	-	-	-	Si	hasta 2023	703
Popayán	-	-	-	Si	hasta 2024	6.479
Puerto Tejada	\$ 488	\$ 488	\$ 488	Si	hasta 2023	488
Puracé	-	-	-	Si	hasta 2023	540
Rosas	-	-	-	Si	hasta 2023	397
San Sebastián	-	-	-	Si	hasta 2023	385
Santa Rosa	-	-	-	Si	hasta 2023	346
Santander de Quilichao	\$ 266	\$ 127	\$ 127	Si	hasta 2023	1.823
Silvia	-	-	-	Si	hasta 2023	828
Sotara	\$ 433	\$ 433	\$ 433	Si	hasta 2023	433



Suárez	-	-	-	Si	hasta 2023	283
Timbío	-	-	-	Si	hasta 2023	336
Timbiquí	-	-	-	Si	hasta 2023	884
Toribio	-	-	-	Si	hasta 2023	485
Totoró	-	-	-	Si	hasta 2023	696

Así las cosas, una vez evaluado el indicador de financiación del sector en sus dos componentes (servicio de la deuda y vigencias futuras), se encontró que 30 municipios y el departamento lo incumplieron por inconsistencias de información entre los reportes de CUIPO, los movimientos de cuentas maestras y/o las autorizaciones de giro directo.



**Para ver en detalle los resultados de cada una de las entidades territoriales, podrá consultar los Anexos 1 y 2 del presente informe.**



### 2.2. ÍNDICE DE USO Y DESTINACIÓN DE LOS RECURSOS

Este índice representa el 60% del indicador presupuestal/fiscal, siendo uno de los más relevantes en el análisis del monitoreo y se cumple cuando la entidad territorial cumple los siguientes indicadores:

- 1) Actividades elegibles de gasto con los recursos del (SGP-APSB) y;
- 2) Pago de subsidios acueducto, alcantarillado y aseo.

Se verificó y analizó que los formularios: i) CUIPO\_EJECUCION\_DE\_GASTOS y ii) FUT\_REGISTROS\_PRESUPUESTALES, correspondieran a actividades elegibles de gasto, establecidas en los artículos 10 y 11 de la Ley 1176 de 2007.

Adicionalmente, se solicitó información a las entidades territoriales con el fin de aclarar algunos conceptos de gasto y particularidades frente al pago de subsidios, las cuales fueron observadas en el análisis de estos indicadores.

De manera general, se tiene que el departamento y 10 municipios cumplen el índice y, en consecuencia, 32 municipios no cumplen.

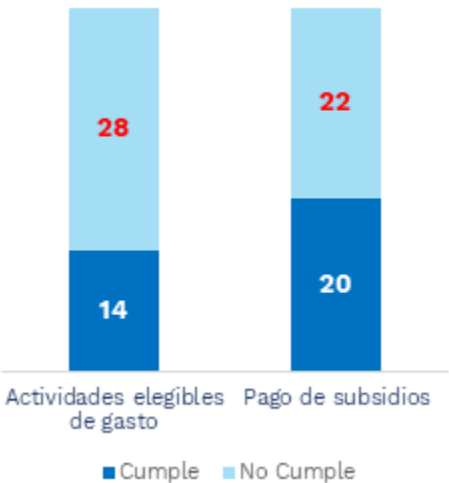
A continuación, se relacionan los 32 municipios que incumplen el índice de uso y destinación de los recursos, ya sea por no reportar información, no pagar oportunamente los subsidios, por posible uso indebido de los recursos del (SGP-APSB), o por no coincidir el total de los gastos de inversión con los registros presupuestales.

32 municipios incumplen el indicador:

Almaguer, Argelia, Balboa, Bolívar, Buenos Aires, Cal dono, Caloto, Corinto, El Tambo, Guapi, Inzá, Jambaló, La Sierra, La Vega, López, Mercaderes, Morales, Paez, Patía, Piamonte, Puracé, Rosas, San Sebastián, Santa Rosa, Santander de Quilichao, Silvia, Sotara, Sucre, Timbío, Timbiquí, Toribio y Totoró.

A continuación, se presenta el resultado de la evaluación de los municipios del departamento de Cauca:

**Gráfica 3. Resultados de los indicadores de uso y destinación de los recursos de los municipios y distritos.**



Fuente: FUT – Cálculos MVCT.



## 2.2.1. ACTIVIDADES ELEGIBLES DE GASTO CON LOS RECURSOS DEL SGP-APSB

Este indicador busca determinar el uso que las entidades territoriales dieron a los recursos del SGP-APSB, teniendo en cuenta la destinación específica que determinó la Ley 1176 de 2007, por tanto, se verifica la información reportada por estas, en el FUT en la categoría REGISTRO\_PRESUPUESTAL, puntualmente, el análisis de los objetos registrados; es resaltar que como se explica en el manual de reporte en el FUT de la categoría mencionada, este es un formulario que recopila la información contractual que permitió la ejecución presupuestal de la fuente SGP-APSB.

De acuerdo con la información reportada por las entidades territoriales en el FUT en la categoría de Registros Presupuestales, tenemos que \$ 86.450 millones fueron comprometidos por los entes territoriales.

A continuación, se presentan los compromisos efectuados para cada actividad elegible de gasto, los usos no adecuados y los usos sin clasificar:

**Tabla 10. Uso de los recursos del (SGP-APSB) vigencia 2021.**  
(Cifras en millones de pesos)

Concepto	Valor	%
Total Uso Adecuado	\$ 80.127	93%
Total Uso No adecuado	\$ 5.511	6%
Total Uso Sin Clasificar	\$ 812	1%
<b>Total</b>	<b>\$86.450</b>	<b>100%</b>

Fuente: FUT\_REGISTROS\_PRESUPUESTALES 2021 – Cálculos MVCT.

Es de mencionar, que las actividades elegibles de gasto están definidas en el artículo 11 de la Ley 1176 de 2007, no obstante, se identificó un posible uso indebido de recursos por \$5.511 millones y \$ 812 millones en actividades que no es posible clasificar su uso, de manera general en la siguiente tabla se muestra el comportamiento de los compromisos de gasto de los municipios y distritos.

**Tabla 11. Uso de los recursos del (SGP-APSB) de Municipios y/ Distritos**  
**Compromisos, vigencia 2021.**  
(Cifras en millones de pesos)

Actividades Elegibles de gasto (art 11 Ley 1176/07)	Acueducto	Alcantarillado	Aseo	Total	%
<b>Subsidios</b>	\$ 8.372	\$ 3.366	\$ 3.855	\$ 15.593	18,0%
<b>Deuda</b>	\$ 1.737	0	0	\$ 1.737	2,0%
<b>Pre-inversión en diseños, estudios e interventorías para proyectos</b>	\$ 4.392	\$ 2.275	\$ 258	\$ 6.925	8,0%
<b>Formulación, implementación y acciones de fortalecimiento de esquemas organizacionales</b>	\$ 269	\$ 49	\$ 301	\$ 620	0,7%

Construcción, ampliación, optimización y mejoramiento	\$ 17.488	\$ 13.658	\$ 502	\$ 31.648	36,6%
Participación en la estructuración, implementación e inversión en infraestructura	\$ 22.706	\$ 835	\$ 63	\$ 23.604	27,3%
Usos no Elegibles de gasto/por aclarar	\$ 2.375	\$ 2.220	\$ 1.728	\$ 6.323	7,3%
<b>Total</b>	<b>\$ 57338</b>	<b>\$ 22.404</b>	<b>6708</b>	<b>86450</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: FUT\_REGISTROS\_PRESUPUESTALES 2021 – Cálculos MVCT.

De acuerdo con lo anterior, se realizó el análisis de la información reportada por las entidades territoriales y se encontró que 14 municipios y distritos, cumplen con el indicador toda vez que ejecutaron los recursos del (SGP-APSB) en el marco de las actividades elegibles de gasto establecidas en el artículo 11 de la Ley 1176 de 2007, en contraste, 28 municipios y distritos no cumplen con el indicador, de los cuales:

- 1 no reporta la categoría.
- 27 reportan gasto en actividades posiblemente no elegibles de gasto.



En el anexo 3 podrá encontrar los resultados del indicador de uso de los recursos del SGP-APSB para cada una de las entidades territoriales.

## 2.2.2. PAGO DE SUBSIDIOS A LA DEMANDA DE AAA

El pago de subsidios cobra una especial relevancia, toda vez que constituye una de las principales inversiones representando a nivel nacional, el 47% de los recursos del (SGP-APSB) asignados a los municipios y distritos en la vigencia 2021.

En la siguiente tabla, se presenta el comportamiento del pago de subsidios por servicio en el departamento de Cauca:

**Tabla 12. Detalle del pago de subsidios.**  
(cifras en millones de pesos)

SERVICIO	VALOR
Acueducto	\$ 7.704
Alcantarillado	\$ 3.575
Aseo	\$ 5.716
<b>Total pagos</b>	<b>\$ 16.994</b>

Fuente: CUIPO\_EJECUCION\_DE\_GASTOS 2021 – Cálculos MVCT.



Del análisis realizado, 20 municipios cumplen con el indicador, toda vez que pagan los tres servicios y asignan más del 15% de los recursos del (SGP-APSB), no obstante, 22 municipios no cumplen.

El resultado obtenido por cada entidad territorial del departamento se observa a continuación:


**Tabla 13. Resultado de los municipios frente al pagos de subsidios en 2021**

Nº	Municipio	Cumple / No cumple	Observación
1	Almaguer	Cumple	Ninguna
2	Argelia	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
3	Balboa	No cumple	No paga los 3 servicios - no cumple CM
4	Bolívar	Cumple	Ninguna
5	Buenos Aires	No cumple	No paga los 3 servicios - no cumple CM
6	Cajibío	Cumple	Ninguna
7	Caldono	No cumple	No reporta pago de subsidios - no cumple CM
8	Caloto	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
9	Corinto	No cumple	No reporta pago de subsidios - no cumple CM
10	El Tambo	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
11	Florencia	Cumple	Ninguna
12	Guachené	Cumple	Ninguna
13	Guapi	Cumple	Ninguna
14	Inzá	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
15	Jambaló	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
16	La Sierra	Cumple	Ninguna
17	La Vega	No cumple	No paga los 3 servicios - no cumple CM
18	López	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
19	Mercaderes	No cumple	No reporta pago de subsidios - no cumple CM
20	Miranda	Cumple	Ninguna
21	Morales	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
22	Padilla	Cumple	Ninguna
23	Paez	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
24	Patía	Cumple	Ninguna
25	Piamonte	Cumple	Ninguna
26	Piendamó	Cumple	Ninguna
27	Popayán	Cumple	Ninguna
28	Puerto Tejada	Cumple	Ninguna
29	Puracé	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
30	Rosas	Cumple	Ninguna
31	San Sebastián	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
32	Santa Rosa	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
33	Santander de Quilichao	Cumple	Ninguna
34	Silvia	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
35	Sotara	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
36	Suárez	Cumple	Ninguna
37	Sucre	Cumple	Ninguna
38	Timbío	Cumple	Ninguna
39	Timbiquí	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
40	Toribío	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
41	Totoró	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM

42	Villa Rica	Cumple	Ninguna
----	------------	--------	---------

CM: Cuenta Maestra

Fuente: CUIPO\_EJECUCION\_DE\_GASTOS 2021 – Cálculos MVCT.



Para ver en detalle los resultados de cada una de las entidades territoriales, podrá consultar los Anexos 1 y 3 del presente informe.

### 2.3. ÍNDICE DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y PLANEACIÓN

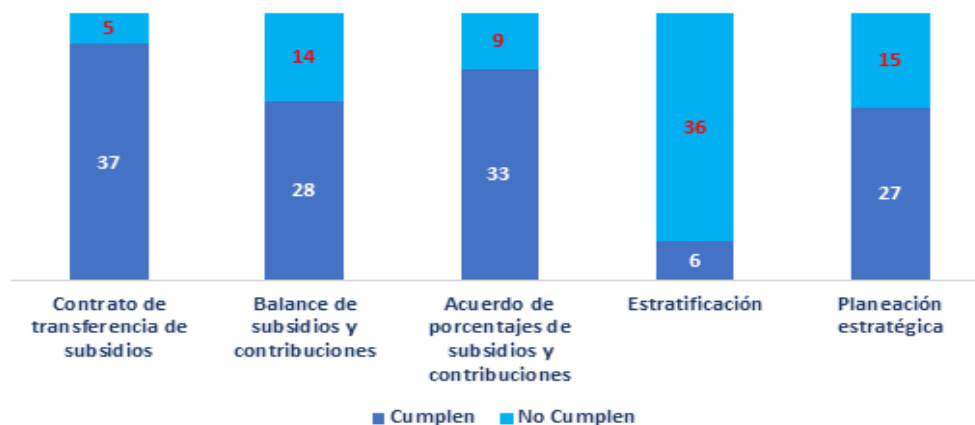
Permiten verificar el cumplimiento de las obligaciones legales de las entidades territoriales respecto a las gestiones realizadas para el aseguramiento en la transferencia de recursos para el pago de subsidios y la aplicación de los instrumentos de focalización de los recursos destinados al otorgamiento de subsidios, estratificación, planeación estratégica sectorial que permita mejorar los indicadores de cobertura, calidad, continuidad y aseguramiento del sector de APSB. Este índice consolida los siguientes 5 indicadores:

- 1) Contrato de transferencia de subsidios.
- 2) Balance de subsidios y contribuciones.
- 3) Acuerdo de porcentajes de subsidios y contribuciones.
- 4) Estratificación.
- 5) Planeación estratégica sectorial.

Este indicador sintético se cumple cuando un municipio o distrito logra el 80% de la sumatoria de los indicadores que lo componen.

A continuación, se presenta el resultado de la evaluación de los municipios del departamento de Cauca:

**Gráfica 4. Cumplimiento de los indicadores de la gestión administrativa y planeación.**



Fuente: SSPD-SUI – Cálculos MVCT.





De manera general, 29 entidades territoriales, cumplen con el indicador de la gestión administrativa y planeación.

**A continuación, se relacionan los 13 municipios que no cumplen con el indicador sintético de la gestión administrativa para el pago de subsidios, principalmente por el no reporte al (SUI) de los formatos y formularios que son fuente para la evaluación:**

**Buenos Aires, Caldono, Caloto, Guachené, Guapi, Jambaló, La Sierra, Mercaderes, Morales, San Sebastián, Santander de Quilichao, Sotara, Timbiquí.**

**Tabla 14. Municipios que no cumplen el indicador contrato de transferencia de subsidios.**

No.	Municipio	Observación
1	Caldono	Es MPD AAA, no reportó indicador 8 o 9 de inspector.
2	Caloto	No reportó haber suscrito el contrato con el prestador de acueducto y alcantarillado, ni reportó indicador 8 o 9 de inspector.
3	Guachené	No reportó haber suscrito el contrato con el prestador de acueducto, ni reportó indicador 8 o 9 de inspector.
4	Guapi	No reportó haber suscrito el contrato, ni reportó indicador 8 o 9 de inspector.
5	Morales	No reportó haber suscrito el contrato con el prestador de acueducto, ni reportó indicador 8 o 9 de inspector.

Fuente: SSPD-SUI.

**Tabla 15. Municipios que no cumplen el indicador Balance de subsidios y contribuciones.**

No.	Municipio	Observación	No.	Municipio	Observación
1	Almaguer	Sin reporte al SUI	8	Morales	Sin reporte al SUI
2	Buenos Aires	Sin reporte al SUI	9	Piendamó	Sin reporte al SUI
3	Cajibío	Sin reporte al SUI	10	Puerto Tejada	Sin reporte al SUI
4	Caldono	Sin reporte al SUI	11	San Sebastián	Sin reporte al SUI
5	Caloto	Sin reporte al SUI	12	Santander de Quilichao	Sin reporte al SUI
6	Guachené	Sin reporte al SUI	13	Suárez	Sin reporte al SUI
7	Guapi	Sin reporte al SUI	14	Sucre	Sin reporte al SUI

Fuente: SSPD-SUI.

**Tabla 16. Municipios que no cumplen el indicador acuerdo de subsidios y contribuciones.**

No.	Municipio	Observación
1	Buenos Aires	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
2	Caldono	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
3	Guapi	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
4	Jambaló	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
5	La Sierra	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
6	Mercaderes	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
7	San Sebastián	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.



8	Sotara	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
9	Timbiquí	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.

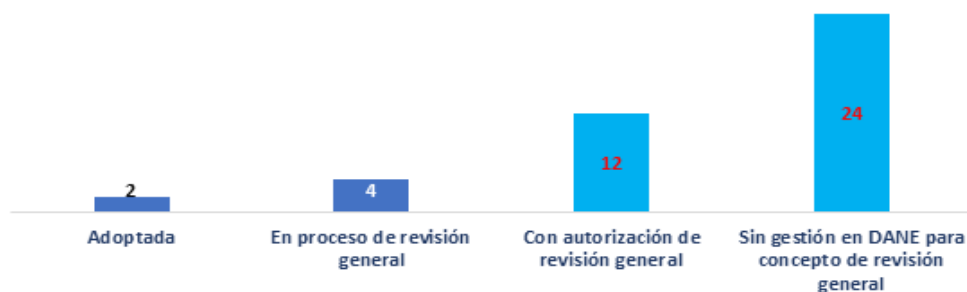
**Tabla 17. Municipios que no cumplen el indicador de estratificación.**

No.	Municipio	Observación	No.	Municipio	Observación
1	Almaguer	No reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	19	Padilla	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
2	Argelia	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	20	Paez	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
3	Balboa	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	21	Patía	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
4	Bolívar	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	22	Piamonte	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
5	Buenos Aires	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	23	Piendamó	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
6	Cajibío	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	24	Puracé	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
7	Caldono	No reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	25	Rosas	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
8	Caloto	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	26	San Sebastián	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
9	El Tambo	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	27	Santa Rosa	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
10	Florencia	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	28	Santander de Quilichao	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
11	Guapi	No reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	29	Silvia	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
12	Inzá	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la	30	Sotara	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la

		Estratificación: autorización de revisión general			Estratificación: Sin gestión ante el DANE
13	Jambaló	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	31	Suárez	No reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
14	La Sierra	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	32	Sucre	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
15	La Vega	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	33	Timbío	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
16	López	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	34	Timbiquí	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
17	Mercaderes	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	35	Toribio	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
18	Morales	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	36	Totoró	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE

Fuente: DANE

Gráfica 5. Estado de la estratificación socioeconómica.




Fuente: DANE 2022.

Tabla 18. Municipios que no cumplen el indicador Planeación estratégica sectorial.

No.	Municipio	Reporto Necesidades	Reporto Metas	Resultado
1	Bolívar	No	No	No cumple
2	Buenos Aires	No	No	No cumple
3	Guachené	No	No	No cumple
4	Guapi	No	No	No cumple
5	Jambaló	Si	No	No cumple
6	López	Si	No	No cumple
7	Mercaderes	No	No	No cumple

8	Popayán	No	No	No cumple
9	Puerto Tejada	Si	No	No cumple
10	Santa Rosa	Si	No	No cumple
11	Santander de Quilichao	Si	No	No cumple
12	Silvia	Si	No	No cumple
13	Sotara	Si	No	No cumple
14	Timbiquí	Si	Cargue errado	No cumple
15	Toribio	No	Cargue errado	No cumple

Fuente: SSPD-SUI.



Para ver en detalle los resultados de cada una de las entidades territoriales, podrá consultar los Anexos 4, 5 y 6 del presente informe.

## 2.4. ÍNDICE DE LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA PARA MUNICIPIOS PRESTADORES DIRECTOS

El artículo 6 de Ley 142 de 1994, dispone el procedimiento para que un municipio preste directamente los servicios públicos.

Así las cosas, se verificó el reporte en el SUI de los Municipios Prestadores Directos (MPD) de la vigencia 2021, correspondiente a: i) Estudio de costos y tarifas, ii) Tarifas aplicadas y iii) Facturación.

Esta información fue certificada por la (SSPD) mediante oficio con radicado 20224023023611 del 8 de junio de 2022.

Es preciso señalar que este índice se cumple cuando un MPD aplica los marcos tarifarios establecidos por la Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico (CRA).

### Prestadores directos a nivel nacional:

Con base en la información remitida por la SSPD, a 31 de diciembre de 2021 se cuenta con 307 MPD de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, los cuales equivalen al 27,8% del total de los municipios del país.

### Prestadores directos a nivel departamental:

Con base en la información remitida por la SSPD, a 31 de diciembre de 2021 el departamento de Cauca contaba con 7 municipios prestadores directos, los cuales equivalen al 16.6% del total de los municipios de ese departamento.

**Gráfica 6. Cumplimiento del índice de gestión administrativa para municipios prestadores directos.**



Fuente: SSPD y MVCT 2021. Cálculos MVCT.

## Reporte de tarifas aplicadas:

De acuerdo con las metodologías tarifarias definidas por la CRA, para los servicios de acueducto y alcantarillado, se presenta el cargo fijo y un cargo por consumo, por lo tanto, para los MPD se presentan los siguientes resultados, que dan cuenta del bajo reporte de tarifas en la vigencia 2021 y que debe realizarse mensualmente conforme las disposiciones dadas por la SSPD.

**Gráfica 7. Reporte de información de tarifas aplicadas por (MPD).**



Fuente: SSPD – SUI y MVCT 2021. Cálculos MVCT.

**Tabla 19. Cargo fijo y variable, servicios de acueducto y alcantarillado, y tarifa final, servicio de aseo Cauca - vigencia 2021.**

No.	Municipio	Cargo Fijo Acueducto (\$/Suscriptor)	Cargo Variable Acueducto (\$/m3)	Cargo Fijo Alcantarillado (\$/Suscriptor)	Cargo Variable Alcantarillado (\$/m3)	Tarifa Aseo (\$/Suscriptor)
1	Buenos Aires	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No reportó
2	Caldono	\$4.600	\$13	\$1.838	\$13	\$1.126
3	Caloto	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No reportó
4	Guachené	\$5.021	\$883	No reportó	No reportó	No reportó
5	López	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó
6	Morales	No aplica	No aplica	\$1.707	\$260	\$6.400
7	Timbiquí	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó
Promedio tarifa MPD Cauca		\$4.810	\$448	\$ 1.773	\$137	\$3.763

Fuente: SSPD y MVCT 2020. Cálculos MVCT.

La anterior tabla revela la aplicación de valores muy bajos para los cargos fijos y variables de los servicios de acueducto y alcantarillado y las tarifas del servicio público de aseo por parte de una cantidad importante de MPD de este departamento, lo que pone en riesgo la suficiencia financiera necesaria para garantizar la prestación de estos servicios.

### Reporte de facturación:

A continuación, se presenta el comportamiento de la facturación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, calculado para los MPD según la información reportada en el SUI así como aquella remitida a este Ministerio:

**Tabla 20. Facturación anual, servicios de acueducto, alcantarillado y aseo Cauca - vigencia 2021.**

No.	Municipio	Facturación anual total Acueducto	Facturación anual total Alcantarillado	Facturación anual total Aseo	Facturación Total AAA
1	Buenos Aires	No aplica	No aplica	No reportó	\$0
2	Caldono	\$20.638.911	\$12.932.493	\$1.779.178	\$35.350.582
3	Caloto	No aplica	No aplica	No reportó	\$0
4	Guachené	No aplica	No reportó	No reportó	\$0
5	López	No reportó	No reportó	No reportó	\$0
6	Morales	No aplica	\$57.488.509	\$84.787.200	\$142.275.709
7	Timbiquí	No reportó	No reportó	No reportó	\$0

Fuente: Fuente: SSPD y MVCT 2020. Cálculos MVCT.



Para ver en detalle los resultados de cada una de las entidades territoriales, podrá consultar el Anexo 7 del presente informe.



### 2.5. INDICADORES SECTORIALES



### COMPONENTE DE COBERTURA

Compuesto por los siguientes indicadores:

- Avance de cobertura del servicio de acueducto en zona urbana.
- Avance de cobertura del servicio de acueducto en zona rural nucleada.
- Avance de cobertura del servicio de alcantarillado en zona urbana.
- Avance de cobertura del servicio de alcantarillado en zona rural nucleada.
- Avance de cobertura del servicio de aseo en zona urbana.

### COMPONENTE DE CALIDAD

Se divide en los siguientes indicadores:

- Suministro de agua apta para el consumo humano en zona urbana.
- Suministro de agua apta para el consumo humano en zona rural nucleada.
- Tratamiento de aguas residuales en zona urbana.
- Disposición final adecuada de residuos sólidos en zona urbana.

### COMPONENTE DE CONTINUIDAD

Este componente se evalúa mediante el indicador de continuidad del servicio de acueducto en zona urbana.

De conformidad con lo establecido en la Resolución MVCT 1010 de 2021, a continuación, se verifica el cumplimiento de cada uno de estos indicadores.

#### 2.5.1. AVANCE DE COBERTURA DE LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

Con el objetivo de mejorar la oportunidad y calidad en el cargue del Reporte de Estratificación y Coberturas (REC), la SSPD expidió la Resolución SSPD 20168000052145 de 2016, modificada por las Resoluciones SSPD 20211000852195 de 2021 y SSPD 20221000195535 de 2022, a través de la cual indicó que el reporte de esta información correspondiente a la vigencia 2021, deberá certificarse por cada entidad territorial en el SUI, a más tardar el 15 de abril del 2022.

Conforme a la información remitida por la SSPD mediante oficio de radicado MVCT 2022ER0079884 de 25 de junio de 2022, y al cruzar las coberturas del REC vigencia 2020 con las resultantes del REC vigencia 2021, con corte al 7 de junio 2022, de manera general, se presentan los siguientes resultados:

**Tabla 21. Resultado del análisis del avance de coberturas de acueducto, alcantarillado y aseo en el departamento de Cauca.**

	Acueducto	Alcantarillado	Aseo
--	-----------	----------------	------

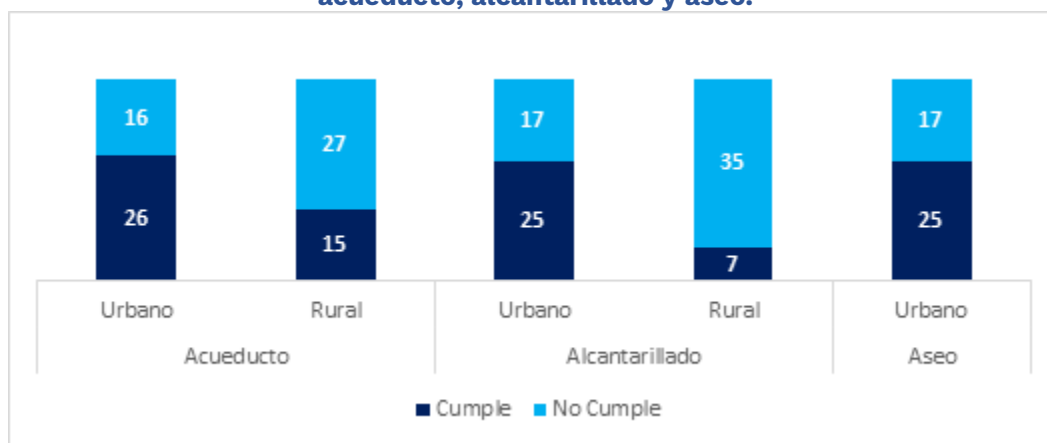
Resultado del Análisis (Número de Municipios)	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano
Avanzó o conservó igual cobertura	26	15	25	7	25
Redujo Cobertura	16	27	17	35	17
No reportó información REC 2021 al corte de cálculo de la SSPD <sup>(1)</sup>	4	4	4	4	4

Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

Así las cosas, a nivel urbano, 38 entidades territoriales reportaron cobertura de acueducto urbano, de las cuales 13 certificaron cobertura universal, mientras que 2 municipios reportaron cobertura menor al 50% para la vigencia 2021; similar comportamiento presenta las coberturas urbanas de alcantarillado y aseo.

A continuación, se presenta el cumplimiento de estos 5 indicadores, teniendo en cuenta la información REC reportada en el SUI para la vigencia 2021 y los rangos de referencia por segmentos:

**Gráfica 8. Cumplimiento de los indicadores de avance de coberturas de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.**



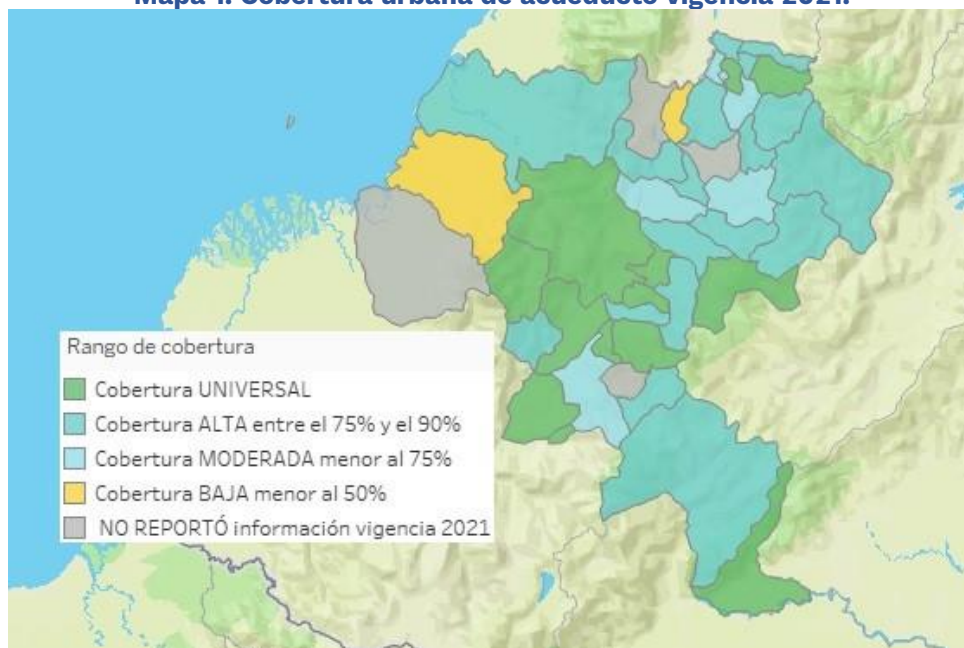
Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

Así las cosas, es importante indicar que, en algunos casos, los datos de cobertura urbana de los servicios públicos reportados en el REC 2021, presentan variaciones obedecidas a inconsistencias en la desactualización de la estratificación socioeconómica, la homologación con los maestros de facturación y la no inclusión de datos de los diferentes operadores de servicios públicos, entre otros aspectos, lo cual conlleva a que las coberturas resultantes no correspondan a la realidad de las entidades, afectando de manera negativa estos indicadores.

Los siguientes 4 municipios no reportaron información de coberturas REC para la vigencia 2021: Almaguer, Caldon, Guapi y Suárez.

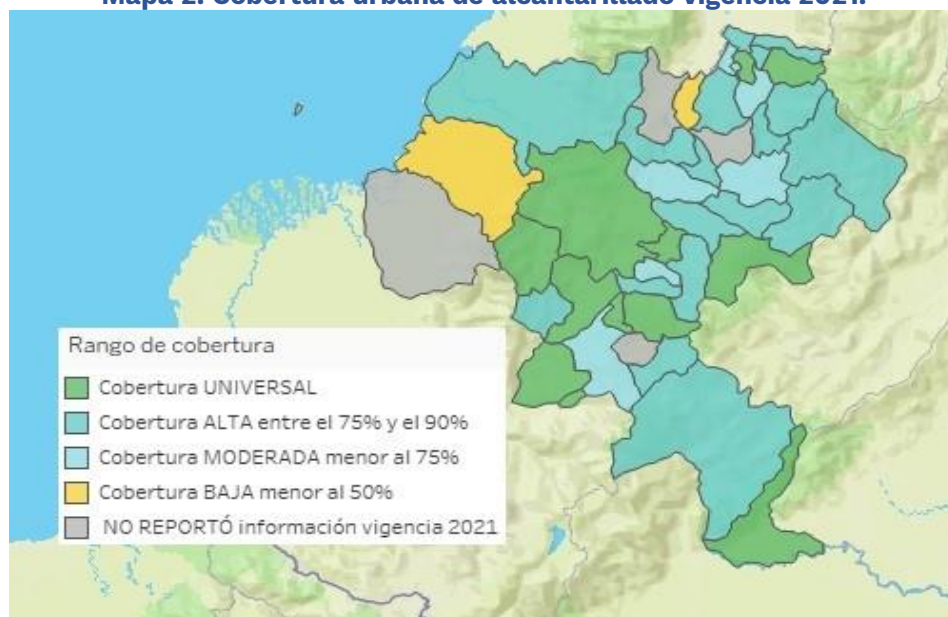
Así mismo, se presenta el comportamiento de las coberturas en los municipios del departamento:

**Mapa 1. Cobertura urbana de acueducto vigencia 2021.**



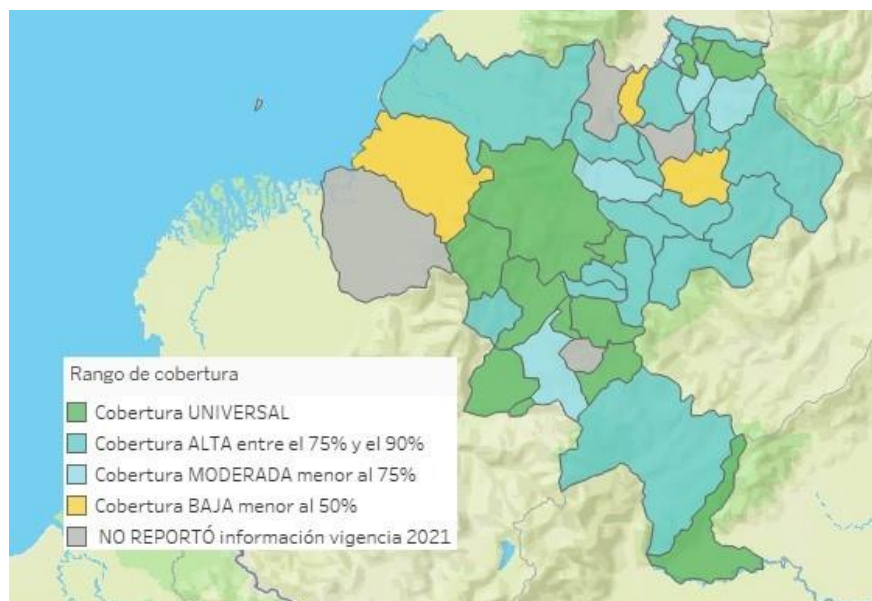
Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

**Mapa 2. Cobertura urbana de alcantarillado vigencia 2021.**



Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

**Mapa 3. Cobertura urbana de aseo vigencia 2021.**

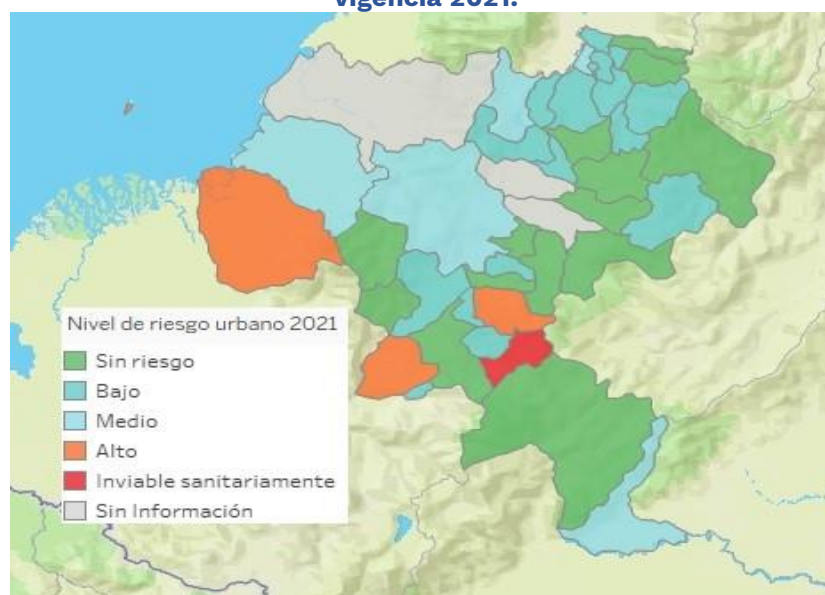


Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

## 2.5.2. SUMINISTRO DE AGUA APTA PARA EL CONSUMO HUMANO

Este análisis se fundamenta en los reportes del Índice de Riesgo de la Calidad del Agua para Consumo Humano (IRCA) realizados al SIVICAP por la Autoridad Sanitaria, con base en los análisis de las muestras de vigilancia, en virtud de lo dispuesto en la Resolución 2115 de 2007

**Mapa 4. Nivel de riesgo de la calidad del agua para consumo humano en zona urbana vigencia 2021.**



Fuente: SIVICAP 2020 – Cálculos MVCT.



Los siguientes 28 municipios no cumplen el indicador de suministro de agua apta para el consumo humano en zona urbana en la vigencia 2021:

Almaguer, Buenos Aires, Cajibío, Caloto, El Tambo, Florencia, Guachené, Guapi, Inzá, Jambaló, La Vega, López, Mercaderes, Morales, Padilla, Patía, Piamonte, Piendamó, Popayán, Puerto Tejada, Rosas, San Sebastián, Santander de Quilichao, Suárez, Sucre, Timbiquí, Toribio y Villa Rica

**Tabla 22. Resultado del cumplimiento el indicador de calidad del agua en la zona urbana.**

14 municipios garantizan agua apta para el consumo humano  en zona urbana	No.	Municipio	Nivel de riesgo 2021	No.	Municipio	Nivel de riesgo 2021
	1	Almaguer	Bajo	15	Padilla	Bajo
	2	Buenos Aires	Bajo	16	Patía	Bajo
	3	Cajibío	Sin información	17	Piamonte	Medio
	4	Caloto	Bajo	18	Piendamó	Bajo
	5	El Tambo	Medio	19	Popayán	Sin información
	6	Florencia	Bajo	20	Puerto Tejada	Bajo
	7	Guachené	Bajo	21	Rosas	Bajo
	8	Guapi	Alto	22	San Sebastián	Inviabile sanitariamente
	9	Inzá	Bajo	23	Santander de Quilichao	Bajo
	10	Jambaló	Bajo	24	Suárez	Medio
	11	La Vega	Alto	25	Sucre	Bajo
	12	López	Sin información	26	Timbiquí	Medio
	13	Mercaderes	Alto	27	Toribio	Bajo
	14	Morales	Bajo	28	Villa Rica	Medio

Fuente: Cálculos MVCT a partir de la información del (SIVICAP) 2020.

## Calidad del agua en zona rural:

Por otra parte, de acuerdo con los resultados de las muestras rurales reportadas al (SIVICAP) por la autoridad sanitaria competente, para la vigencia 2021, se tiene información de la calidad del agua rural de 17 municipios y se evidenció lo siguiente:

- En 7 municipios se suministró agua apta para el consumo humano
- 3 entidades territoriales presentaron nivel de riesgo “bajo”,
- 5 entidades territoriales presentaron nivel de riesgo “medio”,
- 1 entidad territorial presentó nivel de riesgo “alto”, y
- 1 municipio presenta nivel de riesgo “inviabile sanitariamente”.

Se desconoce la calidad del agua suministrada en la zona rural de 25 municipios del departamento, toda vez que no se evidenciaron datos reportados al SIVICAP.



### **2.5.3. TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN ZONA URBANA**

La Ley 1955 del 25 de mayo de 2019 “Por el cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022. PACTO POR COLOMBIA, PACTO POR LA EQUIDAD”, dentro de sus objetivos estableció adelantar acciones que garanticen la sostenibilidad de las soluciones adecuadas de agua potable, manejo de aguas residuales y residuos sólidos para incrementar la cobertura, continuidad y la calidad del servicio en zonas rurales y (PDET). Así mismo, adoptar medidas para proteger las fuentes de agua y garantizar su sostenibilidad en el tiempo, con un enfoque de Economía Circular.

Así las cosas, se constituyó como meta del cuatrienio, llegar al 54,3% de tratamiento de aguas residuales domésticas y a través de ello, contribuir al cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), cuya meta a 2030 será alcanzar un 68% de tratamiento de aguas residuales; para lo cual, a través del documento Conpes 3177 de 2002, se establecieron acciones prioritarias y lineamientos para la formulación del Plan Nacional de Manejo de Aguas Residuales en el país.

Por su parte, para efectos del monitoreo a los recursos del (SGP-APSB), la Resolución 1010 de 2021, estableció que dicho indicador se analizará y verificará para cada vigencia el reporte de información al Sistema Único de Información respecto al tratamiento de las aguas residuales generadas en la zona urbana del municipio y Distrito.

En consecuencia, se recurrió al inventario de Sistemas de Tratamiento de Aguas Residuales -STAR, para la vigencia 2020, información que se encuentra publicada en la base de información “Anexo 12. Inventario de Sistemas de Tratamiento de Aguas Residuales”, la cual presenta información a nivel de departamento, municipio, prestador de alcantarillado y nombre del sistema que es soporte del “Estudio sectorial de los servicios públicos domiciliarios de Acueducto y Alcantarillado 2020”, depurado, analizado consolidado y realizado por la SSPD y que se encuentra en la página web de la entidad; información que, además, se encuentra homologada con el Plan Nacional de Manejo de Aguas Residuales Municipales en Colombia -PMAR 2020-2050.

Así mismo, la información empleada para los análisis corresponde a la existencia del reporte de sistemas de tratamiento, independientemente de las condiciones de su infraestructura, funcionalidad y estado operativo, encontrándose los siguientes resultados del análisis del indicador:

**Tabla 23. Comportamiento del indicador avance de tratamiento de aguas residuales en zona urbana.**

Indicador	Municipios	Vigencia 2020
		% de municipios que cuentan con un (STAR) en zona urbana reportado en (SUI)
Cumple	29	69,05%
No cumple	13	30,95%

Fuente: SSPD 2020.

## 2.5.4.DISPOSICIÓN FINAL ADECUADA DE RESIDUOS SÓLIDOS EN ZONA URBANA

Según la información reportada en el SUI, se evidenció que la mejor información disponible es de la vigencia 2020<sup>1</sup>; así las cosas, los 42 municipios del departamento disponen 431,46 Ton Promedio/día de residuos sólidos no aprovechables generados en el país, discriminados de la siguiente manera:

- 32 municipios disponen entre rellenos sanitarios y celdas de contingencia (416,15 Ton Prom. /día)
- 10 municipios disponen entre botaderos a cielo abierto y celdas transitorias (15,31 Ton Prom. /día).

Se presentó una totalidad de suministro de los datos de disposición final de residuos sólidos de las entidades municipales, así mismo, vale la pena resaltar que el 100% de los municipios registraron la cantidad de toneladas generadas de residuos sólidos no aprovechables.

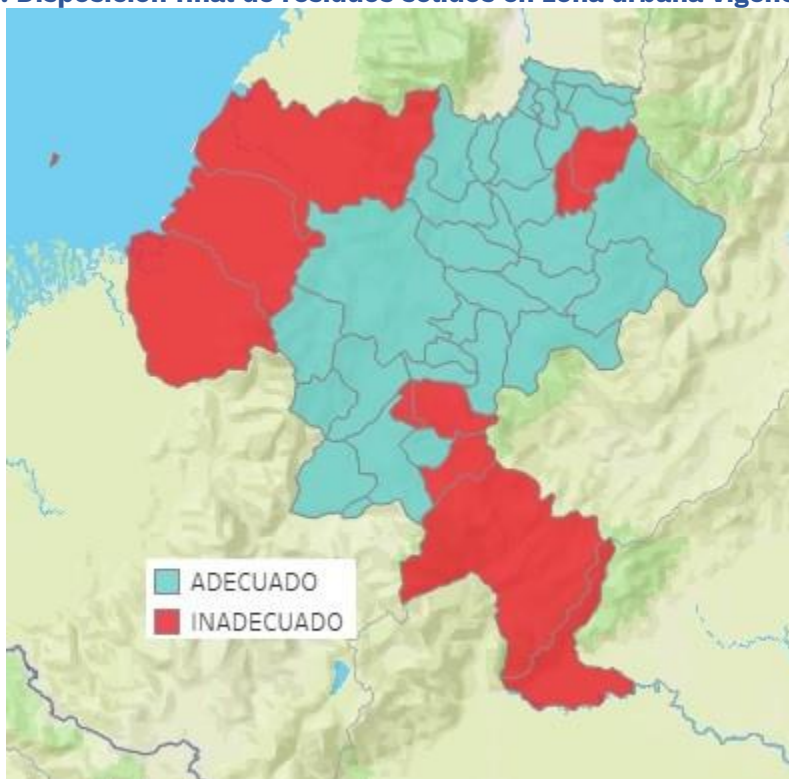
**Tabla 24. Comportamiento disposición final adecuada de residuos sólidos en zona urbana.**

Indicador	Municipios	Toneladas Prom/día
Cumple	32	416,15
No cumple	10	15,31
<b>Total</b>	<b>42</b>	<b>431,46</b>

Fuente: SSPD-SUI 2020 – Cálculos MVCT.



**Mapa 5. Disposición final de residuos sólidos en zona urbana vigencia 2020.**



Fuente: SSPD-SUI 2020 – Cálculos MVCT.

### 2.5.5.CONTINUIDAD DEL SERVICIO DE ACUEDUCTO EN ZONA URBANA

El indicador de continuidad señala la disponibilidad del servicio de acueducto a los usuarios en términos de horas al día, de acuerdo con la metodología para su cálculo establecida en la Resolución 2115 de 2007, así:

**Tabla 25. Clasificación del indicador de continuidad.**

Horas de suministro al día	Clasificación
0-10	Insuficiente
10,1-18	No satisfactorio
18,1-23	Suficiente
23,1-24	Continuo

Fuente: Resolución 2115 de 2007.

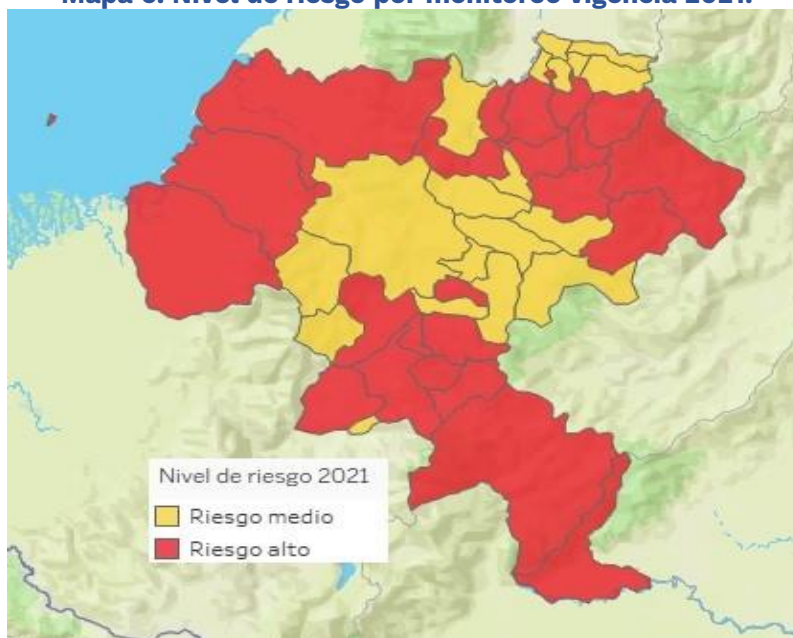
Teniendo en cuenta la información reportada por los prestadores del servicio público de acueducto en el formulario “Continuidad en la oferta de acueducto”, en el (SUI) para la vigencia 2021: un total de, **12 municipios cumplen este indicador en el departamento de Cauca.**

Lo invitamos a consultar los Anexos 1 a 8 para ver en detalle los resultados de los diferentes indicadores para cada uno de los municipios y distritos del departamento.

### 3. NIVEL DE RIESGO Y PRIORIZACIÓN A SEGUIMIENTO

En el siguiente mapa se muestra el nivel de riesgo por monitoreo para los municipios del departamento de Cauca, vigencia 2021:

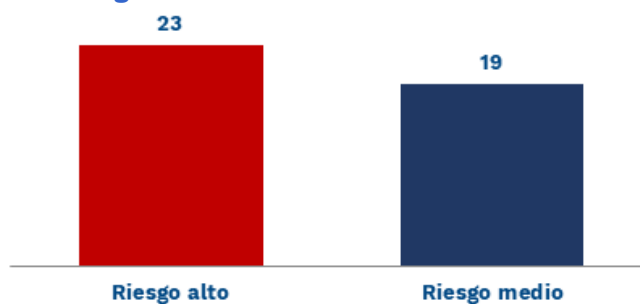
**Mapa 6. Nivel de riesgo por monitoreo vigencia 2021.**



Fuente: MVCT.

En la siguiente gráfica se muestra el nivel de riesgo para los municipios del departamento de Cauca:

**Gráfica 9. Nivel de riesgo de monitoreo a entidades territoriales vigencia 2021.**



Fuente: MVCT.



Así las cosas, como resultado de la aplicación de los indicadores de monitoreo establecidos en la Resolución 1010 de 2021, **23 municipios** del departamento de Cauca se encuentran en nivel de riesgo alto y, en consecuencia, serán priorizados para el ejercicio de la actividad de seguimiento a cargo del MHCP.

**Tabla 26. Nivel de riesgo de los municipios.**

Departamento	Municipio	Calificación	Nivel de riesgo 2021
Cauca	Guapi	0%	Riesgo alto
Cauca	Jambaló	2%	Riesgo alto
Cauca	Caloto	10%	Riesgo alto
Cauca	Santander de Quilichao	10%	Riesgo alto
Cauca	San Sebastián	11%	Riesgo alto (IRCA urbano: <b>Inviabile sanitariamente</b> )
Cauca	Inzá	17%	Riesgo alto
Cauca	La Vega	20%	Riesgo alto
Cauca	López	20%	Riesgo alto
Cauca	Timbiquí	20%	Riesgo alto
Cauca	Rosas	23%	Riesgo alto
Cauca	Buenos Aires	25%	Riesgo alto
Cauca	Caldono	25%	Riesgo alto
Cauca	Patía	25%	Riesgo alto
Cauca	Morales	31%	Riesgo alto
Cauca	Paez	30%	Riesgo alto
Cauca	Almaguer	32%	Riesgo alto
Cauca	Silvia	33%	Riesgo alto
Cauca	Bolívar	36%	Riesgo alto
Cauca	Santa Rosa	37%	Riesgo alto
Cauca	Sucre	38%	Riesgo alto
Cauca	Toribio	38%	Riesgo alto
Cauca	Piamonte	39%	Riesgo alto
Cauca	Mercaderes	39%	Riesgo alto
Cauca	Puracé	43%	Riesgo medio
Cauca	Argelia	44%	Riesgo medio
Cauca	Totoró	44%	Riesgo medio
Cauca	El Tambo	44%	Riesgo medio
Cauca	Cajibío	46%	Riesgo medio
Cauca	Sotara	49%	Riesgo medio
Cauca	Popayán	55%	Riesgo medio
Cauca	La Sierra	55%	Riesgo medio
Cauca	Piendamó	55%	Riesgo medio
Cauca	Balboa	60%	Riesgo medio
Cauca	Suárez	61%	Riesgo medio
Cauca	Villa Rica	61%	Riesgo medio
Cauca	Timbío	61%	Riesgo medio
Cauca	Corinto	67%	Riesgo medio
Cauca	Florencia	70%	Riesgo medio
Cauca	Guachené	70%	Riesgo medio
Cauca	Miranda	73%	Riesgo medio
Cauca	Puerto Tejada	76%	Riesgo medio
Cauca	Padilla	78%	Riesgo medio

Fuente: MVCT.



Para ver en detalle los resultados históricos del nivel riesgo de monitoreo SGP-APSB y priorización en los municipios y distritos, podrá consultar el Anexo 9 del presente informe.



#### 4. ASISTENCIA TÉCNICA

A través del Grupo de Monitoreo a los recursos del (SGP-APSB), el (MVCT) brinda asistencia técnica a las entidades territoriales en pro de garantizar un adecuado uso y destinación de esta fuente de financiación; para lo cual, pone a su disposición los siguientes canales de contacto:

Dirección física: Calle 17 No. 9 -36 Sede Administrativa. Bogotá – Colombia.

Correo electrónico: [asistencia.sgp@minvivienda.gov.co](mailto:asistencia.sgp@minvivienda.gov.co)

Teléfono: 57 (1) 3323434 extensiones: 3620 – 3624, 3607, 3616 y 3628.



## 5. ANEXOS

### ANEXO 1

Resultados Análisis Indicadores Presupuestales/Fiscales en Departamentos.

### ANEXO 2

Resultados Análisis Índice de Gestión Presupuestal en Municipios y Distritos.

### ANEXO 3

Resultados Análisis Índice de Uso y Destinación de los Recursos en Municipios y Distritos.

### ANEXO 4

Resultados Análisis Índice de Gestión Administrativa y Planeación en Municipios y Distritos.

### ANEXO 5

Resultados Análisis Acuerdos de Porcentajes de Subsidios y Contribuciones.

### ANEXO 6

Resultados Análisis Reporte SINAS Iniciativas o Necesidades de Proyectos de Inversión y Metas de APSB

### ANEXO 7

Resultados Análisis Índice de Gestión Administrativa para Municipios Prestadores Directos.

### ANEXO 8

Resultados Análisis Indicadores Estratégicos/Sectoriales en Municipios y Distritos.

### ANEXO 9

Histórico Nivel de Riesgo de Monitoreo SGP-APSB y Priorización en Municipios y Distritos vigencias 2012-2021.

### ANEXO 10

Resultados Monitoreo SGP-APSB por Departamento vigencia 2021.

### ANEXO 11

Resultados Monitoreo SGP-APSB por Municipio y Distrito vigencia 2021.