



La vivienda y el agua
son de todos

Minvivienda



SGP Sistema General
de Participaciones
Agua Potable y Saneamiento Básico

INFORME DE MONITOREO Vigencia 2021

Departamento de Nariño



REPÚBLICA DE COLOMBIA

Presidente de la República
Iván Duque Márquez

Ministra de Vivienda, Ciudad Y Territorio

Susana Correa Borrero

Viceministro de Agua y Saneamiento

José Luis Acero Vergel

Directora de Desarrollo Sectorial (E)

Diana Del Carmen Sandoval Aramburo

Líder del Grupo de Monitoreo SGP-APSB

Oscar Javier Ramírez Niño

Equipo de Monitoreo SGP-APSB:

Presupuestal y Financiero:

Ángela Victoria Calderón Urrego
Lina Paola Delgadillo Rincón
Julio García Ortega
Andrés Lombana Chica

Administrativo y Tarifario:

Segismundo Rodríguez Orjuela
Giovanni Bonilla Rodríguez
Álvaro José Quintero Meza
Gustavo Adolfo Pulgarín Duque

Sectorial:

Daniel Andrés Caro Guerrero
Carolina Isabel Sarmiento Ríos
Andrea Johanna Saavedra Castañeda
Luisa María Ramírez Riascos
Jaime Andrés Valderrama Cárdenas
Leidy Gómez Obando

Jurídico:

Edna Margarita Gómez Arbeláez
Diana Milena Lozano Botello
Ricardo Caviedes Plata
Alejandro Hidalgo Zambrano

Contacto:

Sede Atención al Usuario:

Calle 17 No. 9-36 Bogotá D.C.

Sede Administrativa “La Botica”:

Carrera 6 No. 8-77 Bogotá D.C.

Conmutador:

(57 1) 3323434 ext. 3620

Página web:

www.minvivienda.gov.co

Correo electrónico:

asistencia.sgp@minvivienda.gov.co

Fecha de Publicación:

Bogotá - Colombia
Julio 2022

CONTENIDO:

INTRODUCCIÓN	7
1. MONITOREO SGP-APSB	9
2. RESULTADOS DEL MONITOREO A LOS RECURSOS DEL (SGP-APSB) EN EL DEPARTAMENTO DE NARIÑO Y SUS MUNICIPIOS, VIGENCIA 2021.....	11
2.1. INDICADORES ESPECÍFICOS DEL MONITOREO.....	11
2.2. ÍNDICE DE GESTIÓN PRESUPUESTAL.....	11
2.2.1. RECURSOS ASIGNADOS.....	13
2.2.2. RECURSOS DISPONIBLES EN LA VIGENCIA 2021.....	13
2.2.3. DÉFICIT FISCAL	14
2.2.4. CUENTAS POR PAGAR Y RESERVAS PRESUPUESTALES	15
2.2.5. MOVIMIENTOS DE LA CUENTA MAESTRA.....	16
2.2.6. EJECUCIÓN DE LOS RECURSOS.....	17
2.2.7. COMPROMISOS PRESUPUESTALES POR SERVICIO DE LA DEUDA Y VIGENCIAS FUTURAS	18
2.3. ÍNDICE DE USO Y DESTINACIÓN DE LOS RECURSOS.....	21
2.3.1. ACTIVIDADES ELEGIBLES DE GASTO CON LOS RECURSOS DEL SGP-APSB.....	22
2.3.2. PAGO DE SUBSIDIOS A LA DEMANDA DE AAA	24
2.4. ÍNDICE DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y PLANEACIÓN	26
2.5. ÍNDICE DE LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA PARA MUNICIPIOS PRESTADORES DIRECTOS.....	30
2.6. INDICADORES SECTORIALES	33
2.6.1. AVANCE DE COBERTURA DE LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO.....	34
2.6.2. SUMINISTRO DE AGUA APTA PARA EL CONSUMO HUMANO.....	37
2.6.4. DISPOSICIÓN FINAL ADECUADA DE RESIDUOS SÓLIDOS EN ZONA URBANA.....	40
2.6.5. CONTINUIDAD DEL SERVICIO DE ACUEDUCTO EN ZONA URBANA.....	41
3. NIVEL DE RIESGO Y PRIORIZACIÓN A SEGUIMIENTO	42
4. ASISTENCIA TÉCNICA	45
5. ANEXOS	45



TABLAS

Tabla 1. Asignación DNP (SGP-APSB) vigencia 2021.	11
Tabla 2. Incorporación presupuestal vs. Valor asignado.....	13
Tabla 3. Análisis de recursos del (SGP-APSB) disponibles en la vigencia 2021.....	13
Tabla 4. Entidades que reflejan déficit fiscal.....	15
Tabla 5. Cuentas por pagar y reservas presupuestales.	16
Tabla 6. Ingreso en Cuenta maestra.....	17
Tabla 7. Ejecución de recursos.	18
Tabla 8. Entidades territoriales que reportaron servicio de la deuda pagada con recursos del SGP-APSB durante la vigencia 2021.....	19
Tabla 9. Consistencia de información de entidades con Vigencias futuras (VF) 2021.	19
Tabla 10. Uso de los recursos del (SGP-APSB) vigencia 2021.....	23
Tabla 11. Uso de los recursos del (SGP-APSB) de Municipios y/ Distritos, Compromisos Vigencia 2021.....	23
Tabla 12. Detalle del pago de subsidios.	24
Tabla 13. Resultado de los municipios frente al pagos de subsidios en 2021	24
Tabla 14. Municipios que no cumplen el indicador contrato de transferencia de subsidios.	27
Tabla 15. Municipios que no cumplen el indicador Balance de subsidios y contribuciones.....	27
Tabla 16. Municipios que no cumplen el indicador acuerdo de subsidios y contribuciones.....	27
Tabla 17. Municipios que no cumplen el indicador de estratificación.....	27
Tabla 18. Municipios que no cumplen el indicador Planeación estratégica sectorial.....	30
Tabla 19. Cargo fijo y variable, servicios de acueducto y alcantarillado, y tarifa final, servicio de aseo Nariño - vigencia 2021.	31
Tabla 20. Facturación anual, servicios de acueducto, alcantarillado y aseo Magdalena - vigencia 2021.	32
Tabla 21. Resultado del análisis del avance de coberturas de acueducto, alcantarillado y aseo en el departamento de Nariño	34
Tabla 22. Resultado del cumplimiento el indicador de calidad del agua en la zona urbana.....	38
Tabla 23. Comportamiento del indicador avance de tratamiento de aguas residuales en zona urbana.....	40
Tabla 24. Comportamiento disposición final adecuada de residuos sólidos en zona urbana.....	40
Tabla 25. Clasificación del indicador de continuidad.	41
Tabla 26. Nivel de riesgo de los municipios.	43

GRÁFICAS

Gráfica 1. Resultados del índice de gestión presupuestal municipios y distritos.12

Gráfica 2. Resultados de los indicadores de uso y destinación de los recursos de los municipios y distritos.22

Gráfica 3. Cumplimiento de los indicadores de la gestión administrativa y planeación.....26

Gráfica 4. Estado de la estratificación socioeconómica.....30

Gráfica 5. Cumplimiento del índice de gestión administrativa para municipios prestadores directos.....31

Gráfica 6. Reporte de información de tarifas aplicadas por (MPD).....31

Gráfica 7. Cumplimiento de los indicadores de avance de coberturas de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.35

Gráfica 8. Nivel de riesgo de monitoreo a entidades territoriales vigencia 2021.43

MAPAS

Mapa 1. Cobertura urbana de acueducto vigencia 2021.....36

Mapa 2. Cobertura urbana de alcantarillado vigencia 2021.....36

Mapa 3. Cobertura urbana de aseo vigencia 2021.....37

Mapa 4. Nivel de riesgo de la calidad del agua para consumo humano en zona urbana vigencia 2021.....37

Mapa 5. Disposición final de residuos sólidos en zona urbana vigencia 2020.41

Mapa 6. Nivel de riesgo por monitoreo vigencia 2021.42

LISTA DE SIGLAS Y ACRÓNIMOS

PSB: Agua Potable y Saneamiento Básico	DANE: Departamento Administrativo
CDR: Certificado de Disponibilidad de Recursos (lo expide el P.A. FIA)	Nacional de Estadística
CCS: Costo de Comercialización	DNP: Departamento Nacional de Planeación
CLUS: Costo de Limpieza Urbana por Suscriptor	EOT: Esquema de Ordenamiento Territorial
CMA: Costo Medio de Administración	ET: Entidad Territorial (Municipios, Distritos y Departamentos)
CMI: Costo Medio de Inversión	FIA: Consorcio Fiduciario
CMO: Costo Medio de Operación	FUT: Formulario Único Territorial
CMT: Costo Medio de Tasas ambientales	FSRI: Fondo de Solidaridad y Redistribución del Ingreso
CRA: Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico	



GEIH: Gran Encuesta Integrada de Hogares

IRCA: Índice de Riesgo de Calidad del Agua

MHCP: Ministerio de Hacienda y Crédito Público

MPD: Municipio Prestador Directo

MVCT: Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio

MHCP: Ministerio de Hacienda y Crédito Público

ODS: Objetivos de Desarrollo Sostenible

PAEI: Plan Anual Estratégico de Inversión en los PDA

PDA: Planes Departamentales de Agua

PGEI: Plan General Estratégico y de Inversiones en los PDA

PSIS: Sistema de información para el reporte de las cuentas maestras

PND: Plan Nacional de Desarrollo

PGIRS: Plan de Gestión Integral de Residuos Sólidos

PSMV: Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos

POT: Plan de Ordenamiento Territorial

RUPS: Registro Único de Prestadores de Servicios Públicos

RP: Registros presupuestales

SGP: Sistema General de Participaciones

SIVICAP: Sistema de Información para Vigilancia de Calidad de Agua Potable

SSPD: Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios

STAR: Sistemas de Tratamiento de Aguas Residuales

SUI: Sistema Único de Información de Servicios Públicos

VASB: Viceministerio de Agua y Saneamiento Básico

INTRODUCCIÓN

El Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico (SGP- APSB), es una de las fuentes de financiación más importantes para el desarrollo y sostenibilidad del sector, razón por la cual, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio (MVCT), a través del Viceministerio de Agua y Saneamiento Básico (VASB), desarrolla la actividad de monitoreo de acuerdo con lo establecido en el artículo 3 del Decreto 028 de 2008, artículo 20 de la Ley 1450 de 2011 y artículo 1 de la Ley 1977 de 2019.

La actividad de monitoreo es articulada y coordinada con el Ministerio de Hacienda y Crédito Público (MHCP), la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) y demás entidades u organismos de control.

Asimismo, el MVCT brinda asistencia técnica, orientada a generar alertas y apoyar la gestión municipal, distrital y departamental con el objetivo asegurar la prestación de los servicios públicos y promover un adecuado uso y destinación de los recursos del (SGP-APB)

Es de recordar que los municipios son los responsables de asegurar y garantizar una adecuada prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, a través de los prestadores de servicios públicos, por lo tanto, deben enfocar sus esfuerzos a alcanzar las NARIÑO s sectoriales previstas en los respectivos planes de desarrollo, teniendo en cuenta principios de transparencia y buen gobierno, con el fin de contribuir con el mejoramiento de la calidad de vida de sus habitantes.

Así las cosas, de acuerdo con lo establecido en la Resolución MVCT No. 1010 de 2021 y con base en la metodología detallada en el Documento Técnico y Metodológico, este Ministerio realizó la recopilación, consolidación, análisis y verificación de la información reportada por los municipios, distritos y departamentos, principalmente en el Formulario Único Territorial (FUT), Categoría Única de Información del Presupuesto Ordinario (CUIPO), el Sistema Único de Información (SUI), y el Subsistema de Información de la Vigilancia de la Calidad del Agua Potable para el Consumo Humano (SIVICAP), entre otros. En consecuencia, se evaluó y generó el nivel de riesgo de los municipios y distritos en el uso de dichos recursos.

Igualmente, se expidió el Informe Nacional de Monitoreo (SGP-APSB), vigencia 2021, a través del cual se encuentran los resultados de la actividad de monitoreo al uso, destinación y ejecución de estos recursos, así como el nivel de riesgo de monitoreo, también se presenta un archivo Excel con 11 anexos donde se muestran los resultados de cada uno de los indicadores. por lo tanto, el presente informe hace una síntesis para el departamento de Nariño.

Finalmente, el presente informe busca que cada administración municipal o distrital, revise la información y dado el caso, realice en la presente vigencia los ajustes presupuestales, administrativos y sectoriales a que haya lugar.

Es de mencionar, que el informe nacional fue remitido al (MHCP) para la imposición de medidas preventivas o correctivas a que haya lugar, así mismo, en casos especiales será remitido a organismos de control para lo de su competencia.

Los resultados presentados en este informe servirán de soporte para ajustes de política pública, lucha contra la corrupción, eficiencia en el gasto y finalmente, que las entidades territoriales revisen los avances sectoriales y realicen los ajustes necesarios, con el fin de disminuir los posibles eventos de riesgo que puedan presentarse frente al uso y ejecución de estos recursos y en la prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo.

1. MONITOREO SGP-APSB

De conformidad con la Resolución 1010 de 2021, el (MVCT) realiza la actividad de monitoreo al uso y destinación de los recursos del (SGP-APSB), administrados por las entidades territoriales, a partir de los reportes de información realizados a través de los siguientes sistemas de información: i) Formulario Único Territorial (FUT), (CUIPO), ii) Sistema Único de Información (SUI), iii) Sistema de Vigilancia de la Calidad del Agua Potable (SIVICAP), entre otros, los cuales se analizan según la normativa sectorial vigente aplicable y se consolidan en indicadores específicos a través de subindicadores presupuestales/fiscales y administrativos, e indicadores estratégicos/sectoriales, que se presentan a continuación:

Gráfica 1. Indicadores, ponderadores y niveles de riesgo establecidos en la Resolución 1010 de 2021

Indicadores	Fuente	Ponderación	Índice	Ponderación
1 Presupuestales y financieros	FUT-CUIPO	48%	Gestión presupuestal	40%
			Uso y destinación de los recursos	60%
2 Administrativos y planeación	SUI-SINAS-DANE	8%	Gestión administrativa y planeación	80%
			Gestión administrativa para MPD	20%
3 Sectoriales	SUI-DANE-SIVICAP	44%	Cobertura	30%
			Calidad	65%
			Continuidad	5%

Nivel de riesgo	Resultado de la ponderación
Sin riesgo	$\geq 80\%$
Riesgo Medio	41% - 79%
Riesgo Alto	0% - 40%

Continúa para Seguimiento



Indicadores presupuestales y financieros

Índice
gestión
presupuestal
40%

1	Recursos asignados
2	Recursos disponibles en la vigencia
3	Déficit fiscal
4	Cuentas por pagar y reservas
5	Movimientos de la cuenta maestra
6	Ejecución de los recursos
7	Compromisos presupuestales por servicio de la deuda y vigencias futuras

Índice
uso y
destinación
de los
recursos
60%

1	Actividades elegibles de gasto recursos SGP-APSB
2	Pago de subsidios AAA

Indicadores administrativos y planeación

Índice
gestión
administrativa
y planeación
80%

1	Contrato de transferencia de subsidios
2	Balance subsidios y contribuciones
3	Acuerdo de porcentajes de subsidios y contribuciones
4	Estratificación
5	Planeación estratégica sectorial

Índice
gestión
administrativa
para MPD
20%

1	Estudio de costos y tarifas
2	Tarifas aplicadas
3	Facturación

Indicadores estratégicos

Indicadores
sectoriales
44%

Componente	Indicador	Ponderación		
		Total	Segmento 1	Segmento 2
1 Cobertura	1. Avance de cobertura urbana de acueducto	30%	10%	35%
	2. Avance de cobertura rural nucleada de acueducto		35%	10%
	3. Avance de cobertura urbana de alcantarillado		10%	35%
	4. Avance de cobertura rural nucleada de alcantarillado		35%	10%
	5. Avance de cobertura urbana de aseo		10%	10%
2 Calidad	1. Suministro de agua apta para el consumo humano en zona urbana	65%	25%	65%
	2. Suministro de agua apta para el consumo humano en zona rural		55%	15%
	3. Tratamiento de aguas residuales zona urbana		5%	5%
	4. Disposición final adecuada de residuos sólidos zona urbana		15%	15%
3 Continuidad	1. Avance en la continuidad del servicio de acueducto	5%		

Segmento 1: Municipios categorías Especial, 1, 2 y 3

Segmento 2: Municipios categorías 4, 5 y 6

Fuente: MVCT.

Para efectos del presente informe de monitoreo, se elaboró un documento en el cual es detallada la metodología y los criterios de cumplimiento, de conformidad con lo establecido en la Resolución MVCT 1010 de 2021

2. RESULTADOS DEL MONITOREO A LOS RECURSOS DEL (SGP-APSB) EN EL DEPARTAMENTO DE NARIÑO Y SUS MUNICIPIOS, VIGENCIA 2021

De conformidad con lo establecido en los documentos (DNP) 52 y 57, a nivel nacional se asignaron recursos del (SGP-APSB) por \$2,464 billones en la vigencia 2021, de estos recursos, para el departamento de Nariño se tiene la siguiente distribución:

Tabla 1. Asignación DNP (SGP-APSB) vigencia 2021.

Entidad	No. entidades	Asignación SGP-APSB
SGP-APSB Departamento	1	\$ 18.023
SGP-APSB Municipios y Distritos	64	\$ 109.987
Asignación total SGP-APSB	65	\$ 128.010

Fuente: Documentos DNP – Cálculos MVCT.
(Cifras en miles de pesos)

A continuación, se relaciona el comportamiento de los municipios y departamento, con relación a la gestión presupuestal y el uso de los recursos del (SGP-APSB); para ello, se establece el número de entidades territoriales que cumple e incumple cada uno de los indicadores establecidos en la Resolución 1010 de 2021, así como el resultado general de los indicadores sintéticos teniendo en cuenta, además, la metodología y las fuentes de información que se encuentran establecidas en el documento técnico y metodológico.

2.1. INDICADORES ESPECÍFICOS DEL MONITOREO

2.2. ÍNDICE DE GESTIÓN PRESUPUESTAL

Este índice representa el 40% del indicador presupuestal fiscal y de acuerdo con la metodología señalada en el documento de soporte, se cumple cuando un municipio, distrito o departamento logra como mínimo el 70% de la sumatoria de los indicadores que lo componen, estos son:

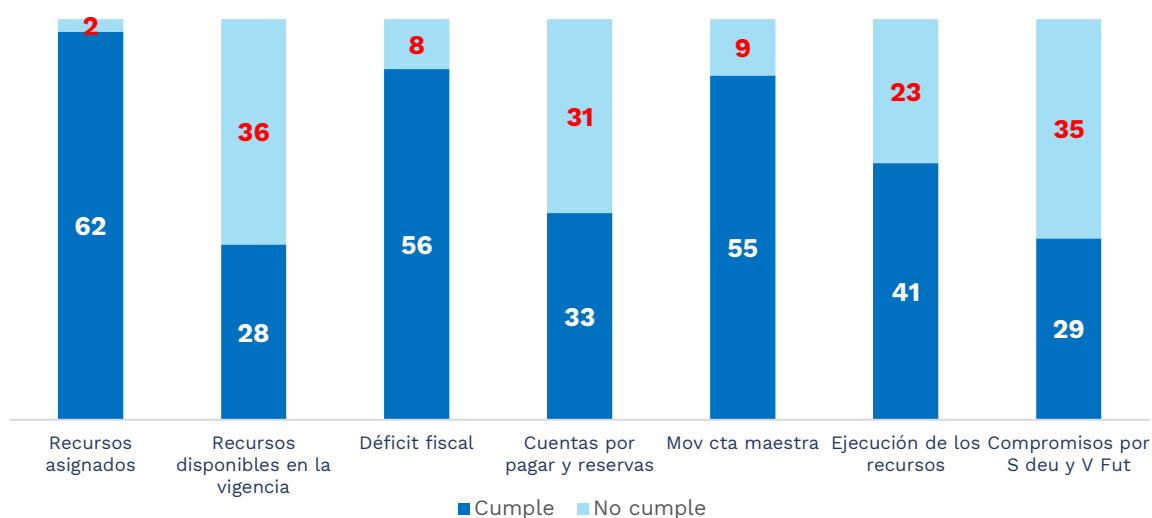
1. Recursos asignados.
2. Recursos disponibles en la vigencia.
3. Déficit fiscal.
4. Cuentas por pagar y reservas presupuestales.
5. Movimientos de la cuenta maestra.

6. Ejecución de los recursos.
7. Compromisos presupuestales por servicio de la deuda y vigencias futuras.

De manera general, de las **65** entidades territoriales (1 departamento y 64 municipios o distritos) se tiene que **el departamento y 47 municipios cumplen el índice** y, en consecuencia, **17 no cumplen**.

A continuación, se presenta el resultado de la evaluación de los municipios de Nariño:

Gráfica 1. Resultados del índice de gestión presupuestal municipios y distritos.



Fuente: FUT – Cálculos MVCT.

La anterior gráfica revela el resultado del indicador sintético de la gestión presupuestal para los municipios del departamento de Nariño, los cuales permiten identificar las acciones u omisiones que podrían poner en riesgo el uso y ejecución de los recursos del (SGP-APSB) en los municipios del departamento.

A continuación, se relacionan los **17 municipios que incumplen el índice de la gestión presupuestal**, debido a que la sumatoria de los 7 indicadores presupuestales/fiscales no superan el 70% de cumplimiento que exige la Resolución 1010 de 2021:

17 municipios incumplen el indicador:

Albán, Belén, Chachagüí, El Charco, El Tablón de Gómez, Gualmatán, Iles, Imués, La Llanada, La Unión, Los Andes, Pasto, Policarpa, Potosí, Ricaurte, San Bernardo y San Pedro de Cartago.

2.2.1. RECURSOS ASIGNADOS

Para el cálculo de este indicador se tiene en cuenta el valor asignado a las entidades territoriales mediante documentos (DNP) 52 y 57 de 2021 el cual asciende a \$2,464 (dos billones cuatrocientos sesenta y cuatro mil millones de pesos) a nivel nacional; este indicador se cumple cuando el valor reportado en el presupuesto de ingresos del (CUIPO) es igual a los documentos de asignación antes mencionados, como presupuesto definitivo. Así las cosas, se identificó lo siguiente:

Tabla 2. Incorporación presupuestal vs. Valor asignado.

Concepto	Departamento	Municipios	Total
Valor asignado SGP-APSB	\$ 18.023	\$ 109.987	\$ 128.010
Valor incorporado en los presupuestos	\$ 17.317	\$ 110.200	\$ 127.517

Fuente: CUIPO_PROGRAMACION_DE_INGRESOS_2021 – Documentos DNP 52 y 57 - Cálculos MVCT.
(Cifras en millones de pesos)

Del análisis de la información reportada por las entidades territoriales al (CUIPO), se encontró que el departamento no cumple con el indicador de recursos asignados.

Frente a los municipios se observa que 62 de ellos cumplen, mientras que 2 (Albán y Belén) no cumplen, el detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

El artículo 2.3.5.1.6.3.41. del Decreto 1077 de 2015, señala los criterios, indicadores y calificación para el análisis de los eventos de riesgo, y dentro de dichos criterios se establece el evento de riesgo No. 1 “No envío de información conforme a los plazos, condiciones y formatos indicados por el Gobierno Nacional, y/o haber remitido o entregado información incompleta o errónea.”

2.2.2. RECURSOS DISPONIBLES EN LA VIGENCIA 2021

A través de este indicador se evalúa la consistencia de los recursos del (SGP-APSB) disponibles para financiar gastos de inversión en la vigencia reportados por la entidad territorial, en contraste con los transferidos por la Nación durante la vigencia y los disponibles de vigencias anteriores por superávit fiscal y cancelación de reservas.

Tabla 3. Análisis de recursos del (SGP-APSB) disponibles en la vigencia 2021.

Concepto	Departamento	Municipios
Giro de recursos	\$ 18.023	\$ 110.731
Recaudo efectivo corriente	\$ 18.023	\$ 110.005
Diferencia	\$ 0	\$ 726



Concepto	Departamento	Municipios
Superávit fiscal reportado en el cierre vigencia 2020	\$ 1.456	\$ 32.802
Incorporación de superávit vigencia 2021	\$ 2.985	\$ 25.373
Diferencia	-\$ 1.529	\$ 7.429
Reservas no obligadas - canceladas vigencia 2020	\$ 0	\$ 3.426
Incorporación de cancelación de reservas vigencia 2021	\$ 0	\$ 795
Diferencia	\$ 0	\$ 2.631
Rendimientos Financieros generados en la cuenta maestra	\$ 4	\$ 333
Incorporación de rendimientos financieros vigencia 2021	\$ 1.107	\$ 328
Diferencia	-\$ 1.103	\$ 6
Datos reportados por la entidad	\$ 22.115	\$ 136.501

Fuente: MVCT – Transferencias SGP-APSB – Reporte sistema PISIS – CUIPO_EJECUCION_DE_INGRESOS 2021 - FUT_CIERRE_FISCAL_2020 - FUT_RESERVAS_2020 - Cálculos MVCT.
(Cifras en millones de pesos)

Del análisis de la información reportada por las entidades territoriales al (CUIPO), se encontró que el departamento no cumple con el indicador de los recursos disponibles.

Frente a los municipios se observa que 28 de ellos, mientras que 36 no cumplen, el detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

Se resalta, entonces, la importancia de la implementación de buenas prácticas en la planeación y ejecución presupuestal, a través de la cual será posible que cada administración territorial conozca los recursos disponibles sin compromiso o afectación presupuestal, con lo cual podrá respaldar y poner en ejecución el plan de inversiones asociado a los planes de desarrollo.

El artículo 2.3.5.1.6.3.41. del Decreto 1077 de 2015, señala los criterios, indicadores y calificación para el análisis de los eventos de riesgo, y dentro de dichos criterios se establece el evento de riesgo No. 3 “Presentar a la corporación de elección popular correspondiente un presupuesto no ajustado a las normas que rigen la programación y ejecución de los recursos del Sistema General de Participaciones”.

2.2.3. DÉFICIT FISCAL

Cuando los compromisos respaldados con recursos del (SGP-APSB) son mayores a los recursos disponibles en el presupuesto de ingresos (sumatoria de los recaudos en efectivo y sin situación de fondos de los recursos (SGP-APSB) corrientes más los recursos de capital), se configura una situación de déficit fiscal. Según la información reportada al (FUT), a nivel general el análisis del comportamiento del déficit se observa en la siguiente tabla:



Tabla 4. Entidades que reflejan déficit fiscal.
(Cifras en millones de pesos)

Nº	Departamento	Municipio	Déficit
1	Nariño	Albán	\$ 68
2	Nariño	Belén	\$ 672
3	Nariño	El Tablón de Gómez	\$ 143
4	Nariño	Imués	\$ 384
5	Nariño	La Llanada	\$ 75
6	Nariño	Los Andes	\$ 97
7	Nariño	Pasto	\$ 443
8	Nariño	San Bernardo	\$ 357
TOTAL			\$ 2.239

Fuente: CUIPO – Cálculos MVCT.

De la información reportada al (CUIPO) se observa que el Departamento cumple con el indicador de déficit fiscal.

Frente a los municipios se observa que 56 de ellos cumplen, mientras que 8 no cumplen, al evidenciar un posible déficit fiscal con la fuente (SGP-APSB) por \$2.239 millones, esto podría ser un error de reporte, pero en todo caso esta situación debe ser analizada y de confirmarse el déficit, las entidades en esta situación pueden ser objeto de medidas administrativas, disciplinarias y fiscales por parte de las entidades de control. El detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

El artículo 2.3.5.1.6.3.41. del Decreto 1077 de 2015, señala los criterios, indicadores y calificación para el análisis de los eventos de riesgo, y dentro de dichos criterios se establece los eventos de riesgo, siendo aplicable el No. 3 “Presentar a la corporación de elección popular correspondiente un presupuesto no ajustado a las normas que rigen la programación y ejecución de los recursos del Sistema General de Participaciones”.

2.2.4. CUENTAS POR PAGAR Y RESERVAS PRESUPUESTALES

Con el propósito de identificar y analizar las exigibilidades por cuentas por pagar y reservas presupuestales respaldadas con recursos del (SGP-APSB), que debieron ser constituidas al cierre de la vigencia fiscal con los recursos disponibles libres de afectación, se analizó el valor reportado por estos conceptos en la categoría FUT_CIERRE_FISCAL en comparación con las diferencias entre compromisos, obligaciones y pagos registrados en los formularios de ejecución presupuestal.

Una vez efectuado el análisis individual para cada entidad territorial, se encontró que el departamento cumple con el indicador de cuentas por pagar y reservas presupuestales.

Frente a los municipios se observa que 33 de ellos cumplen, mientras que 31 no cumplen con el indicador, el detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.



Tabla 5. Cuentas por pagar y reservas presupuestales.

	Concepto	Departamentos	Municipios
Reservas presupuestales	Compromisos reportados con SGP-APSB	\$ 18.057	\$ 119.224
	(-) Obligaciones reportadas con SGP-APSB	\$ 18.057	\$ 98.198
	Reservas presupuestales por constituir	\$ 0	\$ 21.027
	Reservas reportadas en el cierre fiscal	\$ 0	\$ 19.174
	Diferencia	\$ 0	\$ 1.853
Cuentas por pagar	Obligaciones reportadas con SGP-APSB	\$ 18.057	\$ 98.198
	(-) Pagos reportados con SGP-APSB	\$ 18.057	\$ 90.091
	Cuentas por pagar por constituir	\$ 0	\$ 8.106
	Cuentas por pagar reportadas en el cierre fiscal	\$ 0	\$ 8.939
	Diferencia	0	-\$ 833

CUIPO EJECUCION_DE_GASTOS 2021 y FUT_CIERRE_FISCAL_2021 – Cálculos MVCT.
(Cifras en millones de pesos)

A partir de las cifras anteriores, se procede a analizar las cuentas por pagar y reservas teniendo en cuenta las siguientes consideraciones:

- **Constitución de cuentas por pagar:**

De acuerdo con la información oficial consultada en el (CUIPO), 44 municipios reportaron cuentas por pagar, en el formulario de cierre fiscal 2021, en valores equivalentes a las diferencias entre las obligaciones y pagos de la vigencia con la fuente (SGP-APSB) registradas en la ejecución de gastos del CUIPO, por tanto cumplen con el indicador de cuentas por pagar.

Por su parte, 20 municipios no cumplen, toda vez que se evidencian diferencias entre las cuentas por pagar reportadas en el cierre fiscal versus las calculadas según el ejercicio presupuestal efectuado a partir de los datos reportados en la categoría CUIPO EJECUCION_DE_GASTOS, el detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

- **Constitución de reservas:**

Del ejercicio de análisis y comparación, se identificaron 43 municipios que presentaron consistencia entre la información reportada como reservas, en el formulario de cierre fiscal 2021, y el valor calculado para este concepto según los datos de ejecución de recursos reportados con fuente (SGP-APSB), por tanto, cumplen con el indicador. Por su parte, 21 municipios no cumplen al reportar valores de reservas por una cifra diferente a la calculada por este Ministerio a partir de la información oficial suministrada por cada entidad territorial.

2.2.5. MOVIMIENTOS DE LA CUENTA MAESTRA

Para el cálculo de este indicador se toma como insumo la información presupuestal reportada a través del (FUT) registros presupuestal y deuda pública,

correspondiente a la fuente (SGP-APSB), de igual manera la información reportada en la cuenta maestra suministrada por las entidades bancarias a través de la plataforma PISIS y el listado de prestadores autorizados del Registro Único de Prestadores de Servicios Públicos (RUPS).

Se calculan las transacciones realizadas a números de identificación (NIT) de depositantes y/o beneficiarios de los giros en la cuenta maestra con la identificación (NIT) de los contratistas reportados en la categoría Registros Presupuestales. Así mismo, se comparan los ingresos reportados en la cuenta maestra con los giros realizados por este Ministerio y las devoluciones realizadas por Alianza Fiduciaria, como se muestra de manera general en la siguiente tabla:

Tabla 6. Ingreso en Cuenta maestra.

Concepto	Valor
Ingresos Cuenta maestra	\$103.660
(-)Giros MVCT	\$102.497
(-)Devoluciones AF	\$0
Diferencia	\$1.163

Fuente: Giros y Devoluciones AF 2021 MVCT – Ingresos Cuenta Maestra Reporte sistema PISIS.
(Cifras en millones de pesos)

Adicionalmente, para los pagos por servicio de deuda, se verifica que las entidades territoriales reporten los saldos de deuda de la vigencia anterior o de la vigencia actual teniendo en cuenta la información reportada en la cuenta maestra correspondiente a egresos por servicio a la deuda.

En conclusión, se verifica que los subsidios sean pagados por las entidades territoriales a prestadores inscritos en el (RUPS), lo cual se realiza teniendo en cuenta los números de identificación (NIT) cuenta maestra egresos para el pago de subsidios en acueducto, alcantarillado y aseo y la identificación de los prestadores autorizados inscritos en el RUPS

De la verificación de la información, se encontró que 55 municipios o distritos cumplen con este indicador, al verificar que la información presupuestal y financiera fuera consistente entre los diferentes insumos, por tanto, los 9 restantes no cumplieron el indicador, los cuales se podrán identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

2.2.6. EJECUCIÓN DE LOS RECURSOS

De acuerdo con el documento metodológico, este indicador se cumple cuando el ente territorial reportó en el (FUT) compromisos en la categoría CUIPO EJECUCION_DE_GASTOS con fuente (SGP-APSB), un porcentaje mayor o igual al 70% de los recursos disponibles para la vigencia objeto de análisis. En consecuencia, se presentan los siguientes resultados:



Tabla 7. Ejecución de recursos.

Concepto	Departamento	Municipios
Recursos disponibles	\$ 22.115	\$ 137.227
Recursos comprometidos	\$ 18.057	\$ 119.224
Saldo sin Comprometer	\$ 4.058	\$ 18.002
% Ejecutado	82%	87%

Fuente: CUIPO_EJECUCION_DE_INGRESOS 2021 - CUIPO_EJECUCION_DE_GASTOS 2021 - Reporte sistema PISIS -
Cálculos MVCT.
(Cifras en millones pesos)

Con la información analizada, se concluye que el departamento cumple el indicador de ejecución de los recursos.

Frente a los municipios se observa que 41 de ellos cumplen, debido a que la ejecución de los recursos superó el 70%, mientras que 23 no cumplen con el indicador, los cuales se podrán identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

2.2.7.COMPROMISOS PRESUPUESTALES POR SERVICIO DE LA DEUDA Y VIGENCIAS FUTURAS

De conformidad con lo establecido en los artículos 10 y 11 de la Ley 1176 de 2007, los departamentos, distritos y municipios pueden destinar los recursos del (SGP-APSB) al pago del servicio de la deuda originada en proyectos del sector, mediante la pignoración de los recursos asignados.

Adicionalmente, el artículo 12 de la Ley 819 de 2003 y la Ley 1483 de 2011, autorizó a las entidades territoriales el uso de las vigencias futuras para celebrar compromisos que afectan presupuestos de anualidades subsiguientes. Para el sector del sector de (APSB) las autorizaciones de vigencias futuras deben atender a las actividades señaladas en los artículos 10 y 11 de la Ley 1176 de 2007.

De acuerdo con lo anterior, se verificó la consistencia de la información reportada por las entidades territoriales, en relación con las inflexibilidades por servicio de la deuda y vigencias futuras.

▪ Servicio a la deuda:

Para la vigencia 2021, el departamento de Nariño no reportó la causación de gasto por servicio de la deuda garantizada con recursos del SGP-APSB, ni movimientos de su cuenta maestra o giro directo para este concepto de gasto.

De los 64 municipios del departamento, 8 reportaron movimientos presupuestales por servicio de la deuda garantizada con recursos del SGP- APSB, con pagos a 31 de diciembre por \$2.486 millones, en 2 de estos municipios (Guachucal y Pasto) se observaron inconsistencias en los reportes presupuestales, los movimientos de cuenta maestra y las transferencias de giro directo a Alianza Fiduciaria para el servicio de la deuda.



Tabla 8. Entidades territoriales que reportaron servicio de la deuda pagada con recursos del SGP-APSB durante la vigencia 2021.

Municipio	Compromisos CUIPO	Pagos CUIPO	Movimientos de la cuenta maestra	GD Alianza
Cuaspud	223	223	74	-
Guachucal	130	130	-	-
Ipiales	776	776	776	-
Magüi	154	154	209	-
Pasto	543	543	-	-
Pupiales	74	74	33	-
San Pedro de Cartago	35	35	8	-
Túquerres	552	552	-	552
Iles	-	-	39	-

Fuente: CHIP – Cálculos MVCT.
Millones de pesos

Por su parte, 1 municipio (Iles) presentó movimientos de la cuenta maestra para el pago de la deuda pública sin que la causación presupuestal de esos pagos se reportara en los formularios del CUIPO.

▪ **Vigencias futuras:**

De acuerdo con la información reportada por el departamento de Nariño, y las autorizaciones para las que se ha tramitado giro directo a través de este Ministerio, esta entidad territorial cuenta con autorizaciones de vigencias futuras hasta el año 2023, con giro directo del 100% de los recursos del SGP-APSB asignado en la vigencia, no obstante lo anterior, esta entidad territorial no reportó este tipo de gasto.

De los 64 municipios del departamento, 2 reportaron a través de los formularios del CUIPO la ejecución presupuestal de vigencias futuras con recursos del SGP-APSB, con pagos que ascendieron a \$1.838 millones y consistencia en los reportes de información. Por su parte, 32 de ellos contaban con autorizaciones de vigencias futuras con giro Directo del MVCT y no reportaron causación de estos gastos en los formularios CUIPO.

Tabla 9. Consistencia de información de entidades con Vigencias futuras (VF) 2021.

Municipio	CUIPO compromisos	CUIPO obligaciones	CUIPO pagos	VF GD	VF Hasta	Valor GD 2021
Departamento	-	-	-	Si	2023	18.023
Pasto	1.846	1.759	1.601	No	0	-



Municipio	CUIPO compromisos	CUIPO obligaciones	CUIPO pagos	VF GD	VF Hasta	Valor GD 2021
Túquerres	237	237	237	Si	2023	237
Albán	-	-	-	Si	2023	635
Aldana	-	-	-	Si	2023	148
Ancuyá	-	-	-	Si	2023	156
Barbacoas	-	-	-	Si	2023	179
Belén	-	-	-	Si	2023	240
Buesaco	-	-	-	Si	2023	182
Chachagüí	-	-	-	Si	2023	267
Cuaspud	-	-	-	Si	2023	181
El Peñol	-	-	-	Si	2023	292
El Tablón de Gómez	-	-	-	Si	2023	377
El Tambo	-	-	-	Si	2023	403
Funes	-	-	-	Si	2023	164
Gualmatán	-	-	-	Si	2023	139
Ipiales	-	-	-	Si	2023	178
La Cruz	-	-	-	Si	2023	25
La Llanada	-	-	-	Si	2023	377
La Unión	-	-	-	Si	2023	241
Linares	-	-	-	Si	2023	269
Los Andes	-	-	-	Si	2023	533
Nariño	-	-	-	Si	2023	100
Ospina	-	-	-	Si	2023	181
Policarpa	-	-	-	Si	2023	277
Potosí	-	-	-	Si	2023	8.6
Puerres	-	-	-	Si	2023	210
Pupiales	-	-	-	Si	2023	246
Ricaurte	-	-	-	Si	2023	181
Roberto Payán	-	-	-	Si	2023	268
San Lorenzo	-	-	-	Si	2023	352
San Pablo	-	-	-	Si	2023	208
San Pedro de Cartago	-	-	-	Si	2023	234
Sapuyes	-	-	-	Si	2023	93
Tangua	-	-	-	Si	2023	101

Fuente: CHIP CUIPO Ejecución de gastos - Cálculos MVCT.

(Cifras en millones de pesos)

Así las cosas, una vez evaluado el indicador de financiación del sector en sus dos componentes (servicio de la deuda y vigencias futuras), se **encontró que 35 municipios y el departamento** lo incumplieron por inconsistencias de información entre los reportes de CUIPO, los movimientos de cuentas maestras y/o las autorizaciones de giro directo.



2.3. ÍNDICE DE USO Y DESTINACIÓN DE LOS RECURSOS

Este índice representa el 60% del indicador presupuestal/fiscal, siendo uno de los más relevantes en el análisis del monitoreo y se cumple cuando el municipio cumple los siguientes indicadores:

- 1) Actividades elegibles de gasto con los recursos del (SGP-APSB) y;
- 2) Pago de subsidios acueducto, alcantarillado y aseo.

Se verificó y analizó que los formularios: i) CUIPO_EJECUCION_DE_GASTOS y ii) FUT_REGISTROS_PRESUPUESTALES, correspondieran a actividades elegibles de gasto, establecidas en el artículo 11 de la Ley 1176 de 2007.

Adicionalmente, se solicitó información a las entidades territoriales con el fin de aclarar algunos conceptos de gasto y particularidades frente al pago de subsidios, las cuales fueron observadas en el análisis de estos indicadores.

De manera general, se tiene que **el departamento y 20 municipios cumplen el índice** y, en consecuencia, **44 municipios no cumplen**.

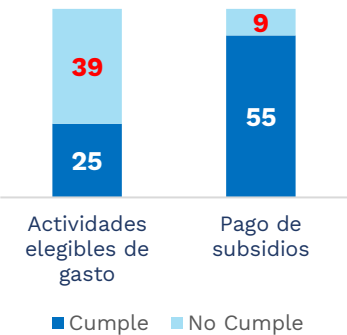
A continuación, se relacionan los **44 municipios que incumplen el índice de uso y destinación de los recursos**, ya sea por no reportar información, no pagar oportunamente los subsidios, por posible uso indebido de los recursos del (SGP-

APSB), o por no coincidir el total de los gastos de inversión con los registros presupuestales.

44 municipios incumplen el indicador:

Albán, Ancuya, Barbacoas, Belén, Buesaco, Colón, Consacá, Contadero, Córdoba, Cumbitara, El Charco, El Peñol, El Rosario, El Tablón de Gómez, El Tambo, Francisco Pizarro, Guaitarilla, Iles, Imués, Ipiales, La Florida, La Llanada, La Tola, Leiva, Linares, Magüi, Nariño, Ospina, Policarpa, Providencia, Puerres, Pupiales, Ricaurte, Roberto Payán, Samaniego, San Andres de Tumaco, San Bernardo, San Lorenzo, San Pablo, Sandoná, Santa Bárbara, Santacruz, Tangua y Yacuanquer.

Gráfica 2. Resultados de los indicadores de uso y destinación de los recursos de los municipios y distritos.



Fuente: FUT – Cálculos MVCT.

2.3.1. ACTIVIDADES ELEGIBLES DE GASTO CON LOS RECURSOS DEL SGP-APSB

Este indicador busca determinar el uso que las entidades territoriales dieron a los recursos del SGP-APSB, teniendo en cuenta la destinación específica que determinó la Ley 1176 de 2007, por tanto, se verifica la información reportada por estas en el FUT en la categoría REGISTRO_PRESUPUESTAL, puntualmente, el análisis de los objetos registrados es resaltar que como se explica en el manual de reporte en el FUT de la categoría mencionada, este es un formulario que recopila la información contractual que permitió la ejecución presupuestal de la fuente SGP-APSB.

De acuerdo con la información reportada por las entidades territoriales en el FUT en la categoría de registros presupuestales, tenemos que \$ 108.039 Millones fueron comprometidos por los entes territoriales.

A continuación, se presentan los compromisos efectuados para cada actividad elegible de gasto, los usos no adecuados y los usos sin clasificar:



Tabla 10. Uso de los recursos del (SGP-APSB) vigencia 2021.

Uso de los recursos SGP- APSB - Entidades Territoriales		
Total Uso Adecuado	\$91.367	85%
Total Uso No adecuado	\$9.737	9%
Total Uso Sin Clasificar	\$6.935	6%
Total	\$108.039	100%

Fuente: FUT_REGISTROS_PRESUPUESTALES 2021 – Cálculos MVCT.
(Cifras en millones de pesos)

Es de mencionar, que las actividades elegibles de gasto están definidas en el artículo 11 de la Ley 1176 de 2007, no obstante, se identificó un posible uso indebido de recursos por \$9.737 millones y \$ 6.935 millones en actividades que no es posible clasificar su uso, de manera general en la siguiente tabla se muestra el comportamiento de los compromisos de gasto de los municipios y distritos.

Tabla 11. Uso de los recursos del (SGP-APSB) de Municipios y/ Distritos, Compromisos Vigencia 2021

Actividades Elegibles de gasto (art 11 Ley 1176/07)	Acueducto	Alcantarillado	Aseo	Total	%
Subsidios	\$10.468	\$6.569	\$14.217	\$31.255	28,9%
Deuda	\$212	\$776	0	\$989	0,9%
Pre-inversión en diseños, estudios e interventorias para proyectos	\$2.735	\$2.073	\$529	\$5.337	4,9%
Formulación, implementación y acciones de fortalecimiento de esquemas organizacionales	\$1.504	\$110	\$1.574	\$3.188	3,0%
Construcción, ampliación, optimización y mejoramiento	\$21.881	\$16.399	\$2.256	\$40.536	37,5%
Programas de macro y micro medición	\$18	0	0	\$18	0,0%
Adquisición de los equipos requeridos para la operación	\$75	\$14	0	\$89	0,1%
Participación en la estructuración, implementación e inversión en infraestructura	\$9.321	\$59	\$575	\$9.955	9,2%
Usos no Elegibles de gasto/por aclarar	\$6.746	\$3.861	\$6.065	\$16.672	15,4%
Total	\$52.961	\$29.861	\$25.216	\$108.039	100,0%

Fuente: FUT_REGISTROS_PRESUPUESTALES 2021 – Cálculos MVCT.
(Cifras en millones de pesos)

De acuerdo con lo anterior, se realizó el análisis de la información reportada por las entidades territoriales y se encontró que 25 municipios y distritos, cumplen con el indicador toda vez que ejecutaron los recursos del (SGP-APSB) en el marco de las actividades elegibles de gasto establecidas en el artículo 10 de la Ley 1176 de 2007, en contraste, 39 municipios y distritos no cumplen con el indicador, de los cuales:

- 3 no reportan la categoría.
- 2 presentaron formulario sin datos.
- 34 reportan gasto en actividades posiblemente no elegibles de gasto.



En el anexo 3 podrá encontrar los resultados del indicador de uso de los recursos del SGP-APSB para cada una de las entidades territoriales.

2.3.2. PAGO DE SUBSIDIOS A LA DEMANDA DE AAA

El pago de subsidios cobra una especial relevancia, toda vez que constituye una de las principales inversiones representando el **47%** de los recursos del (SGP-APSB) asignados a los municipios y distritos en la vigencia 2021.

En la siguiente tabla, se presenta el comportamiento del pago de subsidios por servicio en el departamento de Nariño:

Tabla 12. Detalle del pago de subsidios.

SERVICIO	VALOR
Acueducto	\$ 15.120
Alcantarillado	\$ 5.399
Aseo	\$ 15.807
Total pagos	\$ 36.327

Fuente: CUIPO_EJECUCION_DE_GASTOS 2021 – Cálculos MVCT.
(cifras en millones de pesos)

Del análisis realizado, **55 municipios cumplen con el indicador**, toda vez que pagan subsidios de los tres servicios y asignan más del 15% de los recursos del (SGP-APSB), no obstante, **9 municipios no cumplen**.

El resultado obtenido por cada entidad territorial del Departamento se observa a continuación:


Tabla 13. Resultado de los municipios frente al pagos de subsidios en 2021

Nº	Municipio	Cumple / No cumple	Observación
1	Albán	No cumple	No paga los 3 servicios - no cumple CM
2	Aldana	Cumple	Ninguna
3	Ancuya	Cumple	Ninguna
4	Arboleda	Cumple	Ninguna
5	Barbacoas	Cumple	Ninguna
6	Belén	Cumple	Ninguna
7	Buesaco	Cumple	Ninguna
8	Chachagüí	Cumple	Ninguna
9	Colón	Cumple	Ninguna
10	Consacá	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
11	Contadero	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
12	Córdoba	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
13	Cuaspud	Cumple	Ninguna
14	Cumbal	Cumple	Ninguna



Nº	Municipio	Cumple / No cumple	Observación
15	Cumbitara	Cumple	Ninguna
16	El Charco	Cumple	Ninguna
17	El Peñol	Cumple	Ninguna
18	El Rosario	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
19	El Tablón de Gómez	Cumple	Ninguna
20	El Tambo	Cumple	Ninguna
21	Francisco Pizarro	Cumple	Ninguna
22	Funes	Cumple	Ninguna
23	Guachucal	Cumple	Ninguna
24	Guaitarilla	Cumple	Ninguna
25	Gualmatán	Cumple	Ninguna
26	Iles	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
27	Imués	Cumple	Ninguna
28	Ipiales	Cumple	Ninguna
29	La Cruz	Cumple	Ninguna
30	La Florida	Cumple	Ninguna
31	La Llanada	Cumple	Ninguna
32	La Tola	No cumple	No reporta pago de subsidios - no cumple CM
33	La Unión	Cumple	Ninguna
34	Leiva	Cumple	Ninguna
35	Linares	Cumple	Ninguna
36	Los Andes	Cumple	Ninguna
37	Magüi	Cumple	Ninguna
38	Mallama	Cumple	Ninguna
39	Mosquera	Cumple	Ninguna
40	Nariño	Cumple	Ninguna
41	Olaya Herrera	Cumple	Ninguna
42	Ospina	Cumple	Ninguna
43	Pasto	Cumple	Ninguna
44	Policarpa	Cumple	Ninguna
45	Potosí	Cumple	Ninguna
46	Providencia	Cumple	Ninguna
47	Puerres	Cumple	Ninguna
48	Pupiales	Cumple	Ninguna
49	Ricaurte	Cumple	Ninguna
50	Roberto Payán	Cumple	Ninguna
51	Samaniego	Cumple	Ninguna
52	San Andrés de Tumaco	No cumple	No paga los tres servicios
53	San Bernardo	Cumple	Ninguna
54	San Lorenzo	Cumple	Ninguna
55	San Pablo	Cumple	Ninguna
56	San Pedro de Cartago	Cumple	Ninguna
57	Sandoná	Cumple	Ninguna
58	Santa Bárbara	Cumple	Ninguna
59	Santacruz	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
60	Sapuyes	Cumple	Ninguna
61	Taminango	Cumple	Ninguna
62	Tangua	Cumple	Ninguna
63	Túquerres	Cumple	Ninguna
64	Yacuanquer	Cumple	Ninguna

Fuente: CUIPO_EJECUCION_DE_GASTOS 2021 – Cálculos MVCT.



Para ver en detalle los resultados de cada una de las entidades territoriales, podrá consultar los Anexos 1 y 3 del presente informe.

2.4. ÍNDICE DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y PLANEACIÓN

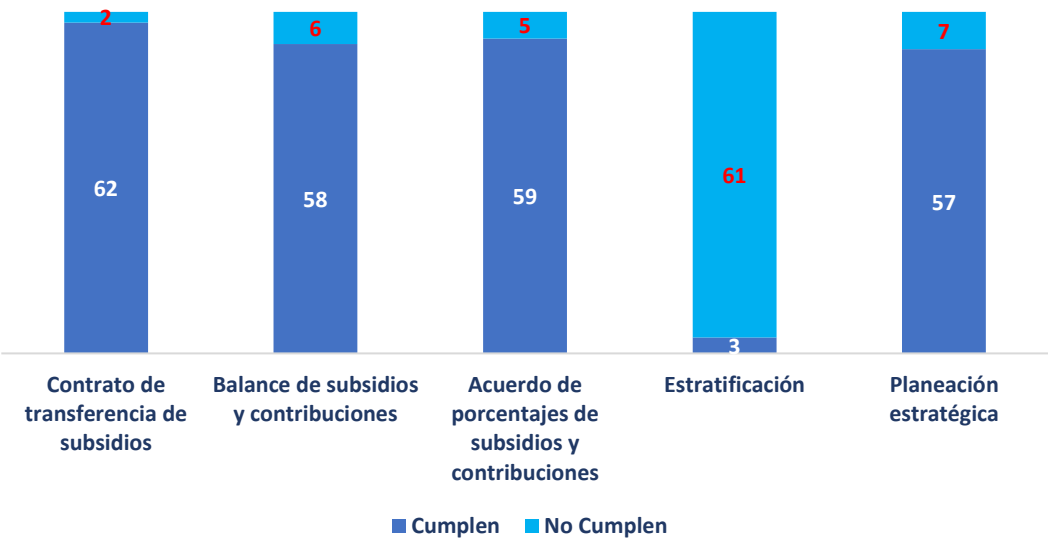
Permiten verificar el cumplimiento de las obligaciones legales de las entidades territoriales, respecto a las gestiones realizadas para el aseguramiento en la transferencia de recursos para el pago de subsidios y la aplicación de los instrumentos de focalización de los recursos destinados al otorgamiento de subsidios, estratificación, planeación estratégica sectorial que permita mejorar los indicadores de cobertura, calidad, continuidad y aseguramiento del sector de APSB. Este índice consolida los siguientes 5 indicadores:

- 1) Contrato de transferencia de subsidios.
- 2) Balance de subsidios y contribuciones.
- 3) Acuerdo de porcentajes de subsidios y contribuciones.
- 4) Estratificación.
- 5) Planeación estratégica sectorial.

Este indicador sintético se cumple cuando un municipio o distrito logra el 80% de la sumatoria de los indicadores que lo componen.

A continuación, se presenta el resultado de la evaluación de los municipios de Nariño:

Gráfica 3. Cumplimiento de los indicadores de la gestión administrativa y planeación.



Fuente: SSPD-SUI – Cálculos MVCT.

De manera general, 58 entidades territoriales, cumplen con el indicador de la gestión administrativa y planeación.

A continuación, se relacionan los 6 municipios que no cumplen con el indicador sintético de la gestión administrativa para el pago de subsidios, principalmente por el no reporte al (SUI) de los formatos y formularios que son fuente para la evaluación:

Guachucal, Guaitarilla, La Llanada, La Unión, Mosquera, Yacuanquer.

Tabla 14. Municipios que no cumplen el indicador contrato de transferencia de subsidios.

No.	Municipio	Observación
1	Mosquera	Es MPD de acueducto y aseo, no reportó indicador 8 o 9 de inspector.
2	Yacuanquer	No reportó haber suscrito el contrato, ni reportó indicador 8 o 9 de inspector.

Fuente: SSPD-SUI.

Tabla 15. Municipios que no cumplen el indicador Balance de subsidios y contribuciones.

No.	Municipio	Observación
1	Imués	Sin reporte al SUI
2	Ipiales	Sin reporte al SUI
3	La Llanada	Sin reporte al SUI
4	Mosquera	Sin reporte al SUI
5	San Bernardo	Sin reporte al SUI
6	Túquerres	Sin reporte al SUI

Fuente: SSPD-SUI.

Tabla 16. Municipios que no cumplen el indicador acuerdo de subsidios y contribuciones.

No.	Municipio	Observación
1	Guachucal	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
2	Guaitarilla	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
3	La Unión	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no atiende el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011; no aplica para la vigencia 2021.
4	Mosquera	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
5	Yacuanquer	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.

Fuente: SSPD-SUI.

Tabla 17. Municipios que no cumplen el indicador de estratificación.

No.	Municipio	Observación	No.	Municipio	Observación
1	Albán	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	32	La Unión	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
2	Ancuya	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la	33	Leiva	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la



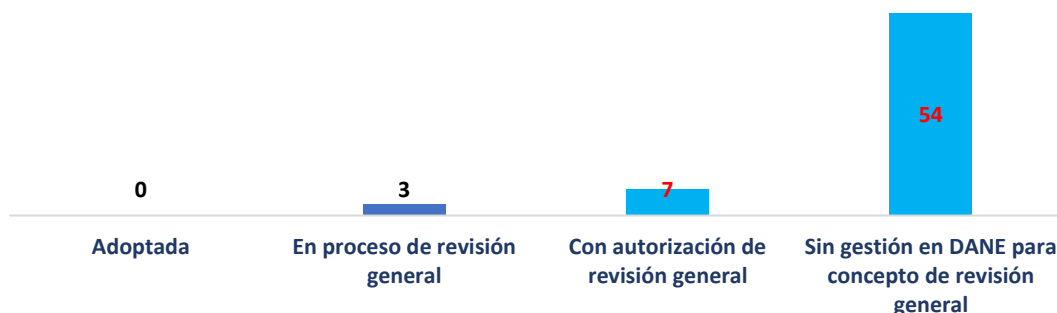
No.	Municipio	Observación	No.	Municipio	Observación
		Estratificación: Sin gestión ante el DANE			Estratificación: Con autorización de revisión general
3	Arboleda	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	34	Linares	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
4	Barbacoas	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	35	Los Andes	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
5	Belén	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	36	Magüi	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
6	Buesaco	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	37	Mallama	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
7	Chachagüí	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	38	Mosquera	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
8	Colón	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	39	Nariño	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
9	Consacá	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	40	Olaya Herrera	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
10	Contadero	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	41	Ospina	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
11	Córdoba	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	42	Policarpa	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
12	Cuaspué	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	43	Potosí	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
13	Cumbal	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	44	Providencia	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
14	Cumbitara	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	45	Puerres	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
15	El Charco	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	46	Pupiales	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
16	El Peñol	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	47	Ricaurte	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
17	El Rosario	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la	48	Roberto Payán	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la



No.	Municipio	Observación	No.	Municipio	Observación
		Estratificación: Sin gestión ante el DANE			Estratificación: Sin gestión ante el DANE
18	El Tablón de Gómez	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	49	Samaniego	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
19	El Tambo	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	50	San Bernardo	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
20	Francisco Pizarro	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	51	San Lorenzo	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
21	Funes	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	52	San Pablo	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
22	Guachucal	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	53	San Pedro de Cartago	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
23	Guaitarilla	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	54	Sandoná	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
24	Gualmatán	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	55	Santa Bárbara	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
25	Iles	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	56	Santacruz	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
26	Imués	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	57	Sapuyes	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
27	Ipiales	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	58	Taminango	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
28	La Cruz	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	59	Tangua	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
29	La Florida	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	60	Túquerres	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
30	La Llanada	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	61	Yacuanquer	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
31	La Tola	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general			

Fuente: SUI - DANE

Gráfica 4. Estado de la estratificación socioeconómica.



Fuente: DANE 2022.

Tabla 18. Municipios que no cumplen el indicador Planeación estratégica sectorial.

No.	Municipio	Reporto Necesidades	Reporto Metas	Resultado
1	El Charco	No	Si	No cumple
2	La Llanada	Si	No	No cumple
3	Olaya Herrera	No	Si	No cumple
4	Policarpa	Si	No	No cumple
5	San Andres de Tumaco	No	Si	No cumple
6	Santa Bárbara	No	Si	No cumple
7	Santacruz	No	No	No cumple

Fuente: SINAS – Cálculos MVCT.

2.5. ÍNDICE DE LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA PARA MUNICIPIOS PRESTADORES DIRECTOS

El artículo 6 de Ley 142 de 1994, dispone el procedimiento para que un municipio preste directamente los servicios públicos.

Así las cosas, se verificó el reporte en el (SUI) de los Municipios Prestadores Directos (MPD) de la vigencia 2021, correspondiente a: i) Estudio de costos y tarifas, ii) Tarifas aplicadas y iii) Facturación.

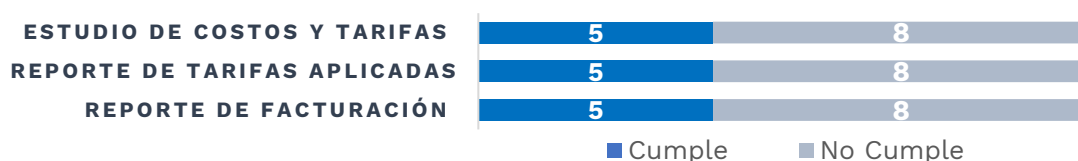
Esta información que fue certificada por la (SSPD) mediante oficio con radicado 20224023023611 del 8 de junio de 2022.

Es preciso señalar que este índice se cumple cuando un MPD aplica los marcos tarifarios establecidos por la Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico (CRA).

Prestadores directos a nivel nacional: Con base en la información remitida por la (SSPD), a 31 de diciembre de 2021 se cuenta con 307 (MPD) de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, los cuales equivalen al 27,8% del total de los municipios del país.

Prestadores directos a nivel departamental:
Con base en la información remitida por la (SSPD), a 31 de diciembre de 2021 el departamento de Nariño contaba con 13 municipios prestadores directos, los cuales equivalen al 20,3% del total de los municipios de ese departamento.

Gráfica 5. Cumplimiento del índice de gestión administrativa para municipios prestadores directos.

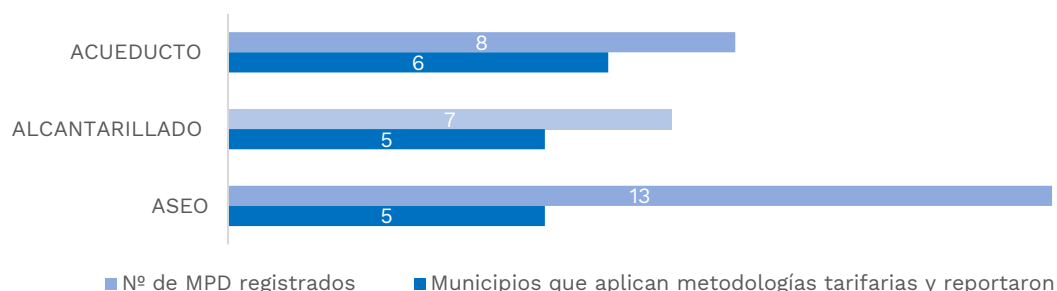


Fuente: SSPD y MVCT 2021. Cálculos MVCT.

Reporte de tarifas aplicadas:

De acuerdo con las metodologías tarifarias definidas por la CRA, para los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo se presenta el cargo fijo y un cargo por consumo, por lo tanto, para los MPD se presentan los siguientes resultados, que dan cuenta del bajo reporte de tarifas en la vigencia 2021 y que debe realizarse mensualmente conforme las disposiciones dadas por la SSPD.

Gráfica 6. Reporte de información de tarifas aplicadas por (MPD).



Fuente: SSPD – SUI y MVCT 2021. Cálculos MVCT.

Tabla 19. Cargo fijo y variable, servicios de acueducto y alcantarillado, y tarifa final, servicio de aseo Nariño - vigencia 2021.

No.	Municipio	Cargo Fijo Acueducto (\$/Suscriptor)	Cargo Variable Acueducto (\$/m3)	Cargo Fijo Alcantarillado (\$/Suscriptor)	Cargo Variable Alcantarillado (\$/m3)	Tarifa Aseo (\$/Suscriptor)
1	Chachagüí	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	\$3.200
2	El Charco	\$2.121	\$11.920	\$1.457	\$6.624	No reportó
3	El Tambo	\$0	\$3.665	\$2.339	\$2.340	No reportó
4	Funes	\$7.089	\$1.310	\$2.069	\$169	\$10.557
5	La Tola	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó
6	Magüi	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó
7	Mosquera	\$22.815	\$1.111	No aplica	No aplica	\$32.000
8	Olaya Herrera	\$16.918	\$9.200	No aplica	No aplica	No reportó
9	Roberto Payán	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No reportó



No.	Municipio	Cargo Fijo Acueducto (\$/Suscriptor)	Cargo Variable Acueducto (\$/m3)	Cargo Fijo Alcantarillado (\$/Suscriptor)	Cargo Variable Alcantarillado (\$/m3)	Tarifa Aseo (\$/Suscriptor)
10	Samaniego	\$4.017	\$0	\$115	\$0	No reportó
11	San Andres de Tumaco	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No reportó
12	Santa Bárbara	\$2.893	\$2.285	\$3.641	\$16.544	\$0
13	Taminango	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	\$10.000
Promedio tarifa MPD Nariño		\$ 7.979	\$ 4.312	\$ 1.924	\$ 5.135	\$ 11.151

Fuente: SSPD y MVCT 2021. Cálculos MVCT.

La anterior tabla revela la aplicación de valores muy bajos para los cargos fijos y variables de los servicios de acueducto y alcantarillado y las tarifas del servicio público de aseo por parte de los (MPD) de este departamento, lo que pone en riesgo la suficiencia financiera necesaria para garantizar la prestación de estos servicios.

Reporte de facturación:

A continuación, se presenta el comportamiento de la facturación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y/o aseo, calculado para los (MPD) según la información reportada en el (SUI) así como aquella remitida a este Ministerio:

Tabla 20. Facturación anual, servicios de acueducto, alcantarillado y aseo Magdalena – Vig.2021.

No.	Municipio	Facturación anual total Acueducto	Facturación anual total Alcantarillado	Facturación anual total Aseo	Facturación Total AAA
1	Chachagüí	No aplica	No aplica	\$80.739.083	\$80.739.083
2	El Charco	No reportó	No reportó	No reportó	\$0
3	El Tambo	\$74.644.464	\$39.748.656	\$31.263.660	\$145.656.780
4	Funes	No aplica	\$30.041.856	\$109.189.632	\$139.231.488
5	La Tola	No reportó	No reportó	No reportó	\$0
6	Magüí	No reportó	No reportó	No reportó	\$0
7	Mosquera	\$1.021.635.720	No aplica	\$1.294.848.000	\$2.316.483.720
8	Olaya Herrera	No reportó	No aplica	No reportó	\$0
9	Roberto Payán	No aplica	No aplica	No reportó	\$0
10	Samaniego	No reportó	No reportó	No reportó	\$0
11	San Andres de Tumaco	No aplica	No aplica	No reportó	\$0
12	Santa Bárbara	No reportó	No reportó	No reportó	\$0
13	Taminango	No aplica	No aplica	\$54.672.000	\$54.672.000

Fuente: Fuente: SSPD y MVCT 2021. Cálculos MVCT.



2.6. INDICADORES SECTORIALES

COMPONENTE DE COBERTURA

Compuesto por los siguientes indicadores:

- Avance de cobertura del servicio de acueducto en zona urbana.
- Avance de cobertura del servicio de acueducto en zona rural nucleada.
- Avance de cobertura del servicio de alcantarillado en zona urbana.
- Avance de cobertura del servicio de alcantarillado en zona rural nucleada.
- Avance de cobertura del servicio de aseo en zona urbana.

COMPONENTE DE CALIDAD

Se divide en los siguientes indicadores:

- Suministro de agua apta para el consumo humano en zona urbana.
- Suministro de agua apta para el consumo humano en zona rural nucleada.
- Tratamiento de aguas residuales en zona urbana.
- Disposición final adecuada de residuos sólidos en zona urbana.

COMPONENTE DE CONTINUIDAD

Este componente se evalúa mediante el indicador de continuidad del servicio de acueducto en zona urbana.

De conformidad con lo establecido en la Resolución MVCT 1010 de 2021, a continuación, se verifica el cumplimiento de cada uno de estos indicadores.

2.6.1. AVANCE DE COBERTURA DE LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

Con el objetivo de mejorar la oportunidad y calidad en el cargue del Reporte de Estratificación y Coberturas (REC), la (SSPD) expidió la Resolución SSPD 20168000052145 de 2016, modificada por las Resoluciones SSPD 20211000852195 de 2021 y SSPD 20221000195535 de 2022, a través de la cual indicó que el reporte de esta información correspondiente a la vigencia 2021, deberá certificarse por cada entidad territorial en el (SUI), a más tardar el 15 de abril del 2022.

Conforme a la información remitida por la (SSPD) mediante oficio de radicado MVCT 2022ER0079884 de 25 de junio de 2022, y al cruzar las coberturas del (REC) vigencia 2020 con las resultantes del (REC) vigencia 2021, con corte al 7 de junio 2022, de manera general, se presentan los siguientes resultados:

Tabla 21. Resultado del análisis del avance de coberturas de acueducto, alcantarillado y aseo en el departamento de Nariño

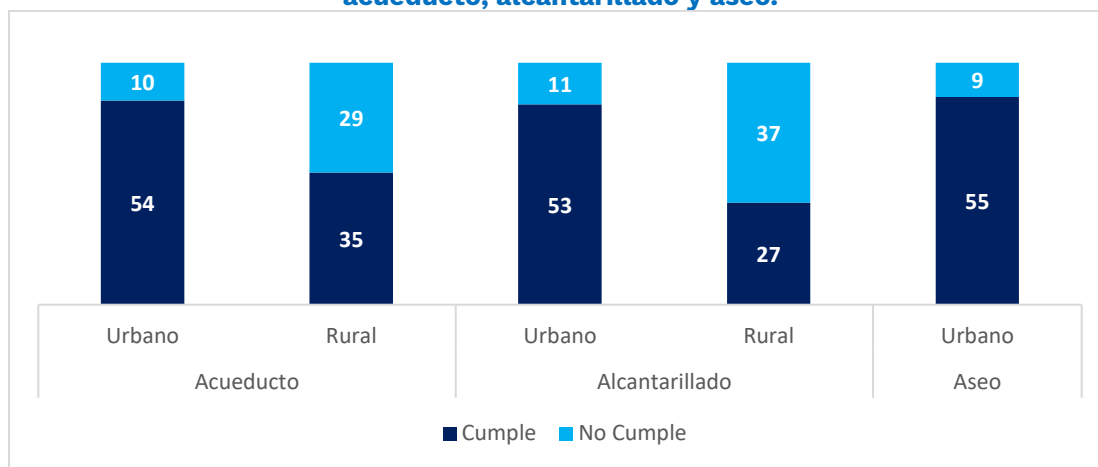
Resultado del Análisis (Número de Municipios)	Acueducto		Alcantarillado		Aseo
	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano
Avanzó o conservó igual cobertura	54	35	53	27	55
Redujo Cobertura	10	29	11	37	9
No reportó información REC 2021 al corte de cálculo de la SSPD ^[1]	0	0	0	0	0

Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

Así las cosas, a nivel urbano, 64 entidades territoriales reportaron cobertura de acueducto urbano, de las cuales 51 certificaron cobertura universal, mientras que 3 municipios reportaron cobertura menor al 75%, y 1 entidad territorial reportó “en ceros” la información de coberturas para la vigencia 2021; similar comportamiento presenta las coberturas urbanas de alcantarillado y aseo.

A continuación, se presenta el cumplimiento de estos 5 indicadores, teniendo en cuenta la información (REC) reportada en el (SUI) para la vigencia 2021 y los rangos de referencia por segmentos:

Gráfica 7. Cumplimiento de los indicadores de avance de coberturas de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.



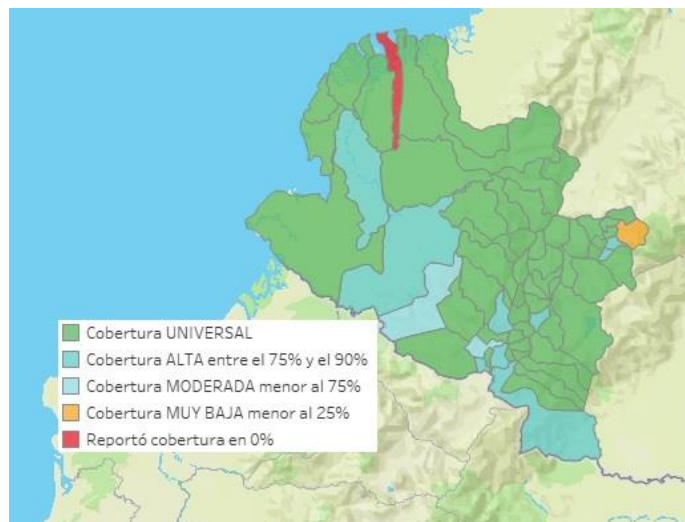
Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

Así las cosas, es importante indicar que, en algunos casos, los datos de cobertura urbana de los servicios públicos reportados en el (REC) 2021, presentan variaciones obedecidas a inconsistencias en la desactualización de la estratificación socioeconómica, la homologación con los maestros de facturación y la no inclusión de datos de los diferentes operadores de servicios públicos, entre otros aspectos, lo cual conlleva a que las coberturas resultantes no correspondan a la realidad de las entidades, afectando de manera negativa estos indicadores.

El siguiente municipio reportó “en ceros” la información de coberturas (REC) para la vigencia 2021: La Tola.

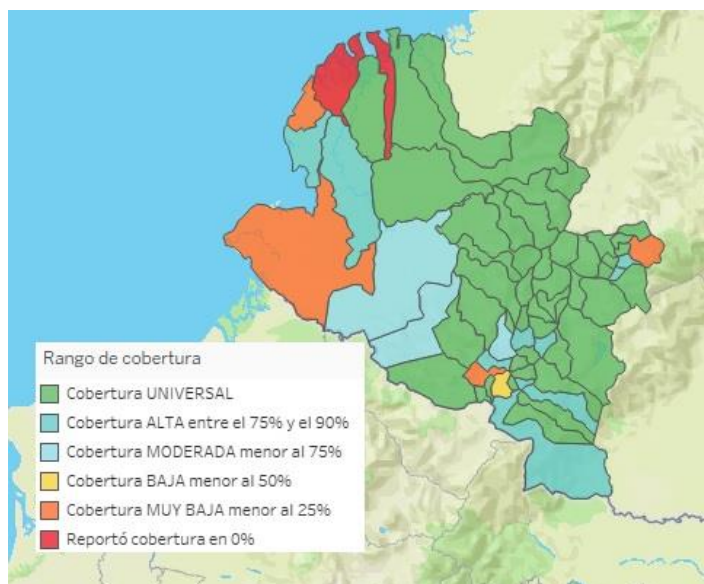
Así mismo, se presenta el comportamiento de las coberturas en los municipios del departamento:

Mapa 1. Cobertura urbana de acueducto vigencia 2021.



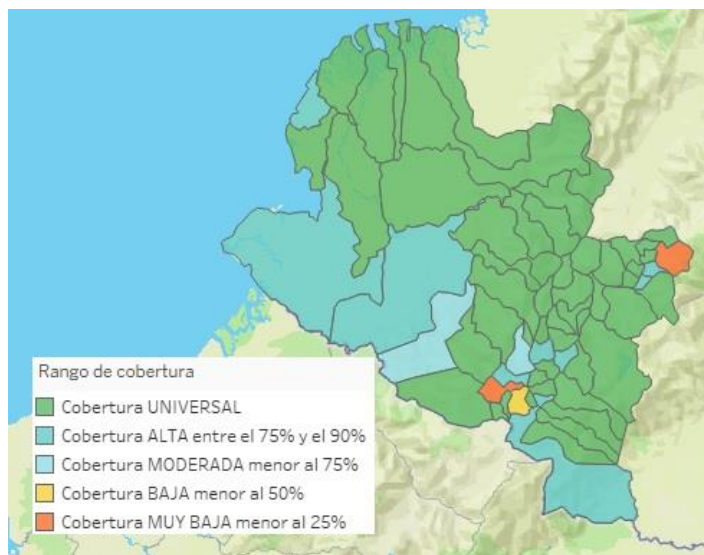
Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

Mapa 2. Cobertura urbana de alcantarillado vigencia 2021.



Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

Mapa 3. Cobertura urbana de aseo vigencia 2021.

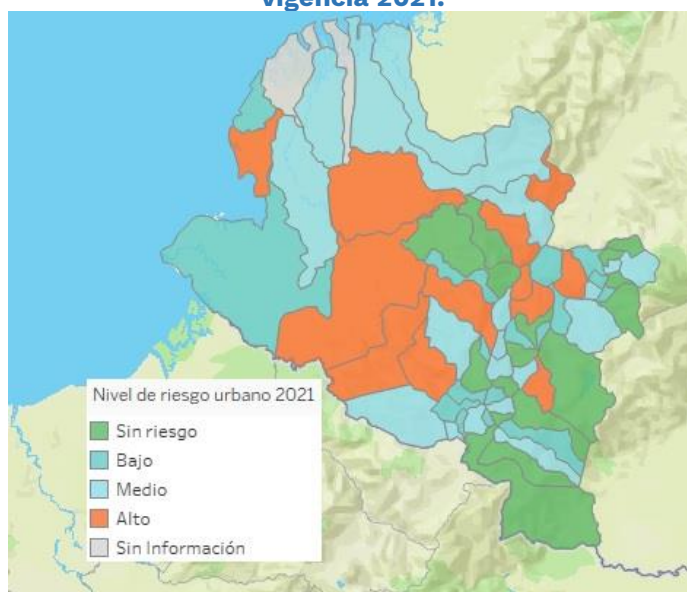


Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

2.6.2.SUMINISTRO DE AGUA APTA PARA EL CONSUMO HUMANO

Este análisis se fundamenta en los reportes del Índice de Riesgo de la Calidad del Agua para Consumo Humano (IRCA) realizados al (SIVICAP) por la Autoridad Sanitaria, con base en los análisis de las muestras de vigilancia, en virtud de lo dispuesto en la Resolución 2115 de 2007

Mapa 4. Nivel de riesgo de la calidad del agua para consumo humano en zona urbana vigencia 2021.



Fuente: SIVICAP 2021 – Cálculos MVCT.



Los siguientes 49 municipios no cumplen el indicador de suministro de agua apta para el consumo humano en zona urbana en la vigencia 2021:

Albán, Aldana, Ancuya, Arboleda, Barbacoas, Belén, Buesaco, Chachagüi, Córdoba, Cuaspud, Cumbal, El Charco, El Peñol, El Rosario, El Tambo, Francisco Pizarro, Guachucal, Guaitarilla, Gualmatán, Iles, La Cruz, La Llanada, La Tola, La Unión, Leiva, Linares, Magüi, Mallana, Mosquera, Nariño, Olaya Herrera, Ospina, Policarpa, Providencia, Puerres, Pupiales, Ricaurte, Roberto Payán, Samaniego, San Andrés de Tumaco, San Lorenzo, San Pedro de Cartago, Sandoná, Santa Bárbara, Santacruz, Sapuyes, Taminango, Tangua y Yacuanquer.

Tabla 22. Resultado del cumplimiento el indicador de calidad del agua en la zona urbana.

15 municipios garantizan agua apta para el consumo humano en zona urbana	No.	Municipio	Nivel de riesgo 2021	No.	Municipio	Nivel de riesgo 2021
	1	Albán	Bajo	26	Linares	Medio
	2	Aldana	Bajo	27	Magüi	Alto
	3	Ancuya	Medio	28	Mallana	Alto
	4	Arboleda	Medio	29	Mosquera	Sin información
	5	Barbacoas	Alto	30	Nariño	Bajo
	6	Belén	Medio	31	Olaya Herrera	Medio
	7	Buesaco	Medio	32	Ospina	Bajo
	8	Chachagüi	Bajo	33	Policarpa	Alto
	9	Córdoba	Medio	34	Providencia	Bajo
	10	Cuaspud	Medio	35	Puerres	Bajo
	11	Cumbal	Medio	36	Pupiales	Medio
	12	El Charco	Medio	37	Ricaurte	Alto
	13	El Peñol	Alto	38	Roberto Payán	Medio
	14	El Rosario	Medio	39	Samaniego	Alto
	15	El Tambo	Alto	40	San Andrés de Tumaco	Bajo
	16	Francisco Pizarro	Alto	41	San Lorenzo	Alto
	17	Guachucal	Bajo	42	San Pedro de Cartago	Bajo
	18	Guaitarilla	Medio	43	Sandoná	Bajo
	19	Gualmatán	Bajo	44	Santa Bárbara	Medio
	20	Iles	Medio	45	Santacruz	Medio
	21	La Cruz	Medio	46	Sapuyes	Bajo
	22	La Llanada	Bajo	47	Taminango	Bajo
	23	La Tola	Sin información	48	Tangua	Alto
	24	La Unión	Bajo	49	Yacuanquer	Medio
	25	Leiva	Alto			

Fuente: Cálculos MVCT a partir de la información del (SIVICAP) 2021.

Calidad del agua en zona rural:

Por otra parte, de acuerdo con los resultados de las muestras rurales reportadas al (SIVICAP) por la autoridad sanitaria competente, para la vigencia 2021, se tiene



información de la calidad del agua rural de 59 municipios y se evidenció lo siguiente:

- **En 6 municipios se suministró agua apta para el consumo humano**
- 5 entidades territoriales presentaron nivel de riesgo “bajo”,
- 8 entidades territoriales presentaron nivel de riesgo “medio”,
- 39 entidades territoriales presentaron nivel de riesgo “alto”, y
- 1 municipio presenta nivel de riesgo “inviabile sanitariamente”.

Se desconoce la calidad del agua suministrada en la zona rural de 5 municipios del departamento, toda vez que no se evidenciaron datos reportados al (SIVICAP).

2.6.3. TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN ZONA URBANA

La Ley 1955 del 25 de mayo de 2019 “Por el cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022. PACTO POR COLOMBIA, PACTO POR LA EQUIDAD”, dentro de sus objetivos estableció adelantar acciones que garanticen la sostenibilidad de las soluciones adecuadas de agua potable, manejo de aguas residuales y residuos sólidos para incrementar la cobertura, continuidad y la calidad del servicio en zonas rurales y Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET). Así mismo, adoptar medidas para proteger las fuentes de agua y garantizar su sostenibilidad en el tiempo, con un enfoque de Economía Circular.

Así las cosas, se constituyó como meta del cuatrienio, llegar al 54,3% de tratamiento de aguas residuales domésticas y a través de ello, contribuir al cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), cuya meta a 2030 será alcanzar un 68% de tratamiento de aguas residuales; para lo cual, a través del documento Conpes 3177 de 2002, se establecieron acciones prioritarias y lineamientos para la formulación del Plan Nacional de Manejo de Aguas Residuales en el país.

Por su parte, para efectos del monitoreo a los recursos del (SGP-APSB), la Resolución 1010 de 2021, estableció que dicho indicador se analizará y verificará para cada vigencia el reporte de información al Sistema Único de Información respecto al tratamiento de las aguas residuales generadas en la zona urbana del municipio y Distrito.

En consecuencia, se recurrió al inventario de Sistemas de Tratamiento de Aguas Residuales -STAR, para la vigencia 2020, información que se encuentra publicada en la base de información “Anexo 12. Inventario de Sistemas de Tratamiento de Aguas Residuales”, la cual presenta información a nivel de departamento, municipio, prestador de alcantarillado y nombre del sistema que es soporte del “Estudio sectorial de los servicios públicos domiciliarios de Acueducto y Alcantarillado 2020”, depurado, analizado consolidado y realizado por la SSPD y que se encuentra en la página web de la entidad; información que, además, se

encuentra homologada con el Plan Nacional de Manejo de Aguas Residuales Municipales en Colombia -PMAR 2020-2050.

Así mismo, la información empleada para los análisis corresponde a la existencia del reporte de sistemas de tratamiento, independientemente de las condiciones de su infraestructura, funcionalidad y estado operativo, encontrándose los siguientes resultados del análisis del indicador:

Tabla 23. Comportamiento del indicador avance de tratamiento de aguas residuales en zona urbana.

Indicador	Municipios	Vigencia 2020
		% de municipios que cuentan con un (STAR) en zona urbana reportado en (SUI)
Cumple	4	6,25%
No cumple	60	93,75%

Fuente: SSPD 2020.

2.6.4.DISPOSICIÓN FINAL ADECUADA DE RESIDUOS SÓLIDOS EN ZONA URBANA

Según la información reportada en el SUI, se evidenció que la mejor información disponible es de la vigencia 2020¹; así las cosas, los 64 municipios del departamento disponen 679,61 Ton Promedio/día de residuos sólidos no aprovechables generados en el país, discriminados de la siguiente manera:

- 56 municipios disponen en rellenos sanitarios (651,01 Ton Prom. /día), y
- 8 municipios disponen en botaderos a cielo abierto (28,60 Ton Prom. /día).

Se presentó una totalidad de suministro de los datos de disposición final de residuos sólidos de las entidades municipales, así mismo, vale la pena resaltar que el 100% de los municipios registraron la cantidad de toneladas generadas de residuos sólidos no aprovechables.

Tabla 24. Comportamiento disposición final adecuada de residuos sólidos en zona urbana.

Indicador	Municipios	Toneladas Prom/día
Cumple	56	651,01
No cumple	8	28,60
Total	64	679,61

Fuente: SSPD-SUI 2020 – Cálculos MVCT.

¹ Se tomó la información disponible la cual de acuerdo con la metodología corresponde a la vigencia 2020.

Mapa 5. Disposición final de residuos sólidos en zona urbana vigencia 2020.



Fuente: SSPD-SUI 2020 – Cálculos MVCT.

2.6.5.CONTINUIDAD DEL SERVICIO DE ACUEDUCTO EN ZONA URBANA

El indicador de continuidad señala la disponibilidad del servicio de acueducto a los usuarios en términos de horas al día, de acuerdo con la metodología para su cálculo establecida en la Resolución 2115 de 2007, así:

Tabla 25. Clasificación del indicador de continuidad.

Horas de suministro al día	Clasificación
0-10	Insuficiente
10,1-18	No satisfactorio
18,1-23	Suficiente
23,1-24	Continuo

Fuente: Resolución 2115 de 2007.

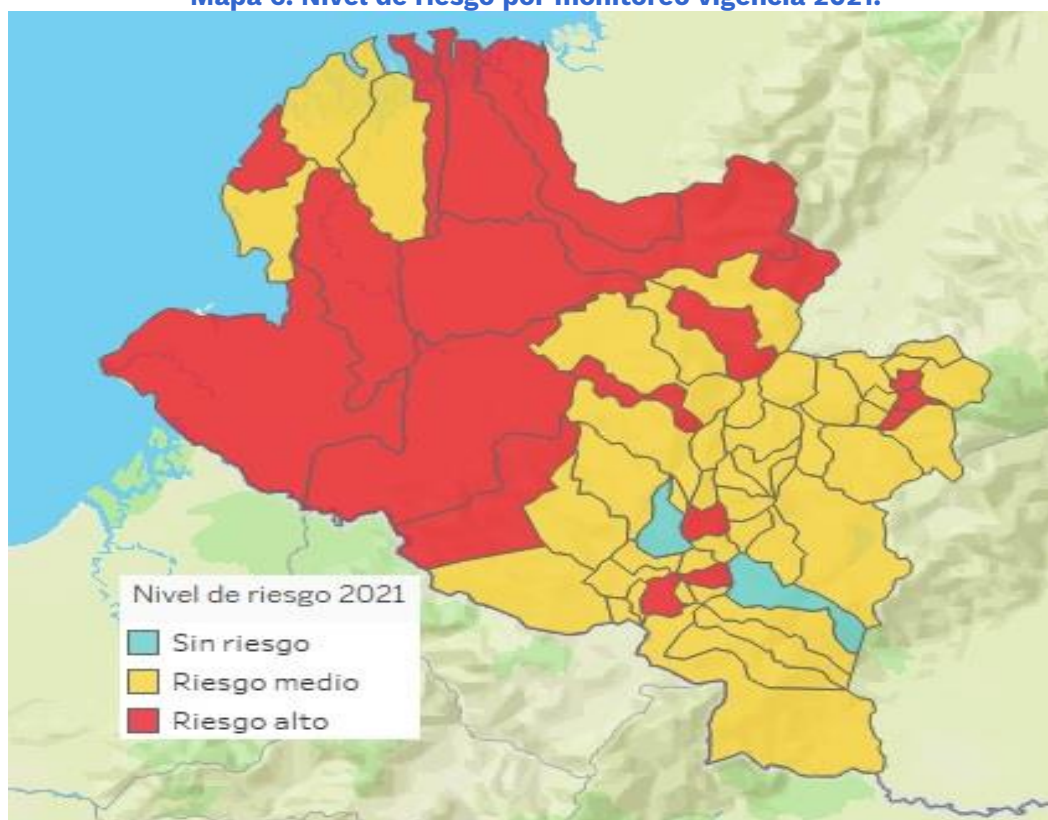
Teniendo en cuenta la información reportada por los prestadores del servicio público de acueducto en el formulario “Continuidad en la oferta de acueducto”, en el (SUI) para la vigencia 2021: un total de, **dos (16) municipios cumplen este indicador en el departamento de NARIÑO.**

Lo invitamos a consultar los Anexos 1 a 8 para ver en detalle los resultados de los diferentes indicadores para cada uno de los municipios y distritos del departamento.

3. NIVEL DE RIESGO Y PRIORIZACIÓN A SEGUIMIENTO

En el siguiente mapa se muestra el nivel de riesgo por monitoreo para los municipios del departamento de Nariño, vigencia 2021:

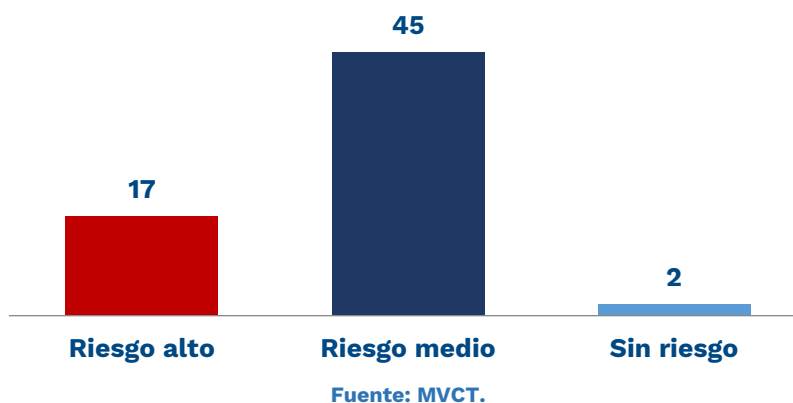
Mapa 6. Nivel de riesgo por monitoreo vigencia 2021.



Fuente: MVCT.

En la siguiente gráfica se muestra el nivel de riesgo para los municipios del departamento de Nariño:

Gráfica 8. Nivel de riesgo de monitoreo a entidades territoriales vigencia 2021.




Así las cosas, como resultado de la aplicación de los indicadores de monitoreo establecidos en la Resolución 1010 de 2021, **17 municipios** del departamento de Nariño se encuentran en nivel de riesgo alto y, en consecuencia, serán priorizados para el ejercicio de la actividad de seguimiento a cargo del MHCP.

Tabla 26. Nivel de riesgo de los municipios.

Departamento	Municipio	Calificación	Nivel de riesgo 2021
Nariño	Albán	13%	Riesgo alto
Nariño	Ricaurte	13%	Riesgo alto
Nariño	La Llanada	15%	Riesgo alto
Nariño	El Charco	17%	Riesgo alto
Nariño	Belén	22%	Riesgo alto
Nariño	Policarpa	22%	Riesgo alto
Nariño	Iles	24%	Riesgo alto
Nariño	La Tola	27%	Riesgo alto
Nariño	San Bernardo	30%	Riesgo alto
Nariño	Barbacoas	33%	Riesgo alto
Nariño	Guaitarilla	35%	Riesgo alto
Nariño	Pupiales	35%	Riesgo alto
Nariño	San Andres de Tumaco	35%	Riesgo alto
Nariño	Roberto Payán	37%	Riesgo alto
Nariño	Santa Bárbara	37%	Riesgo alto
Nariño	Magüí	39%	Riesgo alto
Nariño	Leiva	40%	Riesgo alto
Nariño	El Rosario	41%	Riesgo medio
Nariño	San Lorenzo	41%	Riesgo medio
Nariño	Ancuyá	42%	Riesgo medio
Nariño	El Tambo	42%	Riesgo medio
Nariño	Francisco Pizarro	42%	Riesgo medio
Nariño	Imués	42%	Riesgo medio
Nariño	Tangua	42%	Riesgo medio
Nariño	Yacuanquer	42%	Riesgo medio
Nariño	El Tablón de Gómez	43%	Riesgo medio
Nariño	Providencia	43%	Riesgo medio
Nariño	Buesaco	44%	Riesgo medio
Nariño	Córdoba	44%	Riesgo medio
Nariño	El Peñol	44%	Riesgo medio
Nariño	Linares	44%	Riesgo medio
Nariño	Ospina	44%	Riesgo medio
Nariño	Puerres	44%	Riesgo medio
Nariño	Samaniego	44%	Riesgo medio

Departamento	Municipio	Calificación	Nivel de riesgo 2021
Nariño	Sandoná	44%	Riesgo medio
Nariño	Santacruz	44%	Riesgo medio
Nariño	La Unión	45%	Riesgo medio
Nariño	Nariño	47%	Riesgo medio
Nariño	San Pedro de Cartago	51%	Riesgo medio
Nariño	Chachagüí	52%	Riesgo medio
Nariño	Gualmatán	53%	Riesgo medio
Nariño	Pasto	53%	Riesgo medio
Nariño	Mosquera	54%	Riesgo medio
Nariño	Guachucal	55%	Riesgo medio
Nariño	Colón	60%	Riesgo medio
Nariño	La Florida	60%	Riesgo medio
Nariño	Contadero	61%	Riesgo medio
Nariño	Ipiales	63%	Riesgo medio
Nariño	Consaca	64%	Riesgo medio
Nariño	La Cruz	64%	Riesgo medio
Nariño	Olaya Herrera	65%	Riesgo medio
Nariño	Cumbitara	66%	Riesgo medio
Nariño	San Pablo	66%	Riesgo medio
Nariño	Taminango	71%	Riesgo medio
Nariño	Arboleda	71%	Riesgo medio
Nariño	Aldana	72%	Riesgo medio
Nariño	Mallama	72%	Riesgo medio
Nariño	Potosí	72%	Riesgo medio
Nariño	Cuaspud	74%	Riesgo medio
Nariño	Sapuyes	75%	Riesgo medio
Nariño	Cumbal	76%	Riesgo medio
Nariño	Los Andes	76%	Riesgo medio
Nariño	Túquerres	81%	Sin riesgo
Nariño	Funes	93%	Sin riesgo

Fuente: MVCT.



Para ver en detalle los resultados históricos del nivel riesgo de monitoreo SGP-APSB y priorización en los municipios y distritos, podrá consultar el Anexo 9 del presente informe.





4. ASISTENCIA TÉCNICA

A través del Grupo de Monitoreo a los recursos del (SGP-APSB), el (MVCT) brinda asistencia técnica a las entidades territoriales en pro de garantizar un adecuado uso y destinación de esta fuente de financiación; para lo cual, pone a su disposición los siguientes canales de contacto:

Dirección física: Calle 17 No. 9 -36 Sede Administrativa. Bogotá – Colombia.

Correo electrónico: asistencia.sgp@minvivienda.gov.co

Teléfono: 57 (1) 3323434 extensiones: 3620 – 3624, 3607, 3616 y 3628.

5. ANEXOS

ANEXO 1

Resultados Análisis Indicadores Presupuestales/Fiscales en Departamentos.

ANEXO 2

Resultados Análisis Índice de Gestión Presupuestal en Municipios y Distritos.

ANEXO 3

Resultados Análisis Índice de Uso y Destinación de los Recursos en Municipios y Distritos.

ANEXO 4

Resultados Análisis Índice de Gestión Administrativa y Planeación en Municipios y Distritos.

ANEXO 5

Resultados Análisis Acuerdos de Porcentajes de Subsidios y Contribuciones.

ANEXO 6

Resultados Análisis Reporte SINAS Iniciativas o Necesidades de Proyectos de Inversión y NARIÑO s de APSB

ANEXO 7

Resultados Análisis Índice de Gestión Administrativa para Municipios Prestadores Directos.

ANEXO 8

Resultados Análisis Indicadores Estratégicos/Sectoriales en Municipios y Distritos.

ANEXO 9

Histórico Nivel de Riesgo de Monitoreo (SGP-APSB) y Priorización en Municipios y Distritos vigencias 2012-2021.



ANEXO 10

Resultados Monitoreo (SGP-APSB) por Departamento vigencia 2021.

ANEXO 11

Resultados Monitoreo (SGP-APSB) por Municipio y Distrito vigencia 2021.