



La vivienda y el agua  
son de todos

Minvivienda



**SGP** Sistema General  
de Participaciones  
Agua Potable y Saneamiento Básico

# INFORME DE MONITOREO Vigencia 2021

## Departamento de Cundinamarca



---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Presidente de la República  
Iván Duque Márquez

**Ministra de Vivienda, Ciudad Y Territorio**

Susana Correa Borrero

**Viceministro de Agua y Saneamiento**

José Luis Acero Vergel

**Directora de Desarrollo Sectorial (E)**

Diana Del Carmen Sandoval Aramburo

**Líder del Grupo de Monitoreo SGP-APSB**

Oscar Javier Ramírez Niño

**Equipo de Monitoreo SGP-APSB:**

**Presupuestal y Financiero:**

Ángela Victoria Calderón Urrego  
Lina Paola Delgadillo Rincón  
Julio García Ortega  
Andrés Lombana Chica

**Administrativo y Tarifario:**

Segismundo Rodríguez Orjuela  
Giovanni Bonilla Rodríguez  
Álvaro José Quintero Meza  
Gustavo Adolfo Pulgarín Duque

**Sectorial:**

Daniel Andrés Caro Guerrero  
Carolina Isabel Sarmiento Ríos  
Andrea Johanna Saavedra Castañeda  
Luisa María Ramírez Riascos  
Jaime Andrés Valderrama Cárdenas  
Leidy Gómez Obando

**Jurídico:**

Edna Margarita Gómez Arbeláez  
Diana Milena Lozano Botello  
Ricardo Caviedes Plata  
Alejandro Hidalgo Zambrano

**Contacto:**

**Sede Atención al Usuario:**

Calle 17 No. 9-36 Bogotá D.C.

**Sede Administrativa “La Botica”:**

Carrera 6 No. 8-77 Bogotá D.C.

**Conmutador:**

(57 1) 3323434 ext. 3620

**Página web:**

[www.minvivienda.gov.co](http://www.minvivienda.gov.co)

**Correo electrónico:**

[asistencia.sgp@minvivienda.gov.co](mailto:asistencia.sgp@minvivienda.gov.co)

**Fecha de Publicación:**

Bogotá - Colombia  
Julio 2022



## CONTENIDO:

INTRODUCCIÓN .....	7
1. MONITOREO SGP-APSB .....	9
2. RESULTADOS DEL MONITOREO A LOS RECURSOS DEL (SGP-APSB) EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA Y SUS MUNICIPIOS, VIGENCIA 2021 .....	11
2.1. INDICADORES ESPECÍFICOS DEL MONITOREO.....	12
2.2. ÍNDICE DE GESTIÓN PRESUPUESTAL.....	12
2.2.1. RECURSOS ASIGNADOS.....	13
2.2.2. RECURSOS DISPONIBLES EN LA VIGENCIA 2021.....	14
2.2.3. DÉFICIT FISCAL .....	15
2.2.4. CUENTAS POR PAGAR Y RESERVAS PRESUPUESTALES .....	15
2.2.5. MOVIMIENTOS DE LA CUENTA MAESTRA.....	17
2.1.1. EJECUCIÓN DE LOS RECURSOS.....	18
2.1.2. COMPROMISOS PRESUPUESTALES POR SERVICIO DE LA DEUDA Y VIGENCIAS FUTURAS .....	18
2.2. ÍNDICE DE USO Y DESTINACIÓN DE LOS RECURSOS.....	22
2.2.1. ACTIVIDADES ELEGIBLES DE GASTO CON LOS RECURSOS DEL SGP-APSB.....	23
2.2.2. PAGO DE SUBSIDIOS A LA DEMANDA DE AAA .....	25
2.3. ÍNDICE DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y PLANEACIÓN .....	28
2.4. ÍNDICE DE LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA PARA MUNICIPIOS PRESTADORES DIRECTOS.....	34
2.5. INDICADORES SECTORIALES .....	39
2.5.1. AVANCE DE COBERTURA DE LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO.....	39
2.5.2. SUMINISTRO DE AGUA APTA PARA EL CONSUMO HUMANO.....	45
2.5.3. TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN ZONA URBANA.....	46
2.5.4. DISPOSICIÓN FINAL ADECUADA DE RESIDUOS SÓLIDOS EN ZONA URBANA.....	48
2.5.5. CONTINUIDAD DEL SERVICIO DE ACUEDUCTO EN ZONA URBANA.....	49
3. NIVEL DE RIESGO Y PRIORIZACIÓN A SEGUIMIENTO .....	49
4. ASISTENCIA TÉCNICA .....	53
5. ANEXOS .....	53

## TABLAS

Tabla 1. Asignación DNP (SGP-APSB) vigencia 2021. ....	11
Tabla 2. Incorporación presupuestal vs. Valor asignado.....	13
Tabla 3. Análisis de recursos del (SGP-APSB) disponibles en la vigencia 2021.....	14
Tabla 4. Entidades que reflejan déficit fiscal.....	15
Tabla 5. Cuentas por pagar y reservas presupuestales. ....	16
Tabla 6. Ingreso en Cuenta maestra.....	17
Tabla 7. Ejecución de recursos. ....	18
Tabla 8. Entidades territoriales que reportaron servicio de la deuda pagada con recursos del SGP-APSB durante la vigencia 2021.....	19
Tabla 9. Consistencia de información de entidades con Vigencias futuras (VF) 2021. ....	19
Tabla 10. Uso de los recursos del (SGP-APSB) vigencia 2021.....	24
Tabla 11. Uso de los recursos del (SGP-APSB) de Municipios y/ Distritos Compromisos, vigencia 2021.....	24
Tabla 12. Detalle del pago de subsidios. ....	25
Tabla 13. Resultado de los municipios frente al pagos de subsidios en 2021 .....	25
Tabla 14. Municipios que no cumplen el indicador contrato de transferencia de subsidios .....	29
Tabla 15. Municipios que no cumplen el indicador Balance de subsidios y contribuciones.....	29
Tabla 16. Municipios que no cumplen el indicador acuerdo de subsidios y contribuciones.....	29
Tabla 17. Municipios que no cumplen el indicador de estratificación.....	30
Tabla 18. Municipios que no cumplen el indicador Planeación estratégica sectorial.....	34
Tabla 19. Cargo fijo y variable, servicios de acueducto y alcantarillado, y tarifa final, servicio de aseo Cundinamarca - vigencia 2021. ....	35
Tabla 20. Facturación anual, servicios de acueducto, alcantarillado y aseo Cundinamarca - vigencia 2021. ....	37
Tabla 21. Resultado del análisis del avance de coberturas de acueducto, alcantarillado y aseo en el departamento de Cundinamarca. ....	40
Tabla 22. Resultado del cumplimiento el indicador de calidad del agua en la zona urbana.....	46
Tabla 23. Comportamiento del indicador avance de tratamiento de aguas residuales en zona urbana.....	47
Tabla 24. Comportamiento disposición final adecuada de residuos sólidos en zona urbana.....	48
Tabla 25. Clasificación del indicador de continuidad. ....	49
Tabla 26. Nivel de riesgo de los municipios. ....	51



## GRÁFICAS

Gráfica 1. Resultados del índice de gestión presupuestal municipios y distritos.	12
Gráfica 2. Resultados de los indicadores de uso y destinación de los recursos de los municipios y distritos.	23
Gráfica 3. Cumplimiento de los indicadores de la gestión administrativa y planeación.	28
Gráfica 4. Estado de la estratificación socioeconómica.	33
Gráfica 5. Cumplimiento del índice de gestión administrativa para municipios prestadores directos.	35
Gráfica 6. Reporte de información de tarifas aplicadas por (MPD).	35
Gráfica 8. Cumplimiento de los indicadores de avance de coberturas de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.	40
Gráfica 9. Nivel de riesgo de monitoreo a entidades territoriales vigencia 2020.	50

## MAPAS

Mapa 1. Cobertura urbana de acueducto vigencia 2021.	42
Mapa 2. Cobertura urbana de alcantarillado vigencia 2021.	43
Mapa 3. Cobertura urbana de aseo vigencia 2021.	44
Mapa 4. Nivel de riesgo de la calidad del agua para consumo humano en zona urbana vigencia 2021.	45
Mapa 5. Disposición final de residuos sólidos en zona urbana vigencia 2020.	48
Mapa 6. Nivel de riesgo por monitoreo vigencia 2021.	50

## LISTA DE SIGLAS Y ACRÓNIMOS

**PSB:** Agua Potable y Saneamiento Básico  
**CDR:** Certificado de Disponibilidad de Recursos (lo expide el P.A. FIA)  
**CCS:** Costo de Comercialización  
**CLUS:** Costo de Limpieza Urbana por Suscriptor  
**CMA:** Costo Medio de Administración  
**CMI:** Costo Medio de Inversión  
**CMO:** Costo Medio de Operación  
**CMT:** Costo Medio de Tasas ambientales  
**CRA:** Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico  
**DANE:** Departamento Administrativo Nacional de Estadística  
**DNP:** Departamento Nacional de Planeación

**EOT:** Esquema de Ordenamiento Territorial  
**ET:** Entidad Territorial (Municipios, Distritos y Departamentos)  
**FIA:** Consorcio Fiduciario  
**FUT:** Formulario Único Territorial  
**FSRI:** Fondo de Solidaridad y Redistribución del Ingreso  
**GEIH:** Gran Encuesta Integrada de Hogares  
**IRCA:** Índice de Riesgo de Calidad del Agua  
**MHCP:** Ministerio de Hacienda y Crédito Público  
**MPD:** Municipio Prestador Directo  
**MVCT:** Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio





**MHCP:** Ministerio de Hacienda y Crédito Público

**ODS:** Objetivos de Desarrollo Sostenible

**PAEI:** Plan Anual Estratégico de Inversión en los PDA

**PDA:** Planes Departamentales de Agua

**PGEI:** Plan General Estratégico y de Inversiones en los PDA

**PISIS:** Sistema de información para el reporte de las cuentas maestras

**PND:** Plan Nacional de Desarrollo

**PGIRS:** Plan de Gestión Integral de Residuos Sólidos

**PSMV:** Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos

**POT:** Plan de Ordenamiento Territorial

**RUPS:** Registro Único de Prestadores de Servicios Públicos

**RP:** Registros presupuestales

**SGP:** Sistema General de Participaciones

**SIVICAP:** Sistema de Información para Vigilancia de Calidad de Agua Potable

**SSPD:** Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios

**STAR:** Sistemas de Tratamiento de Aguas Residuales

**SUI:** Sistema Único de Información de Servicios Públicos

**VASB:** Viceministerio de Agua y Saneamiento Básico

## INTRODUCCIÓN

El Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico (SGP- APSB), es una de las fuentes de financiación más importantes para el desarrollo y sostenibilidad del sector, razón por la cual, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio (MVCT), a través del Viceministerio de Agua y Saneamiento Básico (VASB), desarrolla la actividad de monitoreo de acuerdo con lo establecido en el artículo 3 del Decreto 028 de 2008, el artículo 20 de la Ley 1450 de 2011 y el artículo 1 de la Ley 1977 de 2019.

La actividad de monitoreo es articulada y coordinada con el Ministerio de Hacienda y Crédito Público (MHCP), la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) y demás entidades u organismos de control.

Asimismo, el MVCT brinda asistencia técnica, orientada a generar alertas y apoyar la gestión municipal, distrital y departamental con el objetivo asegurar la prestación de los servicios públicos y promover un adecuado uso y destinación de los recursos del (SGP-APB)

Es de recordar que los municipios son los responsables de asegurar y garantizar una adecuada prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, a través de los prestadores de servicios públicos, por lo tanto, deben enfocar sus esfuerzos a alcanzar las metas sectoriales previstas en los respectivos planes de desarrollo, teniendo en cuenta principios de transparencia y buen gobierno, con el fin de contribuir con el mejoramiento de la calidad de vida de sus habitantes.

Así las cosas, de acuerdo con lo establecido en la Resolución MVCT No. 1010 de 2021 y con base en la metodología detallada en el Documento Técnico y Metodológico, este Ministerio realizó la recopilación, consolidación, análisis y verificación de la información reportada por los municipios, distritos y departamentos, principalmente en el Formulario Único Territorial (FUT), Categoría Única de Información del Presupuesto Ordinario (CUIPO), el Sistema Único de Información (SUI), y el Subsistema de Información de la Vigilancia de la Calidad del Agua Potable para el Consumo Humano (SIVICAP), entre otros. En consecuencia, se evaluó y generó el nivel de riesgo de los municipios y distritos en el uso de dichos recursos.

Igualmente, se expidió el Informe Nacional de Monitoreo (SGP-APSB), vigencia 2021, a través del cual se encuentran los resultados de la actividad de monitoreo al uso, destinación y ejecución de estos recursos, así como el nivel de riesgo de monitoreo, también se presenta un archivo Excel con 11 anexos donde se muestran los resultados de cada uno de los indicadores. por lo tanto, el presente informe hace una síntesis para el departamento de Cundinamarca.



Finalmente, el presente informe busca que cada administración municipal o distrital, revise la información y dado el caso, realice en la presente vigencia los ajustes presupuestales, administrativos y sectoriales a que haya lugar.

Es de mencionar, que el informe nacional fue remitido al (MHCP) para la imposición de medidas preventivas o correctivas a que haya lugar, así mismo, en casos especiales será remitido a organismos de control para lo de su competencia.

Los resultados presentados en este informe servirán de soporte para ajustes de política pública, lucha contra la corrupción, eficiencia en el gasto y finalmente, que las entidades territoriales revisen los avances sectoriales y realicen los ajustes necesarios, con el fin de disminuir los posibles eventos de riesgo que puedan presentarse frente al uso y ejecución de estos recursos y en la prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo.



## 1. MONITOREO SGP-APSB

De conformidad con la Resolución 1010 de 2021, el (MVCT) realiza la actividad de monitoreo al uso y destinación de los recursos del (SGP-APSB), administrados por las entidades territoriales, a partir de los reportes de información realizados a través de los siguientes sistemas de información: i) Formulario Único Territorial (FUT), (CUIPO), ii) Sistema Único de Información (SUI), iii) Sistema de Vigilancia de la Calidad del Agua Potable (SIVICAP), entre otros, los cuales se analizan según la normativa sectorial vigente aplicable y se consolidan en indicadores específicos a través de subindicadores presupuestales/fiscales y administrativos, e indicadores estratégicos/sectoriales, que se presentan a continuación:

**Gráfica 1. Indicadores, ponderadores y niveles de riesgo establecidos en la Resolución 1010 de 2021**

Indicadores	Fuente	Ponderación	Índice	Ponderación
1 Presupuestales y financieros	FUT-CUIPO	48%	Gestión presupuestal	40%
			Uso y destinación de los recursos	60%
2 Administrativos y planeación	SUI-SINAS-DANE	8%	Gestión administrativa y planeación	80%
			Gestión administrativa para MPD	20%
3 Sectoriales	SUI-DANE-SIVICAP	44%	Cobertura	30%
			Calidad	65%
			Continuidad	5%

Nivel de riesgo	Resultado de la ponderación
Sin riesgo	>= 80%
Riesgo Medio	41% - 79%
Riesgo Alto	0% - 40%

Continúa para Seguimiento



### Indicadores presupuestales y financieros

Índice  
gestión  
presupuestal  
**40%**

1	Recursos asignados
2	Recursos disponibles en la vigencia
3	Déficit fiscal
4	Cuentas por pagar y reservas
5	Movimientos de la cuenta maestra
6	Ejecución de los recursos
7	Compromisos presupuestales por servicio de la deuda y vigencias futuras

Índice  
uso y  
destinación  
de los  
recursos  
**60%**

1	Actividades elegibles de gasto recursos SGP-APSB
2	Pago de subsidios AAA

### Indicadores administrativos y planeación

Índice  
gestión  
administrativa  
y planeación  
**80%**

1	Contrato de transferencia de subsidios
2	Balance subsidios y contribuciones
3	Acuerdo de porcentajes de subsidios y contribuciones
4	Estratificación
5	Planeación estratégica sectorial

Índice  
gestión  
administrativa  
para MPD  
**20%**

1	Estudio de costos y tarifas
2	Tarifas aplicadas
3	Facturación

### Indicadores estratégicos

Indicadores  
sectoriales  
**44%**

Componente	Indicador	Ponderación		
		Total	Segmento 1	Segmento 2
1 Cobertura	1. Avance de cobertura urbana de acueducto	30%	10%	35%
	2. Avance de cobertura rural nucleada de acueducto		35%	10%
	3. Avance de cobertura urbana de alcantarillado		10%	35%
	4. Avance de cobertura rural nucleada de alcantarillado		35%	10%
	5. Avance de cobertura urbana de aseo		10%	10%
2 Calidad	1. Suministro de agua apta para el consumo humano en zona urbana	65%	25%	65%
	2. Suministro de agua apta para el consumo humano en zona rural		55%	15%
	3. Tratamiento de aguas residuales zona urbana		5%	5%
	4. Disposición final adecuada de residuos sólidos zona urbana		15%	15%
3 Continuidad	1. Avance en la continuidad del servicio de acueducto	5%		

Segmento 1: Municipios categorías Especial, 1, 2 y 3

Segmento 2: Municipios categorías 4, 5 y 6

Fuente: MVCT.

Para efectos del presente informe de monitoreo, se elaboró un documento en el cual es detallada la metodología y los criterios de cumplimiento, de conformidad con lo establecido en la Resolución MVCT 1010 de 2021

## 2. RESULTADOS DEL MONITOREO A LOS RECURSOS DEL (SGP-APSB) EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA Y SUS MUNICIPIOS, VIGENCIA 2021

De conformidad con lo establecido en los documentos (DNP) 52 y 57 de 2021, a nivel nacional se asignaron recursos del (SGP-APSB) por \$2,464 billones en la vigencia 2021, de estos recursos, para el departamento de Cundinamarca se tiene la siguiente distribución:

**Tabla 1. Asignación DNP (SGP-APSB) vigencia 2021.**  
(Cifras en miles de pesos)

Entidad	No. entidades	Asignación SGP-APSB
SGP-APSB Departamento	1	\$ 20.810
SGP-APSB Municipios y Distritos	116	\$ 128.720
<b>Asignación total SGP-APSB</b>	<b>117</b>	<b>\$ 149.530</b>

Fuente: Documentos DNP – Cálculos MVCT.

A continuación, se relaciona el comportamiento de los municipios y departamento, con relación a la gestión presupuestal y el uso de los recursos del (SGP-APSB); para ello, se establece el número de entidades territoriales que cumple e incumple cada uno de los indicadores establecidos en la Resolución 1010 de 2021, así como el resultado general de los indicadores sintéticos teniendo en cuenta, además, la metodología y las fuentes de información que se encuentran establecidas en el documento técnico y metodológico.

Es importante señalar que como se menciona en el documento transversal técnico y metodológico, salen de la clasificación del nivel de riesgo 2 municipios, dadas diferentes particularidades que no les permitió ejecutar los recursos del (SGP-APSB) en la vigencia 2021, estos municipios son: Medina y Caparrapí – Cundinamarca quienes no se incluyeron en el análisis, toda vez que tenían vigente la medida de suspensión de giros impuesta por el MCHP producto del incumplimiento de medidas preventivas; por lo tanto, no se realizaron transferencias de los recursos de SGP-APSB a estas entidades territoriales.

Así las cosas, para efectos del presente análisis se tendrán en cuenta 114 municipios del departamento de Cundinamarca, excluyendo los dos señalados anteriormente.

## 2.1. INDICADORES ESPECÍFICOS DEL MONITOREO

## 2.2. ÍNDICE DE GESTIÓN PRESUPUESTAL

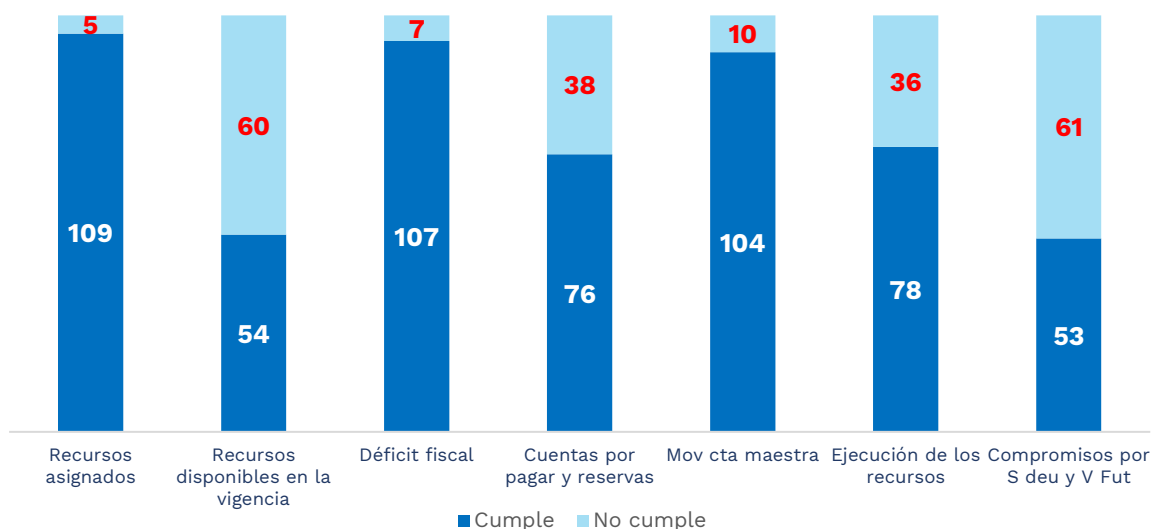
Este índice representa el 40% del indicador presupuestal fiscal y de acuerdo con la metodología señalada en el documento de soporte, se cumple cuando un municipio, distrito o departamento logra como mínimo el 70% de la sumatoria de los indicadores que lo componen, estos son:

1. Recursos asignados.
2. Recursos disponibles en la vigencia.
3. Déficit fiscal.
4. Cuentas por pagar y reservas presupuestales.
5. Movimientos de la cuenta maestra.
6. Ejecución de los recursos.
7. Compromisos presupuestales por servicio de la deuda y vigencias futuras.

De manera general, se tiene que **el departamento y 94 municipios cumplen el índice** y, en consecuencia, **20 municipios no lo hacen**.

A continuación, se presenta el resultado de la evaluación de los municipios de Cundinamarca:

**Gráfica 1. Resultados del índice de gestión presupuestal municipios y distritos.**



**Fuente: FUT – Cálculos MVCT.**

La anterior gráfica revela el resultado del indicador sintético de la gestión presupuestal para los municipios del departamento de Cundinamarca, los cuales permiten identificar las acciones u omisiones que podrían poner en riesgo el uso y ejecución de los recursos del (SGP-APSB) en los municipios del departamento.

A continuación, se relacionan los **20 municipios que incumplen el índice de la gestión presupuestal**, debido a que la sumatoria de los 7 indicadores presupuestales/fiscales no superan el 70% de cumplimiento que exige la Resolución 1010 de 2021:

20 municipios incumplen el indicador:

Bituima, Chía, Choachí, Cogua, El Colegio, El Peñón, Fosca, Guayabetal, La Mesa, Paratebuena, Quetame, San Bernardo, San Francisco, San Juan de Río Seco, Sibaté, Soacha, Supatá, Tocaima, Venecia y Villagómez.

### 2.2.1. RECURSOS ASIGNADOS

Para el cálculo de este indicador se tiene en cuenta el valor asignado a las entidades territoriales mediante documentos (DNP) 52 y 57 de 2021 el cual asciende a \$2,464 (dos billones cuatrocientos sesenta y cuatro mil millones de pesos) a nivel nacional; este indicador se cumple cuando el valor reportado en el presupuesto de ingresos del (CUIPO) es igual a los documentos de asignación antes mencionados, como presupuesto definitivo. Así las cosas, se identificó lo siguiente:

**Tabla 2. Incorporación presupuestal vs. Valor asignado.**  
(Cifras en millones de pesos)

Concepto	Departamento	Municipios	Total
Valor asignado SGP-APSB	\$ 20.810	\$ 126.663	\$ 147.473
Valor incorporado en los presupuestos	\$ 20.810	\$ 126.759	\$ 147.569

Fuente: CUIPO\_PROGRAMACION\_DE\_INGRESOS\_2021 – Documentos DNP 52 y 57 – Cálculos MVCT.

Del análisis de la información reportada por las entidades territoriales al (CUIPO), se encontró que el departamento cumple con el indicador de recursos asignados.

Frente a los municipios se observa que 109 de elloscumplen, mientras que 5 no cumplen, el detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

El artículo 2.3.5.1.6.3.41. del Decreto 1077 de 2015, señala los criterios, indicadores y calificación para el análisis de los eventos de riesgo, y dentro de dichos criterios se establece el evento de riesgo No. 1 “No envío de información conforme a los plazos, condiciones y formatos indicados por el Gobierno Nacional, y/o haber remitido o entregado información incompleta o errónea.”



## 2.2.2. RECURSOS DISPONIBLES EN LA VIGENCIA 2021

A través de este indicador se evalúa la consistencia de los recursos del (SGP-APSB) disponibles para financiar gastos de inversión en la vigencia reportados por la entidad territorial, en contraste con los transferidos por la Nación durante la vigencia y los disponibles de vigencias anteriores por superávit fiscal y cancelación de reservas.

**Tabla 3. Análisis de recursos del (SGP-APSB) disponibles en la vigencia 2021.**  
(Cifras en millones de pesos)

Concepto	Departamento	Municipios
Giro de recursos	\$ 20.810	\$ 126.663
Recaudo efectivo corriente	\$ 20.810	\$ 126.135
<b>Diferencia</b>	<b>\$ 0</b>	<b>\$ 528</b>
Superávit fiscal reportado en el cierre vigencia 2020	\$ 0	\$ 38.605
Incorporación de superávit vigencia 2021	\$ 0	\$ 41.076
<b>Diferencia</b>	<b>\$ 0</b>	<b>-\$ 2.471</b>
Reservas no obligadas - canceladas vigencia 2020	\$ 0	\$ 3.695
Incorporación de cancelación de reservas vigencia 2021	\$ 0	\$ 42
<b>Diferencia</b>	<b>\$ 0</b>	<b>\$ 3.653</b>
Rendimientos Financieros generados en la cuenta maestra	\$ 4	\$ 668
Incorporación de rendimientos financieros vigencia 2021	\$ 0	\$ 623
<b>Diferencia</b>	<b>\$ 4</b>	<b>\$ 45</b>
<b>Datos reportados por la entidad</b>	<b>\$ 20.810</b>	<b>\$ 167.876</b>

Fuente: MVCT – Transferencias SGP-APSB - Reporte sistema PISIS – CUIPO\_EJECUCION\_DE\_INGRESOS 2021 - FUT\_CIERRE\_FISCAL\_2020 - FUT\_RESERVAS\_2020 - Cálculos MVCT.

Del análisis de la información reportada por las entidades territoriales al (CUIPO), se encontró que el departamento cumple con el indicador de los recursos disponibles.

Frente a los municipios se observa que 54 de ellos cumplen, mientras que 60 no cumplen, el detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

Se resalta, entonces, la importancia de la implementación de buenas prácticas en la planeación y ejecución presupuestal, a través de la cual será posible que cada administración territorial conozca los recursos disponibles sin compromiso o afectación presupuestal, con lo cual podrá respaldar y poner en ejecución el plan de inversiones asociado a los planes de desarrollo.

**El artículo 2.3.5.1.6.3.41. del Decreto 1077 de 2015, señala los criterios, indicadores y calificación para el análisis de los eventos de riesgo, y dentro de dichos criterios se establece el evento de riesgo No. 3 “Presentar a la corporación de elección popular**



**correspondiente un presupuesto no ajustado a las normas que rigen la programación y ejecución de los recursos del Sistema General de Participaciones”.**

### 2.2.3. DÉFICIT FISCAL

Cuando los compromisos respaldados con recursos del (SGP-APSB) son mayores a los recursos disponibles en el presupuesto de ingresos (sumatoria de los recaudos en efectivo y sin situación de fondos de los recursos (SGP-APSB) corrientes más los recursos de capital), se configura una situación de déficit fiscal. Según la información reportada al (FUT), a nivel general el comportamiento del déficit se observa en la siguiente tabla:

**Tabla 4. Entidades que reflejan déficit fiscal.  
(Cifras en millones de pesos)**

Nº	Departamento	Municipio	Déficit
1	Cundinamarca	Choachí	\$ 27
2	Cundinamarca	El Colegio	\$ 28
3	Cundinamarca	Guayabetal	\$ 29
4	Cundinamarca	La Mesa	\$ 12
5	Cundinamarca	San Bernardo	\$ 2.977
6	Cundinamarca	Sibaté	\$ 20
7	Cundinamarca	Villagómez	\$ 369
<b>TOTAL</b>			<b>\$ 3.462</b>

**Fuente: CUIPO – Cálculos MVCT.**

De la información reportada al (CUIPO) se observa que el Departamento cumple con el indicador de déficit fiscal.

Frente a los municipios se observa que 107 de ellos cumplen, mientras que 7 no cumplen, al evidenciar un posible déficit fiscal con la fuente (SGP-APSB) por \$3.462 millones, esto podría ser un error de reporte, pero en todo caso esta situación debe ser analizada y de confirmarse el déficit, las entidades en esta situación pueden ser objeto de medidas administrativas, disciplinarias y fiscales por parte de las entidades de control. El detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

**El artículo 2.3.5.1.6.3.41. del Decreto 1077 de 2015, señala los criterios, indicadores y calificación para el análisis de los eventos de riesgo, y dentro de dichos criterios se establece los eventos de riesgo, siendo aplicable el No. 3 “Presentar a la corporación de elección popular correspondiente un presupuesto no ajustado a las normas que rigen la programación y ejecución de los recursos del Sistema General de Participaciones}2**

### 2.2.4. CUENTAS POR PAGAR Y RESERVAS PRESUPUESTALES

Con el propósito de identificar y analizar las exigibilidades por cuentas por pagar y reservas presupuestales respaldadas con recursos del (SGP-APSB), que debieron ser constituidas al cierre de la vigencia fiscal con los recursos disponibles libres de afectación, se analizó el valor reportado por estos conceptos en la categoría

FUT\_CIERRE\_FISCAL en comparación con las diferencias entre compromisos, obligaciones y pagos registrados en los formularios de ejecución presupuestal.

Una vez efectuado el análisis individual para cada entidad territorial, se encontró que el departamento cumple con el indicador de cuentas por pagar y reservas presupuestales.

Frente a los municipios se observa que 76 de ellos cumplen, mientras que 38 no cumplen con el indicador, el detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

**Tabla 5. Cuentas por pagar y reservas presupuestales.**  
(Cifras en millones de pesos)

	Concepto	Departamentos	Municipios
Reservas presupuestales	Compromisos reportados con SGP-APSB	\$ 20.810	\$ 128.141
	(-) Obligaciones reportadas con SGP-APSB	\$ 20.810	\$ 110.892
	<b>Reservas presupuestales por constituir</b>	<b>\$ 0</b>	<b>\$ 17.249</b>
	<b>Reservas reportadas en el cierre fiscal</b>	<b>\$ 0</b>	<b>\$ 14.065</b>
	<b>Diferencia</b>	<b>\$ 0</b>	<b>\$ 3.183</b>
Cuentas por pagar	Obligaciones reportadas con SGP-APSB	\$ 20.810	\$ 110.892
	(-) Pagos reportados con SGP-APSB	\$ 20.810	\$ 105.886
	<b>Cuentas por pagar por constituir</b>	<b>\$ 0</b>	<b>\$ 5.006</b>
	<b>Cuentas por pagar reportadas en el cierre fiscal</b>	<b>\$ 0</b>	<b>\$ 7.026</b>
	<b>Diferencia</b>	<b>0</b>	<b>-\$ 2.020</b>

CUIPO EJECUCION\_DE\_GASTOS 2021 y FUT\_CIERRE\_FISCAL\_2021 – Cálculos MVCT.

A partir de las cifras anteriores, se procede a analizar las cuentas por pagar y reservas teniendo en cuenta las siguientes consideraciones:

- Constitución de cuentas por pagar:**

De acuerdo con la información oficial consultada en el (CUIPO), 86 municipios reportaron cuentas por pagar en el formulario de cierre fiscal 2021, en valores equivalentes a las diferencias entre las obligaciones y pagos de la vigencia con la fuente (SGP-APSB) registradas en la ejecución de gastos del CUIPO, por tanto cumplen con el indicador de cuentas por pagar.

Por su parte, 28 municipios no cumplen, toda vez que se evidencian diferencias entre las cuentas por pagar reportadas en el cierre fiscal versus las calculadas según el ejercicio presupuestal efectuado a partir de los datos reportados en la categoría CUIPO EJECUCION\_DE\_GASTOS, el detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

- Constitución de reservas:**

Del ejercicio de análisis y comparación, se identificaron 93 municipios que presentaron consistencia entre la información reportada como reservas, en el formulario de cierre fiscal 2021, y el valor calculado para este concepto según los

datos de ejecución de recursos reportados con fuente (SGP-APSB), por tanto, cumplen con el indicador. Por su parte, 21 municipios no cumplen al reportar valores de reservas por una cifra diferente a la calculada por este Ministerio a partir de la información oficial suministrada por cada entidad territorial.

### 2.2.5. MOVIMIENTOS DE LA CUENTA MAESTRA

Para el cálculo de este indicador se toma como insumo la información presupuestal reportada a través del (FUT) registros presupuestal y deuda pública, correspondiente a la fuente (SGP-APSB), de igual manera la información reportada en la cuenta maestra suministrada por las entidades bancarias a través de la plataforma PISIS y el listado de prestadores autorizados del Registro Único de Prestadores de Servicios Públicos (RUPS).

Se calculan las transacciones realizadas a números de identificación (NIT) de depositantes y/o beneficiarios de los giros en la cuenta maestra con la identificación (NIT) de los contratistas reportados en la categoría registros presupuestales. Así mismo, se comparan los ingresos reportados en la cuenta maestra con los giros realizados por este Ministerio y las devoluciones realizadas por Alianza Fiduciaria, como se muestra de manera general en la siguiente tabla:

**Tabla 6. Ingreso en Cuenta maestra.**  
(Cifras en millones de pesos)

Concepto	Valor
Ingresos Cuenta maestra	\$88.849
(-)Giros MVCT	\$87.995
(-)Devoluciones AF	\$0
<b>Diferencia</b>	<b>\$854</b>

**Fuente: Giros y Devoluciones AF 2021 MVCT – Ingresos Cuenta Maestra Reporte sistema PISIS.**

Adicionalmente, para los pagos por servicio a la deuda, se verifica que las entidades territoriales reporten los saldos de deuda de la vigencia anterior o de la vigencia actual teniendo en cuenta la información reportada en la cuenta maestra correspondiente a egresos por servicio a la deuda.

En conclusión, se verifica que los subsidios sean pagados por las entidades territoriales a prestadores inscritos en el (RUPS), lo cual se realiza teniendo en cuenta los números de identificación (NIT) cuenta maestra egresos para el pago de subsidios en acueducto, alcantarillado y aseo y la identificación de los prestadores autorizados inscritos en el RUPS

De la verificación de la información, se encontró que **104 municipios cumplen con este indicador**, al verificar que la información presupuestal y financiera fuera consistente entre los diferentes insumos, por tanto, los **10 restantes no cumplieron el indicador**, los cuales se podrán identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

## 2.1.1. EJECUCIÓN DE LOS RECURSOS

De acuerdo con el documento metodológico, este indicador se cumple cuando el ente territorial reportó en el (FUT) compromisos, en la categoría CUIPO EJECUCION\_DE\_GASTOS con fuente (SGP-APSB), un porcentaje mayor o igual al 70% de los recursos disponibles para la vigencia objeto de análisis. En consecuencia, se presentan los siguientes resultados:

**Tabla 7. Ejecución de recursos.**  
(Cifras en millones pesos)

Concepto	Departamento	Municipios
Recursos disponibles	\$ 20.810	\$ 168.445
Recursos comprometidos	\$ 20.810	\$ 130.511
Saldo sin Comprometer	\$ 0	\$ 37.933
<b>% Ejecutado</b>	<b>100%</b>	<b>84%</b>

Fuente: CUIPO\_EJECUCION\_DE\_INGRESOS 2021 - CUIPO\_EJECUCION\_DE\_GASTOS 2021 – Reporte sistema PISIS – Cálculos MVCT.

Con la información analizada, se concluye que el departamento cumple el indicador de ejecución de los recursos.

Frente a los municipios se observa que 78 de ellos cumplen, debido a que la ejecución de los recursos superó el 70%, mientras que 36 no cumplen con el indicador, los cuales se podrán identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

## 2.1.2. COMPROMISOS PRESUPUESTALES POR SERVICIO DE LA DEUDA Y VIGENCIAS FUTURAS

De conformidad con lo establecido en los artículos 10 y 11 de la Ley 1176 de 2007, los departamentos, distritos y municipios pueden destinar los recursos del (SGP-APSB) al pago del servicio de la deuda originada en proyectos del sector, mediante la pignoración de los recursos asignados.

Adicionalmente, el artículo 12 de la Ley 819 de 2003 y la Ley 1483 de 2011, autorizó a las entidades territoriales el uso de las vigencias futuras para celebrar compromisos que afectan presupuestos de anualidades subsiguientes. Para el sector de (APSB) las autorizaciones de vigencias futuras deben atender a las actividades señaladas en los artículos 10 y 11 de la Ley 1176 de 2007.

De acuerdo con lo anterior, se verificó la consistencia de la información reportada por las entidades territoriales, en relación con las inflexibilidades por servicio de la deuda y vigencias futuras.

### Servicio a la deuda:

Para la vigencia 2021, el departamento de Cundinamarca no reportó la causación de gasto por servicio a la deuda garantizada con recursos del SGP-APSB, ni movimientos de su cuenta maestra o giro directo para este concepto de gasto.

De los 114 municipios del departamento en evaluación, 3 reportaron movimientos presupuestales por servicio a la deuda garantizada con recursos del SGP- APSB, con pagos a 31 de diciembre por \$2.445 millones. Para 2 de estos municipios (Cogua y Soacha) se observó inconsistencias entre los reportes presupuestales, los movimientos de cuenta maestra y las transferencias de giro directo a Alianza Fiduciaria para el servicio a la deuda.

**Tabla 8. Entidades territoriales que reportaron servicio de la deuda pagada con recursos del SGP-APSB durante la vigencia 2021**  
(cifras en millones de pesos)

Municipio	Compromisos CUIPO	Pagos CUIPO	Movimientos de la cuenta maestra	GD Alianza
Cogua	459	459	-	-
Soacha	1.820	1.820	-	-
Útica	166	166	141	-
Quetame	-	-	7	-

Fuente: CHIP – Cálculos MVCT.

Por su parte, 1 municipio presentó movimientos de la cuenta maestra el pago de la deuda pública sin que la causación presupuestal de esos pagos se reportara en los formularios del CUIPO.

### Vigencias futuras:

De acuerdo con la información reportada por el departamento de Cundinamarca, y las autorizaciones para las que se ha tramitado giro directo a través de este Ministerio, esta entidad territorial cuenta con autorizaciones de vigencias futuras hasta el año 2030, con una ejecución presupuestal de \$245.404 y giro directo del 100% de los recursos de SGP-APSB.

De los 114 municipios del departamento, 33 reportaron a través de los formularios del CUIPO la ejecución presupuestal de vigencias futuras con recursos del SGP- APSB, con pagos que ascendieron a \$61.512 millones y consistencia en los reportes de información. Por su parte, 59 municipio contaban con autorizaciones de vigencias futuras con giro Directo del MVCT y no reportaron la causación de estos gastos en los formularios CUIPO.

**Tabla 9. Consistencia de información de entidades con Vigencias futuras (VF) 2021.**  
(Cifras en millones de pesos)

Municipio	CUIPO compromisos	CUIPO obligaciones	CUIPO pagos	VF GD	VF Hasta	Valor GD 2021
Departamento	245.587	245.404	244.779	Si	2030	20.810
Anapoima	513	513	513	Si	2028	513
Anolaima	482	482	482	Si	2028	482
Cachipay	385	385	385	Si	2028	385
Chaguaní	102	-	-	Si	2028	38



Municipio	CUIPO compromisos	CUIPO obligaciones	CUIPO pagos	VF GD	VF Hasta	Valor GD 2021
Chía	13.162	1.635	1.635	No	0	-
Cucunubá	50	50	50	Si	2028	311
El Colegio	674	-	-	Si	2029	631
El Rosal	1.447	969	969	Si	2023	86
Gachetá	483	483	482	Si	2028	537
Girardot	2.673	2.673	2.673	Si	2028	1.053
Guasca	3.733	2.391	2.287	Si	2023	336
Guatavita	2.599	1.974	1.600	No	0	-
Gutiérrez	312	312	312	No	0	-
La Calera	695	515	204	Si	2021	204
La Mesa	1.371	1.371	1.371	Si	2029	584
Madrid	1.284	1.284	1.250	Si	2028	756
Mosquera	18.443	18.443	18.363	Si	2028	657
Nimaima	2.344	437	437	Si	2028	316
Quebradanegra	950	950	906	Si	2028	397
Quipile	193	193	193	No	0	-
Ricaurte	693	693	693	Si	2027	693
Sasaima	1.740	1.044	1.044	Si	2029	499
Sesquilé	1.233	1.233	1.233	Si	2028	272
Sibaté	1.557	1.557	1.557	Si	2028	627
Simijaca	422	422	422	Si	2025	422
Soacha	10.789	10.789	10.574	No	0	-
Sutatausa	4	4	4	Si	2029	356
Tenjo	409	400	400	No	0	-
Ubalá	75	75	75	No	0	-
Vergara	526	526	526	Si	2029	526
Villeta	302	302	302	Si	2029	302
Viotá	538	538	538	Si	2029	538
Zipaquirá	11.062	10.041	10.031	Si	2029	2.324
Agua de Dios	-	-	-	Si	2029	125
Albán	-	-	-	Si	2028	302
Apulo	-	-	-	Si	2028	447
Arbeláez	-	-	-	Si	2028	408
Beltrán	-	-	-	Si	2028	148
Bituima	-	-	-	Si	2029	216
Bojacá	-	-	-	Si	2028	214
Cabrera	-	-	-	Si	2021	336
Cajicá	-	-	-	Si	2028	774
Chipaque	-	-	-	Si	2028	444
Choachí	-	-	-	Si	2028	395
Chocontá	-	-	-	Si	2023	706
El Peñón	-	-	-	Si	2028	441
Facatativá	-	-	-	Si	2029	756
Fomeque	-	-	-	Si	2029	512
Fosca	-	-	-	Si	2028	375
Fúquene	-	-	-	Si	2028	181
Fusagasugá	-	-	-	Si	2029	961
Gachancipá	-	-	-	Si	2029	545
Gama	-	-	-	Si	2028	357
Granada	-	-	-	Si	2025	362
Guaduas	-	-	-	Si	2029	1.003
Guataquí	-	-	-	Si	2028	233
Guayabal de Siquima	-	-	-	Si	2029	232
Guayabetal	-	-	-	Si	2028	232
Jerusalén	-	-	-	Si	2028	224
Junín	-	-	-	Si	2029	453
La Peña	-	-	-	Si	2023	404
La Vega	-	-	-	Si	2028	563



Municipio	CUIPO compromisos	CUIPO obligaciones	CUIPO pagos	VF GD	VF Hasta	Valor GD 2021
Lenguazaque	-	-	-	Si	2028	227
Macheta	-	-	-	Si	2028	246
Manta	-	-	-	Si	2023	319
Nemocón	-	-	-	Si	2029	524
Nocaima	-	-	-	Si	2029	373
Pacho	-	-	-	Si	2028	730
Paime	-	-	-	Si	2028	589
Pandi	-	-	-	Si	2029	225
Paratebueno	-	-	-	Si	2028	378
Puerto Salgar	-	-	-	Si	2029	701
Pulí	-	-	-	Si	2023	328
Quetame	-	-	-	Si	2028	386
San Antonio del Tequendama	-	-	-	Si	2029	456
San Bernardo	-	-	-	Si	2021	447
San Francisco	-	-	-	Si	2029	453
San Juan de Río Seco	-	-	-	Si	2029	240
Silvania	-	-	-	Si	2028	660
Supatá	-	-	-	Si	2029	327
Susa	-	-	-	Si	2021	248
Tena	-	-	-	Si	2029	339
Tibirita	-	-	-	Si	2028	341
Tocaima	-	-	-	Si	2029	602
Topaipi	-	-	-	Si	2029	474
Ubaque	-	-	-	Si	2029	396
Une	-	-	-	Si	2028	322
Útica	-	-	-	Si	2028	281
Venecia	-	-	-	Si	2025	304
Vianí	-	-	-	Si	2028	255
Villa de San Diego de Ubate	-	-	-	Si	2028	880
Yacopí	-	-	-	Si	2029	429

Fuente: CHIP CUIPO Ejecución de gastos – Cálculos MVCT.

Así las cosas, una vez evaluado el indicador de financiación del sector en sus dos componentes (servicio de la deuda y vigencias futuras), se **encontró que 61 municipios** lo incumplieron por inconsistencias de información entre los reportes de CUIPO, los movimientos de cuentas maestras y/o las autorizaciones de giro directo.



(Ver Componente Transversal No. 2: Análisis de deuda pública garantizado con SGP-APSB)



## 2.2. ÍNDICE DE USO Y DESTINACIÓN DE LOS RECURSOS

Este índice representa el 60% del indicador presupuestal/fiscal, siendo uno de los más relevantes en el análisis del monitoreo y se cumple cuando el municipio cumple los siguientes indicadores:

- 1) Actividades elegibles de gasto con los recursos del (SGP-APSB) y;
- 2) Pago de subsidios acueducto, alcantarillado y aseo.

Se verificó y analizó que los formularios: i) CUIPO\_EJECUCION\_DE\_GASTOS y ii) FUT\_REGISTROS\_PRESUPUESTALES, correspondieran a actividades elegibles de gasto, establecidas en los artículos 10 y 11 de la Ley 1176 de 2007.

Adicionalmente, se solicitó información a las entidades territoriales con el fin de aclarar algunos conceptos de gasto y particularidades frente al pago de subsidios las cuales fueron observadas en el análisis de estos indicadores.

De manera general, se tiene que **el departamento y 46 municipios cumplen el índice** y, en consecuencia, **68 no lo hacen**.

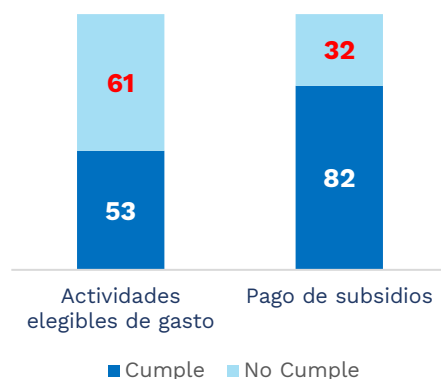
A continuación, se relacionan los **68 municipios que incumplen el índice de uso y destinación de los recursos**, ya sea por no reportar información, no pagar oportunamente los subsidios, por posible uso indebido de los recursos del (SGP-APSB), o por no coincidir el total de los gastos de inversión con los registros presupuestales.

**68 municipios incumplen el indicador:**

Anapoima, Anolaima, Arbeláez, Bituima, Bojacá, Cabrera, Cachipay, Caqueza, Carmen de Carupa, Chaguaní, Chipaque, Choachí, Chocontá, Cota, El Colegio, El

Peñón, Fomeque, Fosca, Gachala, Gachancipá, Gama, Guachetá, Guataquí, Guatavita, Guayabal de Siquima, Guayabetal, Gutiérrez, Jerusalén, Junín, La Calera, La Palma, La Peña, Lenguaque, Macheta, Nariño, Nilo, Nimaíma, Paime, Pandí, Pasca, Pulí, Quetame, Quipile, San Antonio del Tequendama, San Bernardo, San Cayetano, San Francisco, San Juan de Río Seco, Sasaima, Sibaté, Simijaca, Soacha, Suesca, Supatá, Susa, Sutatausa, Tabio, Tenjo, Tibacuy, Tibirita, Topaipí, Ubalá, Ubaque, Venecia, Vergara, Vianí, Villapinzón y Zipacón.

**Gráfica 2. Resultados de los indicadores de uso y destinación de los recursos de los municipios y distritos.**



Fuente: FUT – Cálculos MVCT.

### 2.2.1. ACTIVIDADES ELEGIBLES DE GASTO CON LOS RECURSOS DEL SGP-APSB

Este indicador busca determinar el uso que las entidades territoriales dieron a los recursos del SGP-APSB, teniendo en cuenta la destinación específica que determinó la Ley 1176 de 2007, por tanto, se verifica la información reportada por estas, en el FUT en la categoría REGISTRO\_PRESUPUESTAL, puntualmente, el análisis de los objetos registrados; es resaltar que como se explica en el manual de reporte en el FUT de la categoría mencionada, este es un formulario que recopila la información contractual que permitió la ejecución presupuestal de la fuente SGP-APSB.

De acuerdo con la información reportada por las entidades territoriales en el FUT en la categoría de registros presupuestales, tenemos que \$ 140.766 Millones fueron comprometidos por los entes territoriales.

A continuación, se presentan los compromisos efectuados para cada actividad elegible de gasto, los usos no adecuados y los usos sin clasificar:



**Tabla 10. Uso de los recursos del (SGP-APSB) vigencia 2021.**  
(Cifras en millones de pesos)

Concepto	Valor	Porcentaje
Total Uso Adecuado	\$127.976	91%
Total Uso No adecuado	\$9.512	7%
Total Uso Sin Clasificar	\$3.277	2%
<b>Total</b>	<b>\$140.765</b>	<b>100%</b>

Fuente: FUT\_REGISTROS\_PRESUPUESTALES 2021 – Cálculos MVCT.

Es de mencionar, que las actividades elegibles de gasto están definidas en los artículos 10 y 11 de la Ley 1176 de 2007, no obstante, se identificó un posible uso indebido de recursos por \$9.512 millones y \$3.277 mil millones en actividades que no es posible clasificar su uso; de manera general en la siguiente tabla se muestra el comportamiento de los compromisos de gasto de los municipios y distritos.

**Tabla 11. Uso de los recursos del (SGP-APSB) de Municipios y/ Distritos Compromisos, vigencia 2021.**  
(Cifras en millones de pesos)

Actividades Elegibles de gasto (art 11 Ley 1176/07)	Acueducto	Alcantarillado	Aseo	Total	%
Subsidios	\$15.582	\$7.978	\$13.618	\$37.178	26,4%
Deuda	\$502	0	0	\$502	0,4%
Pre-inversión en diseños, estudios e interventorías para proyectos	\$1.445	\$4.436	\$195	\$6.076	4,3%
Formulación, implementación y acciones de fortalecimiento de esquemas organizacionales	\$1.723	\$281	\$327	\$2.331	1,7%
Construcción, ampliación, optimización y mejoramiento	\$10.724	\$24.617	\$1.648	\$36.989	26,3%
Programas de macro y micro medición	\$449	0	0	\$449	0,3%
Adquisición de los equipos requeridos para la operación	\$188	0	\$133	\$321	0,2%
Participación en la estructuración, implementación e inversión en infraestructura	\$43.332	\$12	\$786	\$44.130	31,3%
Usos no Elegibles de gasto/por aclarar	\$2.779	\$8.955	\$1.056	\$12.790	9,1%
<b>Total</b>	<b>\$76.724</b>	<b>\$46.280</b>	<b>\$17.763</b>	<b>\$ 140.766</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: FUT\_REGISTROS\_PRESUPUESTALES 2021 – Cálculos MVCT.

De acuerdo con lo anterior, se realizó el análisis de la información reportada por las entidades territoriales y se encontró que 53 municipios, cumplen con el indicador toda vez que ejecutaron los recursos del (SGP-APSB) en el marco de las actividades elegibles de gasto establecidas en el artículos 11 de la Ley 1176 de 2007, en contraste, 61 municipios no cumplen con el indicador, de los cuales:

- 1 no reportan la categoría.
- 60 reportan gasto en actividades posiblemente no elegibles de gasto.



En el anexo 3 podrá encontrar los resultados del indicador de uso de los recursos del SGP-APSB para cada una de las entidades territoriales.

## 2.2.2. PAGO DE SUBSIDIOS A LA DEMANDA DE AAA

El pago de subsidios cobra una especial relevancia, toda vez que constituye una de las principales inversiones representando el **47%** de los recursos del (SGP-APSB) asignados a los municipios y distritos en la vigencia 2021.

En la siguiente tabla, se presenta el comportamiento del pago de subsidios por servicio en el departamento de Cundinamarca:

**Tabla 12. Detalle del pago de subsidios.**  
(cifras en millones de pesos)

SERVICIO	VALOR
Acueducto	\$ 12.705
Alcantarillado	\$ 7.728
Aseo	\$ 11.420
<b>Total pagos</b>	<b>\$ 31.853</b>

Fuente: CUIPO\_EJECUCION\_DE\_GASTOS 2021 – Cálculos MVCT.

Del análisis realizado, **82 municipios cumplen con el indicador**, toda vez que pagan subsidios de los tres servicios y asignan más del 15% de los recursos del (SGP-APSB), no obstante, 32 **municipios no cumplen**.

El resultado obtenido por cada entidad territorial del Departamento se observa a continuación:

**Tabla 13. Resultado de los municipios frente al pagos de subsidios en 2021**

Nº	Municipio	Cumple / No cumple	Observación
1	Agua de Dios	Cumple	Ninguna
2	Albán	Cumple	Ninguna
3	Anapoima	Cumple	Ninguna
4	Anolaima	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
5	Apulo	Cumple	Ninguna
6	Arbeláez	Cumple	Ninguna
7	Beltrán	Cumple	Ninguna
8	Bituima	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
9	Bojacá	Cumple	Ninguna
10	Cabrera	Cumple	Ninguna
11	Cachipay	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
12	Cajicá	Cumple	Ninguna
13	Caparrapí	No cumple	Ninguna
14	Caqueza	Cumple	Ninguna
15	Carmen de Carupa	Cumple	Ninguna
16	Chaguani	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
17	Chía	Cumple	Ninguna
18	Chipaque	Cumple	Ninguna
19	Choachí	Cumple	Ninguna
20	Chocontá	Cumple	Ninguna
21	Cogua	Cumple	Ninguna
22	Cota	Cumple	Ninguna
23	Cucunubá	Cumple	Ninguna
24	El Colegio	Cumple	Ninguna
25	El Peñón	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM




Nº	Municipio	Cumple / No cumple	Observación
26	El Rosal	Cumple	Ninguna
27	Facatativá	Cumple	Ninguna
28	Fomeque	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
29	Fosca	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
30	Funza	Cumple	Ninguna
31	Fúquene	Cumple	Ninguna
32	Fusagasugá	Cumple	Ninguna
33	Gachala	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
34	Gachancipá	Cumple	Ninguna
35	Gachetá	Cumple	Ninguna
36	Gama	Cumple	Ninguna
37	Girardot	Cumple	Ninguna
38	Granada	Cumple	Ninguna
39	Guachetá	Cumple	Ninguna
40	Guaduas	Cumple	Ninguna
41	Guasca	Cumple	Ninguna
42	Guataquí	Cumple	Ninguna
43	Guatavita	Cumple	Ninguna
44	Guayabal de Siquima	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
45	Guayabetal	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
46	Gutiérrez	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
47	Jerusalén	Cumple	Ninguna
48	Junín	Cumple	Ninguna
49	La Calera	Cumple	Ninguna
50	La Mesa	Cumple	Ninguna
51	La Palma	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
52	La Peña	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
53	La Vega	Cumple	Ninguna
54	Lenguazaque	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
55	Macheta	Cumple	Ninguna
56	Madrid	Cumple	Ninguna
57	Manta	Cumple	Ninguna
58	Medina	No cumple	Ninguna
59	Mosquera	Cumple	Ninguna
60	Nariño	Cumple	Ninguna
61	Nemocón	Cumple	Ninguna
62	Nilo	Cumple	Ninguna
63	Nimaima	Cumple	Ninguna
64	Nocaima	Cumple	Ninguna
65	Pacho	Cumple	Ninguna
66	Paime	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
67	Pandi	Cumple	Ninguna
68	Paratebueno	Cumple	Ninguna
69	Pasca	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
70	Puerto Salgar	Cumple	Ninguna
71	Pulí	Cumple	Ninguna
72	Quebradanegra	Cumple	Ninguna
73	Quetame	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
74	Quipile	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
75	Ricaurte	Cumple	Ninguna
76	San Antonio del Tequendama	Cumple	Ninguna
77	San Bernardo	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
78	San Cayetano	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
79	San Francisco	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
80	San Juan de Río Seco	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
81	Sasaima	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM



Nº	Municipio	Cumple / No cumple	Observación
82	Sesquilé	Cumple	Ninguna
83	Sibaté	Cumple	Ninguna
84	Silvania	Cumple	Ninguna
85	Simijaca	Cumple	Ninguna
86	Soacha	Cumple	Ninguna
87	Sopó	Cumple	Ninguna
88	Subachoque	Cumple	Ninguna
89	Suesca	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
90	Supatá	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
91	Susa	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
92	Sutatausa	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
93	Tabio	Cumple	Ninguna
94	Tausa	Cumple	Ninguna
95	Tena	Cumple	Ninguna
96	Tenjo	Cumple	Ninguna
97	Tibacuy	Cumple	Ninguna
98	Tibirita	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
99	Tocaima	Cumple	Ninguna
100	Tocancipá	Cumple	Ninguna
101	Topaipí	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
102	Ubalá	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
103	Ubaque	Cumple	Ninguna
104	Une	Cumple	Ninguna
105	Útica	Cumple	Ninguna
106	Venecia	No cumple	No reporta pago de subsidios - no cumple CM
107	Vergara	Cumple	Ninguna
108	Vianí	Cumple	Ninguna
109	Villa de San Diego de Ubate	Cumple	Ninguna
110	Villagómez	Cumple	Ninguna
111	Villapinzón	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
112	Villeta	Cumple	Ninguna
113	Viotá	Cumple	Ninguna
114	Yacopí	Cumple	Ninguna
115	Zipacón	Cumple	Ninguna
116	Zipaquirá	Cumple	Ninguna

Fuente: CUIPO\_EJECUCION\_DE\_GASTOS 2021 – Cálculos MVCT.



Para ver en detalle los resultados de cada una de las entidades territoriales, podrá consultar los Anexos 1 y 3 del presente informe.

## 2.3. ÍNDICE DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y PLANEACIÓN

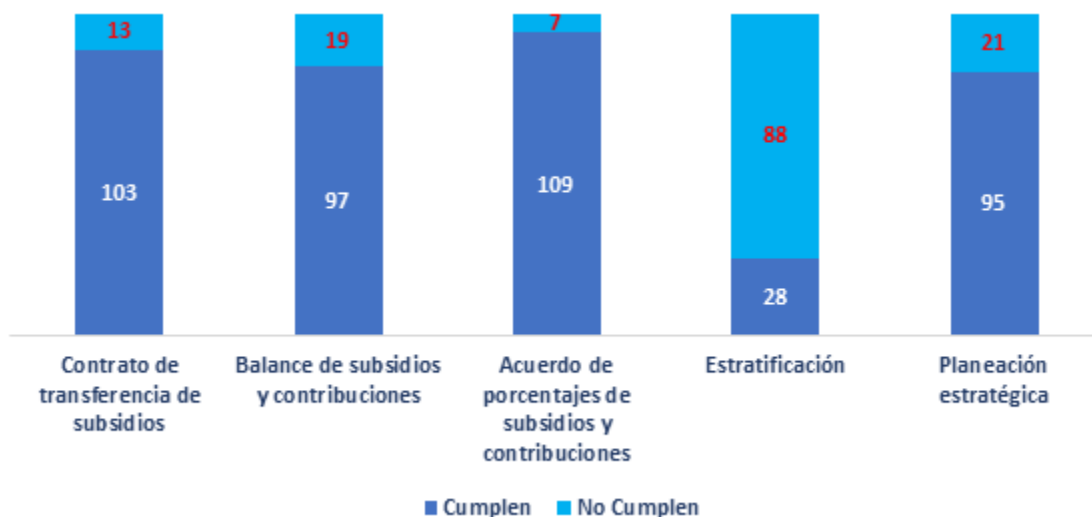
Permiten verificar el cumplimiento de las obligaciones legales de las entidades territoriales respecto a las gestiones realizadas para el aseguramiento en la transferencia de recursos para el pago de subsidios y la aplicación de los instrumentos de focalización de los recursos destinados al otorgamiento de subsidios, estratificación, planeación estratégica sectorial que permita mejorar los indicadores de cobertura, calidad, continuidad y aseguramiento del sector de APSB. Este índice consolida los siguientes 5 indicadores:

- 1) Contrato de transferencia de subsidios.
- 2) Balance de subsidios y contribuciones.
- 3) Acuerdo de porcentajes de subsidios y contribuciones.
- 4) Estratificación.
- 5) Planeación estratégica sectorial.

Este indicador sintético se cumple cuando un municipio logra el 80% de la sumatoria de los indicadores que lo componen.

A continuación, se presenta el resultado de la evaluación de los municipios de Cundinamarca:

**Gráfica 3. Cumplimiento de los indicadores de la gestión administrativa y planeación.**



Fuente: SSPD-SUI – Cálculos MVCT.

De manera general, 99 entidades territoriales, cumplen con el indicador sintético de la gestión administrativa para el pago de subsidios.



A continuación, se relacionan los 17 municipios que no cumplen con el indicador sintético de la gestión administrativa para el pago de subsidios, principalmente por el no reporte al (SUI) de los formatos y formularios que son fuente para la evaluación:

Beltrán, Bituima, Caparrapí, Caqueza, El Peñón, Fusagasugá, Gachancipá, Girardot, Guaduas, Medina, Nariño, Paratebueno, Ubaque, Venecia, Viotá, Yacopí y Zipaquirá.

**Tabla 14. Municipios que no cumplen el indicador contrato de transferencia de subsidios**

No.	Municipio	Observación
1	Arbeláez	No reportó haber suscrito el contrato con el prestador de aseo, ni reportó indicador 8 o 9 de inspector.
2	Beltrán	No reportó haber suscrito el contrato, ni reportó indicador 8 o 9 de inspector.
3	Bituima	Es MPD AAA, no reportó indicador 8 o 9 de inspector.
4	Caparrapí	Es MPD AAA, no reportó indicador 8 o 9 de inspector.
5	Cota	No reportó haber suscrito el contrato, ni reportó indicador 8 o 9 de inspector.
6	Fusagasugá	No reportó haber suscrito el contrato, ni reportó indicador 8 o 9 de inspector.
7	Girardot	No reportó haber suscrito el contrato, ni reportó indicador 8 o 9 de inspector.
8	Guaduas	No reportó haber suscrito el contrato, ni reportó indicador 8 o 9 de inspector.
9	Medina	Es MPD AAA, no reportó indicador 8 o 9 de inspector.
10	Nariño	Es MPD AAA, no reportó indicador 8 o 9 de inspector.
11	Paratebueno	No reportó haber suscrito el contrato, ni reportó indicador 8 o 9 de inspector.
12	Venecia	Es MPD AAA, no reportó indicador 8 o 9 de inspector.
13	Yacopí	Es MPD AAA, no reportó indicador 8 o 9 de inspector.

**Fuente: SSPD-SUI.**

**Tabla 15. Municipios que no cumplen el indicador Balance de subsidios y contribuciones.**

No.	Municipio	Observación	No.	Municipio	Observación
1	Albán	Sin reporte al SUI	11	Manta	Sin reporte al SUI
2	Arbeláez	Sin reporte al SUI	12	Medina	Sin reporte al SUI
3	Beltrán	Sin reporte al SUI	13	Nariño	Sin reporte al SUI
4	Bituima	Sin reporte al SUI	14	Paratebueno	Sin reporte al SUI
5	Caparrapí	Sin reporte al SUI	15	Silvania	Sin reporte al SUI
6	Cota	Sin reporte al SUI	16	Tenjo	Sin reporte al SUI
7	Fusagasugá	Sin reporte al SUI	17	Venecia	Sin reporte al SUI
8	Girardot	Sin reporte al SUI	18	Yacopí	Sin reporte al SUI
9	Guaduas	Sin reporte al SUI	19	Zipaquirá	Sin reporte al SUI
10	Guayabal de Siquima	Sin reporte al SUI			

**Fuente: SSPD-SUI.**

**Tabla 16. Municipios que no cumplen el indicador acuerdo de subsidios y contribuciones.**

No.	Municipio	Observación
1	Cáqueza	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
2	El Peñón	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
3	Gachancipá	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.



4	Girardot	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
5	Guaduas	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no atiende el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011; no aplica para la vigencia 2021.
6	Ubaque	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
7	Viotá	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.

Fuente: SSPD-SUI.

**Tabla 17. Municipios que no cumplen el indicador de estratificación.**

No.	Municipio	Observación	No.	Municipio	Observación
1	Agua de Dios	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	45	Nariño	No reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
2	Albán	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	46	Nemocón	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
3	Anolaima	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	47	Nimaima	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
4	Apulo	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	48	Pacho	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
5	Beltrán	No reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	49	Paime	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
6	Bituima	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	50	Pandi	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
7	Bojacá	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	51	Paratebueno	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
8	Cabrera	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	52	Pasca	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
9	Cachipay	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	53	Pulí	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
10	Caparrapí	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	54	Quetame	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE



No.	Municipio	Observación	No.	Municipio	Observación
11	Cáqueza	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	55	Quipile	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
12	Carmen de Carupa	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	56	San Antonio del Tequendama	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
13	Chaguaní	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	57	San Bernardo	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
14	Chipaque	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	58	San Cayetano	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
15	Choachí	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	59	San Juan de Río Seco	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
16	Chocontá	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	60	Sasaima	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
17	Cogua	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	61	Sibaté	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
18	Cucunubá	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	62	Silvania	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
19	El Peñón	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	63	Simijaca	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
20	El Rosal	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	64	Sopó	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
21	Facatativá	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	65	Subachoque	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
22	Fomeque	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	66	Supatá	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
23	Fosca	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	67	Susa	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE



No.	Municipio	Observación	No.	Municipio	Observación
24	Funza	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	68	Sutatausa	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
25	Fúquene	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	69	Tabio	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
26	Fusagasugá	No reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Adoptada	70	Tausa	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
27	Gachalá	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	71	Tena	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
28	Gachancipá	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	72	Tibacuy	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
29	Gachetá	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	73	Tibirita	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
30	Girardot	No reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	74	Topaipi	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
31	Guataquí	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	75	Ubalá	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
32	Guatavita	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	76	Ubaque	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
33	Guayabetal	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	77	Une	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
34	Gutiérrez	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	78	Útica	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
35	Jerusalén	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	79	Venecia	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
36	Junín	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	80	Vergara	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
37	La Palma	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la	81	Vianí	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la

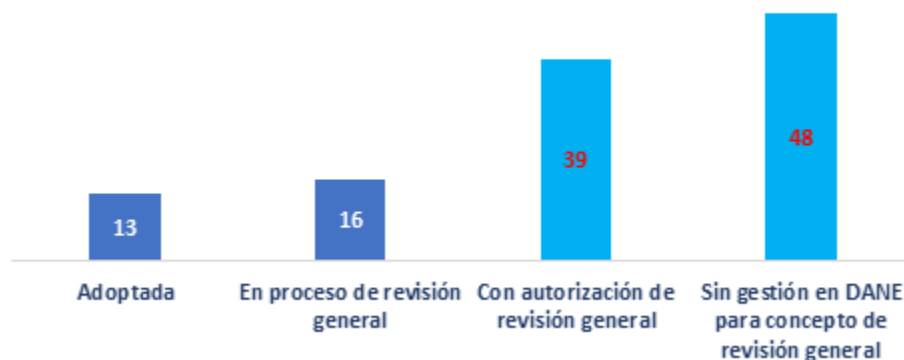




No.	Municipio	Observación	No.	Municipio	Observación
		Estratificación: Sin gestión ante el DANE			Estratificación: Sin gestión ante el DANE
38	La Peña	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	82	Villa de San Diego de Ubaté	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
39	Lenguazaque	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	83	Villagómez	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
40	Macheta	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	84	Villapinzón	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
41	Madrid	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	85	Viotá	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
42	Manta	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	86	Yacopí	No reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
43	Medina	No reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	87	Zipacón	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
44	Mosquera	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	88	Zipaquirá	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE

Fuente: SUI - DANE

**Gráfica 4. Estado de la estratificación socioeconómica.**



Fuente: DANE 2022.



**Tabla 18. Municipios que no cumplen el indicador Planeación estratégica sectorial.**

No.	Municipio	Reporto Necesidades	Reporto Metas	Resultado
1	Anolaima	No	No	No cumple
2	Beltrán	No	No	No cumple
3	Bituima	Si	No	No cumple
4	Chía	Si	No	No cumple
5	El Colegio	No	No	No cumple
6	Gachalá	Si	No	No cumple
7	Girardot	No	No	No cumple
8	Guaduas	Si	No	No cumple
9	Guataquí	Si	No	No cumple
10	Jerusalén	Si	No	No cumple
11	La Mesa	Si	No	No cumple
12	Medina	Si	No	No cumple
13	Nariño	No	No	No cumple
14	Paratebueno	No	No	No cumple
15	Puerto Salgar	No	No	No cumple
16	Quipile	Si	No	No cumple
17	Soacha	No	No	No cumple
18	Une	Si	No	No cumple
19	Villapinzón	Si	No	No cumple
20	Viotá	No	No	No cumple
21	Zipaquirá	Si	No	No cumple

Fuente: SSPD-SUI.

## 2.4. ÍNDICE DE LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA PARA MUNICIPIOS PRESTADORES DIRECTOS

El artículo 6 de Ley 142 de 1994, dispone el procedimiento para que un municipio preste directamente los servicios públicos.

Así las cosas, se verificó el reporte en el (SUI) de los Municipios Prestadores Directos (MPD) de la vigencia 2021, correspondiente a: i) Estudio de costos y tarifas, ii) Tarifas aplicadas y iii) Facturación.

Esta información fue certificada por la (SSPD) mediante oficio con radicado MVCT 20224023023611 del 8 de junio de 2022.

Es preciso señalar que este índice se cumple cuando un MPD aplica los marcos tarifarios establecidos por la Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico (CRA).

Prestadores directos a nivel nacional: Con base en la información remitida por la (SSPD), a 31 de diciembre de 2021 se cuenta con 307 (MPD) de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, los cuales equivalen al 27,8% del total de los municipios del país.

Prestadores directos a nivel departamental:



Con base en la información remitida por la (SSPD), a 31 de diciembre de 2021 el departamento de Cundinamarca contaba con 65 municipios prestadores directos, los cuales equivalen al 56% del total de los municipios de ese departamento.

**Gráfica 5. Cumplimiento del índice de gestión administrativa para municipios prestadores directos.**

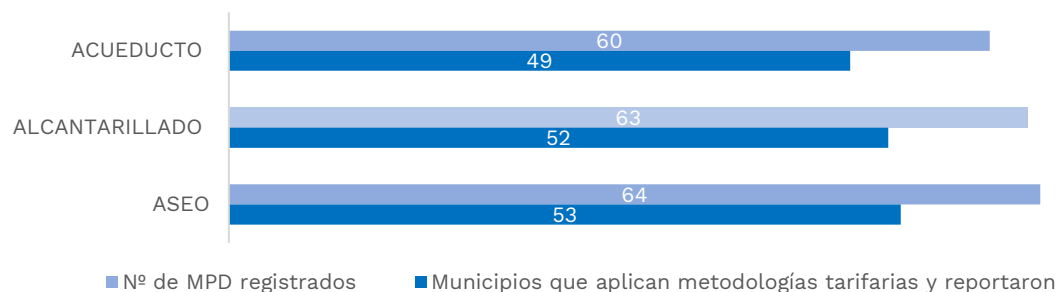


Fuente: SSPD y MVCT 2021. Cálculos MVCT.

### Reporte de tarifas aplicadas:

De acuerdo con las metodologías tarifarias definidas por la CRA, para los servicios de acueducto y alcantarillado, se presenta el cargo fijo y un cargo por consumo, por lo tanto, para los MPD se presentan los siguientes resultados, que dan cuenta del bajo reporte de tarifas en la vigencia 2021 y que debe realizarse mensualmente conforme las disposiciones dadas por la SSPD.

**Gráfica 6. Reporte de información de tarifas aplicadas por (MPD).**



Fuente: SSPD – SUI y MVCT 2021. Cálculos MVCT.

**Tabla 19. Cargo fijo y variable, servicios de acueducto y alcantarillado, y tarifa final, servicio de aseo Cundinamarca - vigencia 2021.**

No.	Municipio	Cargo Fijo Acueducto (\$/Suscriptor)	Cargo Variable Acueducto (\$/m3)	Cargo Fijo Alcantarillado (\$/Suscriptor)	Cargo Variable Alcantarillado (\$/m3)	Tarifa Aseo (\$/Suscriptor)
1	Albán	\$6.665	\$1.009	\$3.400	\$323	\$1.705
2	Anapoima	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No reportó
3	Anolaima	\$13.310	\$1.118	\$6.800	\$299	\$15.660
4	Arbeláez	\$5.396	\$1.207	\$2.227	\$369	No aplica
5	Bituima	\$7.341	\$1.034	\$3.751	\$572	\$2.526
6	Bojacá	\$6.165	\$2.170	\$2.207	\$1.273	No reportó
7	Cabrera	\$6.655	\$1.773	\$3.400	\$450	\$13.160
8	Cachipay	\$18.257	\$1.361	\$18.257	\$1.361	No reportó
9	Caparrapí	\$7.147	\$1.546	\$3.652	\$860	\$14.727
10	Carmen de Carupa	\$6.655	\$1.096	\$3.400	\$297	\$5.061



No.	Municipio	Cargo Fijo Acueducto (\$/Suscriptor)	Cargo Variable Acueducto (\$/m3)	Cargo Fijo Alcantarillado (\$/Suscriptor)	Cargo Variable Alcantarillado (\$/m3)	Tarifa Aseo (\$/Suscriptor)
11	Chaguani	\$3.987	\$264	\$1.596	\$130	\$6.488
12	Chipaqué	\$7.001	\$930	\$3.632	\$584	\$17.698
13	Chocontá	\$3.194	\$761	\$2.286	\$402	\$10.309
14	Cogua	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó	\$8.698
15	El Peñón	\$0	\$1.094	\$3.651	No reportó	\$7.173
16	Fomeque	\$7.147	\$1.203	\$2.332	\$230	\$14.956
17	Fosca	\$4.113	\$674	\$3.622	\$421	\$9.794
18	Fúquene	\$6.821	\$2.402	\$2.037	\$558	No reportó
19	Gachala	\$3.191	\$644	\$2.215	\$0	No reportó
20	Gachancipá	No aplica	No aplica	\$2.899	\$373	\$12.500
21	Gama	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó
22	Granada	No aplica	No aplica	\$8.836	\$457	\$15.888
23	Guachetá	\$5.021	\$883	\$2.734	\$515	\$16.239
24	Guataquí	\$3.820	\$633	\$1.130	\$322	\$3.218
25	Guayabal de Siquima	\$7.147	\$1.316	\$3.652	\$620	\$12.183
26	Guayabetal	\$1.088	\$1.065	\$11.220	\$663	\$10.975
27	Gutiérrez	\$7.098	\$965	\$3.636	\$506	\$15.981
28	Jerusalén	\$7.833	\$1.452	\$4.746	\$922	\$13.087
29	Junín	\$2.628	\$870	\$1.896	\$367	\$125
30	La Palma	\$2.403	\$970	\$952	\$384	\$12.535
31	La Peña	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó
32	Lenguazaque	\$5.364	\$719	\$2.425	\$341	\$4.250
33	Macheta	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó	\$7.468
34	Manta	\$10.206	\$1.302	\$5.260	\$859	\$13.196
35	Medina	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó	\$15.383
36	Nariño	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó
37	Nemocón	\$2.890	\$862	\$2.069	\$396	\$11.283
38	Nimaima	\$10.304	\$2.449	\$4.123	\$952	\$6.586
39	Paima	\$7.098	\$1.262	\$3.626	\$533	\$1.862
40	Pasca	\$5.637	\$745	\$3.021	\$397	\$9.515
41	Quebradanegra	\$7.098	\$1.298	\$3.626	\$436	\$13.808
42	Quetame	\$4.117	\$516	\$2.438	\$332	\$7.844
43	Quipile	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó
44	San Bernardo	No aplica	No aplica	\$1.911	\$407	\$12.390
45	San Cayetano	\$7.147	\$1.590	\$938	\$938	\$10.071
46	San Juan de Río Seco	\$1.726	\$461	\$690	\$200	\$8.115
47	Sasaima	\$5.777	\$694	\$4.638	\$348	\$7.502
48	Simijaca	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó	\$3.450
49	Suesca	\$3.446	\$2.569	\$2.707	\$417	\$11.770
50	Supatá	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó	\$2.065
51	Susa	\$6.164	\$2.018	\$2.207	\$322	No reportó
52	Sutatausa	\$6.655	\$1.390	\$3.400	\$365	\$8.902
53	Tausa	\$7.126	\$2.037	\$3.641	\$801	\$3.400
54	Tibacuy	\$7.193	\$692	\$4.854	\$390	\$13.796
55	Tibirita	\$7.542	\$1.665	\$3.853	\$202	\$11.327
56	Topaipi	\$7.392	\$929	\$3.777	\$542	\$10.000
57	Ubalá	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó	\$1.000
58	Ubaque	\$7.097	\$1.173	\$3.626	\$261	\$24.198
59	Une	\$5.201	\$1.268	\$2.141	\$533	\$15.026
60	Útica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	\$8.918
61	Venecia	\$4.365	\$1.620	\$5.789	\$398	\$6.154
62	Vergara	\$14.801	\$1.149	\$7.562	\$723	\$3.138
63	Villagómez	\$13.451	\$2.107	\$6.862	\$1.088	No reportó
64	Villapinzón	\$3.276	\$786	\$2.556	\$386	\$17.664
65	Yacopí	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó	\$5.617



No.	Municipio	Cargo Fijo Acueducto (\$/Suscriptor)	Cargo Variable Acueducto (\$/m3)	Cargo Fijo Alcantarillado (\$/Suscriptor)	Cargo Variable Alcantarillado (\$/m3)	Tarifa Aseo (\$/Suscriptor)
	Promedio tarifa MPD Cundinamarca	\$ 6.350	\$ 1.219	\$ 3.806	\$ 506	\$9.743

Fuente: SSPD y MVCT 2021. Cálculos MVCT.

La anterior tabla revela la aplicación de valores muy bajos para los cargos fijos y variables de los servicios de acueducto y alcantarillado y las tarifas del servicio público de aseo por parte de una cantidad importante de (MPD) de este departamento, lo que pone en riesgo la suficiencia financiera necesaria para garantizar la prestación de estos servicios.

### Reporte de facturación:

A continuación, se presenta el comportamiento de la facturación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, calculado para los (MPD) según la información reportada en el (SUI) así como aquella remitida a este Ministerio:

**Tabla 20. Facturación anual, servicios de acueducto, alcantarillado y aseo Cundinamarca - vigencia 2021.**

No.	Municipio	Facturación anual total Acueducto	Facturación anual total Alcantarillado	Facturación anual total Aseo	Facturación Total AAA
1	Albán	\$141.947.731	\$35.549.906	\$259.651.486	\$437.149.123
2	Anapoima	No aplica	No aplica	No reportó	\$0
3	Anolaima	\$323.995.135	\$87.189.015	\$297.081.938	\$708.266.088
4	Arbeláez	\$561.186.306	\$75.934.641	No aplica	\$637.120.947
5	Bituima	\$12.331.988	\$4.630.423	\$4.736.721	\$21.699.132
6	Bojacá	No reportó	No reportó	No reportó	\$0
7	Cabrera	\$210.190.523	\$56.024.901	\$76.331.662	\$342.547.086
8	Cachipay	No reportó	No reportó	No reportó	\$0
9	Caparrapí	\$473.176.182	\$183.063.864	\$245.253.650	\$901.493.696
10	Carmen de Carupa	\$286.107.974	\$107.838.446	\$128.053.558	\$521.999.978
11	Chaguaní	\$139.182.788	\$10.970.142	\$18.902.366	\$169.055.296
12	Chipaque	\$407.644.300	\$212.832.946	\$597.358.230	\$1.217.835.476
13	Chocontá	\$594.908.788	\$276.091.132	\$392.319.671	\$1.263.319.591
14	Cogua	\$323.279.814	\$105.747.255	\$888.249.076	\$1.317.276.145
15	El Peñón	\$38.345.817	\$20.197.800	\$18.045.883	\$76.589.500
16	Fomeque	\$389.067.881	\$111.162.252	\$293.785.949	\$794.016.082
17	Fosca	\$369.240.030	\$64.764.223	\$93.786.480	\$527.790.733
18	Fúquene	No reportó	No reportó	No reportó	\$0
19	Gachalá	No reportó	No reportó	No reportó	\$0
20	Gachancipá	No aplica	\$871.916.539	\$2.059.961.359	\$2.931.877.898
21	Gama	No reportó	No reportó	No reportó	\$0
22	Granada	No aplica	\$42.984.348	\$172.136.901	\$215.121.249
23	Guachetá	No reportó	No reportó	No reportó	\$0
24	Guataquí	\$322.756.176	\$56.859.321	\$47.567.498	\$427.182.996
25	Guayabal de Siquima	\$108.148.167	\$38.286.628	\$0	\$146.434.795
26	Guayabetal	\$416.229.354	\$311.275.939	\$204.360.900	\$931.866.193
27	Gutiérrez	\$69.730.366	\$29.894.546	\$41.357.892	\$140.982.804
28	Jerusalén	\$74.066.828	\$36.889.863	\$28.189.973	\$139.146.664
29	Junín	No reportó	No reportó	No reportó	\$0
30	La Palma	\$818.670.486	\$200.692.743	\$264.762.853	\$1.284.126.082
31	La Peña	No reportó	No reportó	No reportó	\$0





No.	Municipio	Facturación anual total Acueducto	Facturación anual total Alcantarillado	Facturación anual total Aseo	Facturación Total AAA
32	Lenguazaque	\$464.457.116	\$98.628.122	\$92.079.769	\$655.165.007
33	Macheta	No reportó	No reportó	No reportó	\$0
34	Manta	\$133.293.969	\$47.575.970	\$34.954.684	\$215.824.623
35	Medina	No reportó	No reportó	No reportó	\$0
36	Nariño	No reportó	No reportó	No reportó	\$0
37	Nemocón	\$2.806.705.013	\$571.055.612	\$672.292.682	\$4.050.053.307
38	Nimaima	No reportó	No reportó	No reportó	\$0
39	Paime	No reportó	No reportó	No reportó	\$0
40	Pasca	\$122.545.248	\$42.716.044	\$57.610.947	\$222.872.239
41	Quebradanegra	\$231.529.712	\$52.858.313	\$156.069.238	\$440.457.263
42	Quetame	\$188.095.278	\$75.324.007	\$143.188.037	\$406.607.322
43	Quipile	\$353.813.165	\$63.777.579	\$95.579.086	\$513.169.830
44	San Bernardo	No aplica	\$88.135.657	\$170.880.602	\$259.016.259
45	San Cayetano	\$116.077.188	\$31.692.878	\$28.577.450	\$176.347.516
46	San Juan de Río Seco	\$925.754.201	\$173.150.446	\$371.945.754	\$1.470.850.401
47	Sasaima	\$358.606.886	\$84.875.620	\$615.831.093	\$1.059.313.599
48	Simijaca	No reportó	No reportó	No reportó	\$0
49	Suesca	\$920.944.505	\$165.000.652	\$225.442.624	\$1.311.387.781
50	Supatá	No reportó	No reportó	No reportó	\$0
51	Susa	\$186.761.368	\$54.766.454	\$53.507.897	\$295.035.719
52	Sutatausa	\$263.251.403	\$74.275.459	\$87.493.331	\$425.020.193
53	Tausa	\$329.518.172	\$671.296.935	No reportó	\$1.000.815.107
54	Tibacuy	\$60.338.789	\$26.978.222	\$32.830.479	\$120.147.490
55	Tibirita	\$80.409.151	\$13.312.749	\$24.974.432	\$118.696.332
56	Topaipi	\$89.341.282	\$15.755.346	\$21.556.106	\$126.652.734
57	Ubalá	No reportó	No reportó	No reportó	\$0
58	Ubaque	\$203.714.872	\$41.366.014	\$149.479.712	\$394.560.598
59	Une	\$308.326.088	\$123.849.241	\$105.691.708	\$537.867.037
60	Útica	No aplica	No aplica	No reportó	\$0
61	Venecia	\$89.960.021	\$43.421.474	\$88.568.631	\$221.950.126
62	Vergara	\$121.471.562	\$15.097.703	\$34.243.660	\$170.812.925
63	Villagómez	\$82.588.440	\$82.588.130	\$0	\$165.176.570
64	Villapinzón	\$315.405.878	\$133.938.688	\$261.156.766	\$710.501.332
65	Yacopí	No reportó	No reportó	No reportó	\$0

Fuente: Fuente: SSPD y MVCT 2021. Cálculos MVCT.



## 2.5. INDICADORES SECTORIALES

### COMPONENTE DE COBERTURA

Compuesto por los siguientes indicadores:

- Avance de cobertura del servicio de acueducto en zona urbana.
- Avance de cobertura del servicio de acueducto en zona rural nucleada.
- Avance de cobertura del servicio de alcantarillado en zona urbana.
- Avance de cobertura del servicio de alcantarillado en zona rural nucleada.
- Avance de cobertura del servicio de aseo en zona urbana.

### COMPONENTE DE CALIDAD

Se divide en los siguientes indicadores:

- Suministro de agua apta para el consumo humano en zona urbana.
- Suministro de agua apta para el consumo humano en zona rural nucleada.
- Tratamiento de aguas residuales en zona urbana.
- Disposición final adecuada de residuos sólidos en zona urbana.

### COMPONENTE DE CONTINUIDAD

Este componente se evalúa mediante el indicador de continuidad del servicio de acueducto en zona urbana.

De conformidad con lo establecido en la Resolución MVCT 1010 de 2021, a continuación, se verifica el cumplimiento de cada uno de estos indicadores.

#### **2.5.1. AVANCE DE COBERTURA DE LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO**

Con el objetivo de mejorar la oportunidad y calidad en el cargue de información al Reporte de Estratificación y Coberturas (REC), la (SSPD) expidió la Resolución SSPD 20168000052145 de 2016, modificada por las Resoluciones SSPD 20211000852195 de 2021 y SSPD 20221000195535 de 2022, a través de la cual indicó que el reporte de esta información correspondiente a la vigencia 2021, deberá certificarse por cada entidad territorial en el (SUI), a más tardar el 15 de abril del 2022.

Conforme a la información remitida por la (SSDP) mediante oficio de radicado MVCT 2022ER0079884 de 25 de junio de 2022, y al cruzar las coberturas del (REC) vigencia 2020 con las resultantes del (REC) vigencia 2021, con corte al 7 de junio 2022, de manera general, se presentan los siguientes resultados:



**Tabla 21. Resultado del análisis del avance de coberturas de acueducto, alcantarillado y aseo en el departamento de Cundinamarca.**

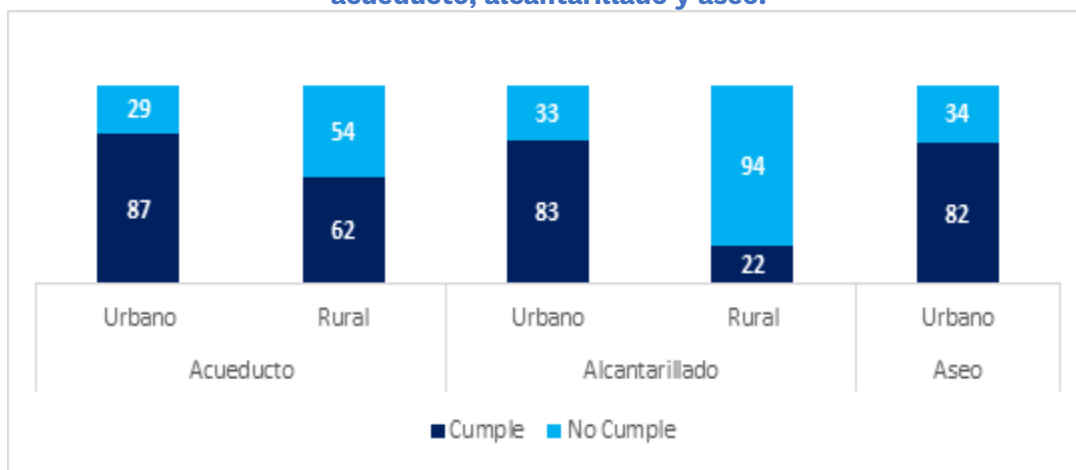
Resultado del Análisis (Número de Municipios)	Acueducto		Alcantarillado		Aseo
	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano
Avanzó o conservó igual cobertura	87	62	83	22	82
Redujo Cobertura	29	54	33	94	34
No reportó información REC 2021 al corte de cálculo de la SSPD <sup>[1]</sup>	8	8	8	8	8

Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

Así las cosas, a nivel urbano, 108 entidades territoriales reportaron cobertura de acueducto urbano, de las cuales 45 certificaron cobertura universal, mientras que 2 municipios reportaron cobertura menor al 50%, 1 municipio reportó cobertura “en ceros” y 8 entidades no reportaron información de coberturas para la vigencia 2021; similar comportamiento presenta las coberturas urbanas de alcantarillado y aseo.

A continuación, se presenta el cumplimiento de estos 5 indicadores, teniendo en cuenta la información (REC) reportada en el (SUI) para la vigencia 2021 y los rangos de referencia por segmentos:

**Gráfica 7. Cumplimiento de los indicadores de avance de coberturas de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.**



Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

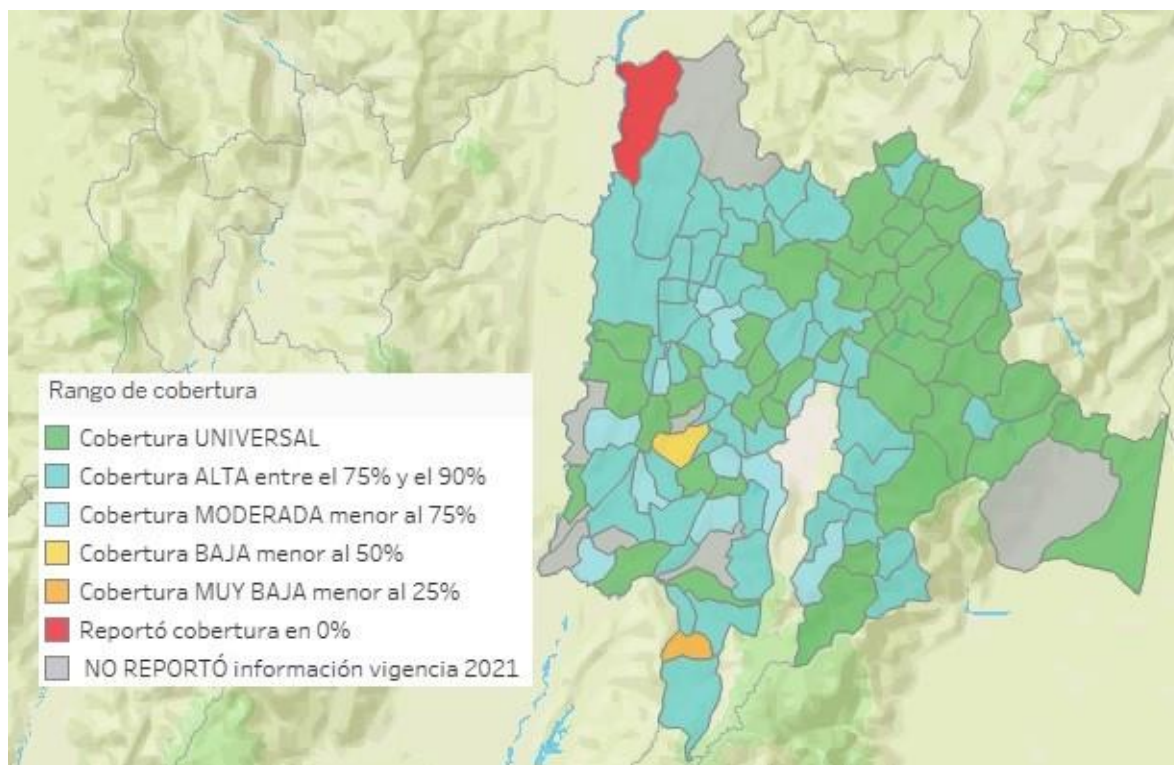
Así las cosas, es importante indicar que, en algunos casos, los datos de cobertura urbana de los servicios públicos reportados en el (REC) 2021, presentan variaciones obedecidas a inconsistencias en la desactualización de la estratificación socioeconómica, la homologación con los maestros de facturación y la no inclusión de datos de los diferentes operadores de servicios públicos, entre otros aspectos, lo cual conlleva a que las coberturas resultantes no correspondan a la realidad de las entidades, afectando de manera negativa estos indicadores.

Los siguientes 8 municipios no reportaron información de coberturas (REC) para la vigencia 2021: Agua de Dios, Beltrán, Cachipay, Fusagasugá, Girardot, Medina, Nariño y Yacopí.

Así mismo, se presenta el comportamiento de las coberturas en los municipios del departamento:



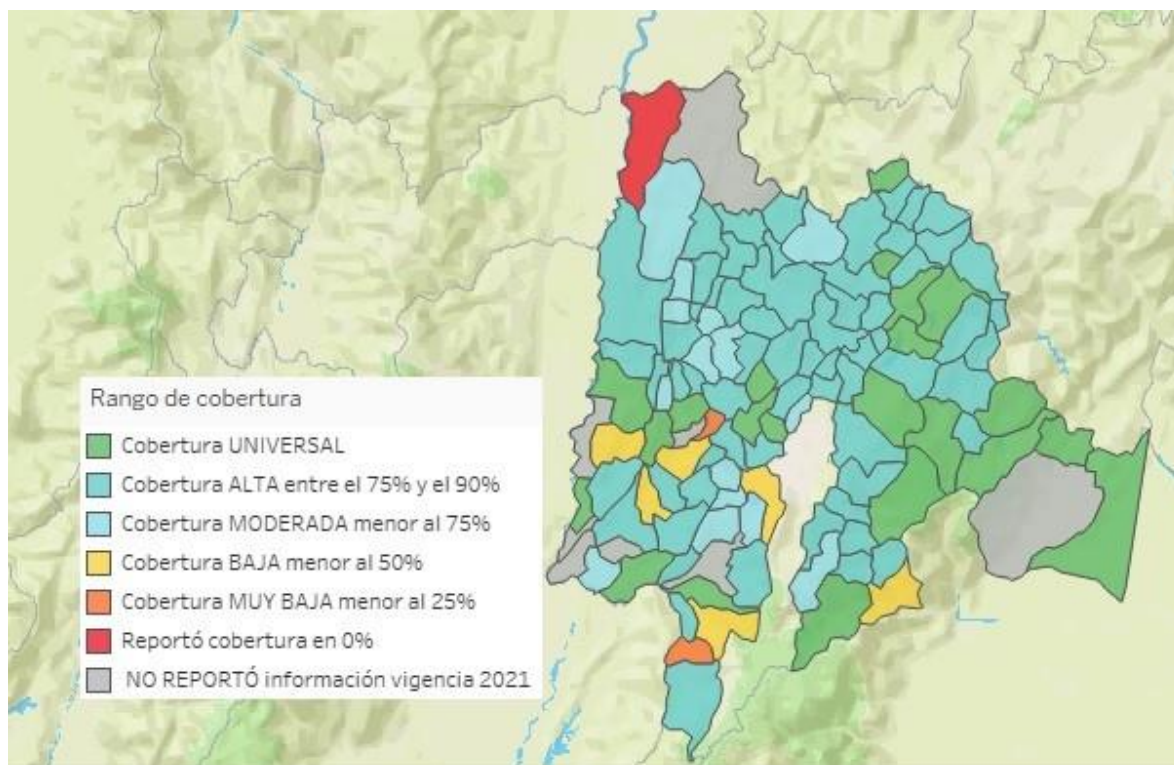
**Mapa 1. Cobertura urbana de acueducto vigencia 2021.**



Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.



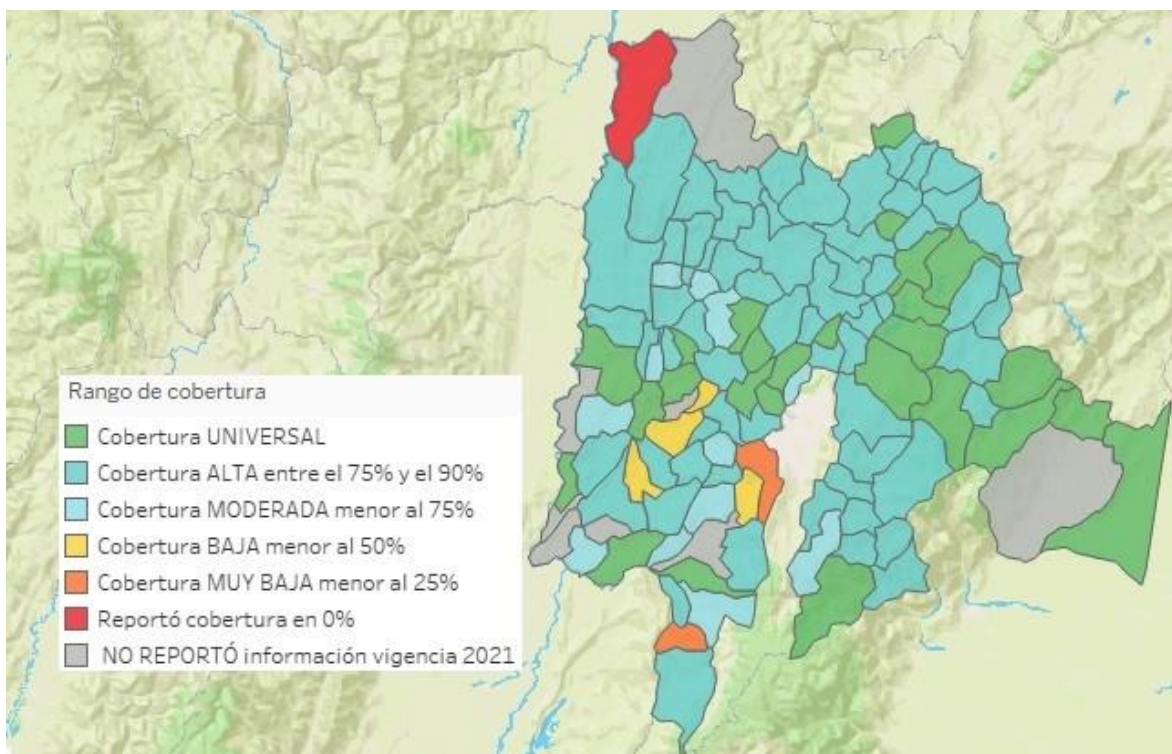
**Mapa 2. Cobertura urbana de alcantarillado vigencia 2021.**



Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.



**Mapa 3. Cobertura urbana de aseo vigencia 2021.**



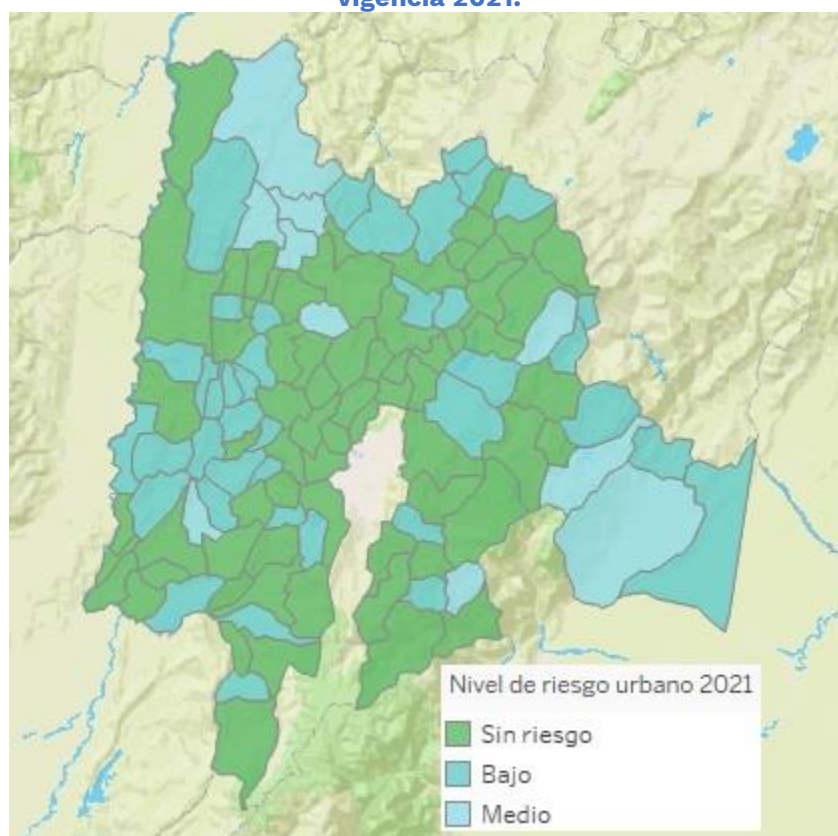
**Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.**



## 2.5.2. SUMINISTRO DE AGUA APTA PARA EL CONSUMO HUMANO

Este análisis se fundamenta en los reportes del Índice de Riesgo de la Calidad del Agua para Consumo Humano (IRCA) realizados al (SIVICAP) por la Autoridad Sanitaria, con base en los análisis de las muestras de vigilancia, en virtud de lo dispuesto en la Resolución 2115 de 2007

**Mapa 4. Nivel de riesgo de la calidad del agua para consumo humano en zona urbana vigencia 2021.**



Fuente: SIVICAP 2021 – Cálculos MVCT.

**Los siguientes 49 municipios no cumplen el indicador de suministro de agua apta para el consumo humano en zona urbana en la vigencia 2021:**

Albán, Anapoima, Anolaima, Apulo, Arbeláez, Beltrán, Bituima, Caparrapí, Carmen de Carupa, Chaguaní, Cogua, El Peñón, Fosca, Gachala, Granada, Guachetá, Guasca, Guatavita, Guayabal de Siquima, Jerusalén, La Mesa, La Palma, Machetá, Manta, Medina, Nemocón, Nilo, Nocaima, Paima, Paratebuena, Pulí, Quebradanegra, Quetame, Quipile, San Cayetano, Sasaima, Sibaté, Simijaca, Supatá, Susa, Tena, Tibirita, Topaipí, Ubalá, Ubaque, Venecia, Vianí, Yacopí y Zipacón.



**Tabla 22. Resultado del cumplimiento el indicador de calidad del agua en la zona urbana.**

<b>67 municipios garantizan agua apta para el consumo humano en zona urbana</b>	No.	Municipio	Nivel de riesgo	No.	Municipio	Nivel de riesgo 2021
	1	Albán	Bajo	26	Nemocón	Bajo
	2	Anapoima	Bajo	27	Nilo	Bajo
	3	Anolaima	Bajo	28	Nocaima	Bajo
	4	Apulo	Medio	29	Paime	Bajo
	5	Arbeláez	Bajo	30	Paratebueno	Bajo
	6	Beltrán	Bajo	31	Pulí	Bajo
	7	Bituima	Bajo	32	Quebradanegra	Bajo
	8	Caparrapí	Bajo	33	Quetame	Medio
	9	Carmen de Carupa	Bajo	34	Quipile	Bajo
	10	Chaguaní	Bajo	35	San Cayetano	Bajo
	11	Cogua	Bajo	36	Sasaima	Bajo
	12	El Peñón	Medio	37	Sibaté	Bajo
	13	Fosca	Bajo	38	Simijaca	Bajo
	14	Gachala	Medio	39	Supatá	Medio
	15	Granada	Bajo	40	Susa	Bajo
	16	Guachetá	Bajo	41	Tena	Bajo
	17	Guasca	Bajo	42	Tibirita	Bajo
	18	Guatavita	Bajo	43	Topaipí	Medio
	19	Guayabal de Siquima	Bajo	44	Ubalá	Bajo
	20	Jerusalén	Bajo	45	Ubaque	Bajo
	21	La Mesa	Bajo	46	Venecia	Bajo
	22	La Palma	Medio	47	Vianí	Bajo
	23	Machetá	Medio	48	Yacopí	Medio
	24	Manta	Bajo	49	Zipacón	Bajo
	25	Medina	Medio			

Fuente: Cálculos MVCT a partir de la información del (SIVICAP) 2021.

### Calidad del agua en zona rural:

Por otra parte, de acuerdo con los resultados de las muestras rurales reportadas al (SIVICAP) por la autoridad sanitaria competente, para la vigencia 2021, se tiene información de la calidad del agua rural de 78 municipios y se evidenció lo siguiente:

- **En 33 municipios se suministró agua apta para el consumo humano**
- 24 entidades territoriales presentaron nivel de riesgo “bajo”,
- 17 entidades territoriales presentaron nivel de riesgo “medio”,
- 3 entidades territoriales presentaron nivel de riesgo “alto”, y
- 1 municipio presenta nivel de riesgo “inviabile sanitariamente”.

Se desconoce la calidad del agua suministrada en la zona rural de 38 municipios del departamento, toda vez que no se evidenciaron datos reportados al (SIVICAP).

### 2.5.3. TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN ZONA URBANA

La Ley 1955 del 25 de mayo de 2019 “Por el cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022. PACTO POR COLOMBIA, PACTO POR LA EQUIDAD”, dentro



de sus objetivos estableció adelantar acciones que garanticen la sostenibilidad de las soluciones adecuadas de agua potable, manejo de aguas residuales y residuos sólidos para incrementar la cobertura, continuidad y la calidad del servicio en zonas rurales y Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET). Así mismo, adoptar medidas para proteger las fuentes de agua y garantizar su sostenibilidad en el tiempo, con un enfoque de economía circular.

Así las cosas, se constituyó como meta del cuatrienio, llegar al 54,3% de tratamiento de aguas residuales domésticas y a través de ello, contribuir al cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), cuya meta a 2030 será alcanzar un 68% de tratamiento de aguas residuales; para lo cual, a través del documento Conpes 3177 de 2002, se establecieron acciones prioritarias y lineamientos para la formulación del Plan Nacional de Manejo de Aguas Residuales (PMAR) en el país.

Por su parte, para efectos del monitoreo a los recursos del (SGP-APSB), la Resolución 1010 de 2021, estableció que dicho indicador se analizará y verificará para cada vigencia el reporte de información al Sistema Único de Información respecto al tratamiento de las aguas residuales generadas en la zona urbana del municipio y Distrito.

En consecuencia, se recurrió al inventario de Sistemas de Tratamiento de Aguas Residuales -STAR, para la vigencia 2020, información que se encuentra publicada en la base de información “Anexo 12. Inventario de Sistemas de Tratamiento de Aguas Residuales”, la cual presenta información a nivel de departamento, municipio, prestador de alcantarillado y nombre del sistema que es soporte del “Estudio sectorial de los servicios públicos domiciliarios de Acueducto y Alcantarillado 2020”, depurado, analizado consolidado y realizado por la SSPD y que se encuentra en la página web de la entidad; información que, además, se encuentra homologada con el PMAR 2020-2050.

Así mismo, la información empleada para los análisis corresponde a la existencia del reporte de sistemas de tratamiento, independientemente de las condiciones de su infraestructura, funcionalidad y estado operativo, encontrándose los siguientes resultados del análisis del indicador:

**Tabla 23. Comportamiento del indicador avance de tratamiento de aguas residuales en zona urbana.**

Indicador	Municipios	Vigencia 2020
		% de municipios que cuentan con un (STAR) en zona urbana reportado en (SUI)
Cumple	65	56,03%
No cumple	51	43,97%

Fuente: SSPD 2020.

## 2.5.4.DISPOSICIÓN FINAL ADECUADA DE RESIDUOS SÓLIDOS EN ZONA URBANA

Una vez revisado el SUI, se evidenció que la mejor información disponible es de la vigencia 20201; así las cosas, los 116 municipios del departamento disponen 1885,08 Ton Promedio/día de residuos sólidos no aprovechables generados en el país, discriminados de la siguiente manera:

- Los 116 municipios disponen en rellenos sanitarios (1885,08 Ton Prom. /día).

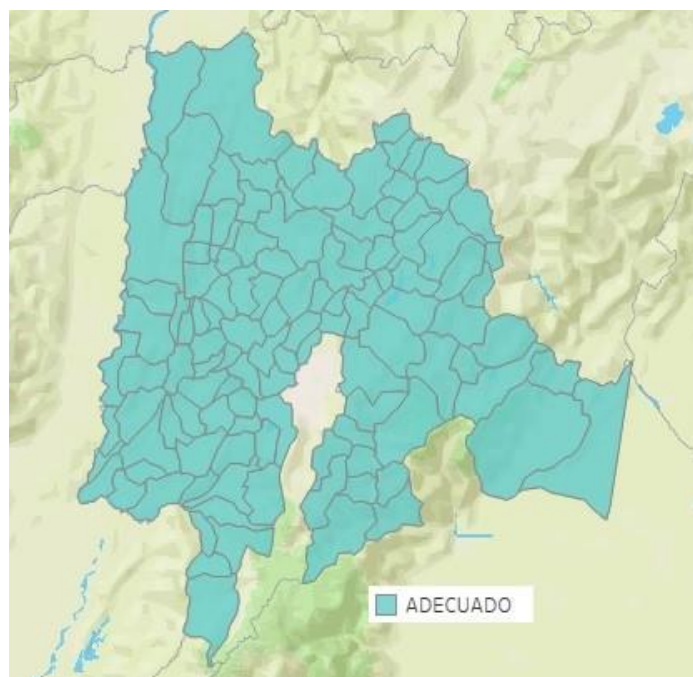
Se presentó una totalidad de suministro de los datos de disposición final de residuos sólidos de las entidades municipales, así mismo, vale la pena resaltar que el 100% de los municipios registraron la cantidad de toneladas generadas de residuos sólidos no aprovechables.

**Tabla 24. Comportamiento disposición final adecuada de residuos sólidos en zona urbana.**

Indicador	Municipios	Toneladas Prom/día
Cumple	116	1.885,08
<b>Total</b>	<b>116</b>	<b>1.885,08</b>

Fuente: SSPD-SUI 2020 – Cálculos MVCT.

**Mapa 5. Disposición final de residuos sólidos en zona urbana vigencia 2020.**



Fuente: SSPD-SUI 2020 – Cálculos MVCT.

## 2.5.5.CONTINUIDAD DEL SERVICIO DE ACUEDUCTO EN ZONA URBANA

El indicador de continuidad señala la disponibilidad del servicio de acueducto a los usuarios en términos de horas al día, de acuerdo con la metodología para su cálculo establecida en la Resolución 2115 de 2007, así:

**Tabla 25. Clasificación del indicador de continuidad.**

Horas de suministro al día	Clasificación
0-10	Insuficiente
10,1-18	No satisfactorio
18,1-23	Suficiente
23,1-24	Continuo

Fuente: Resolución 2115 de 2007.

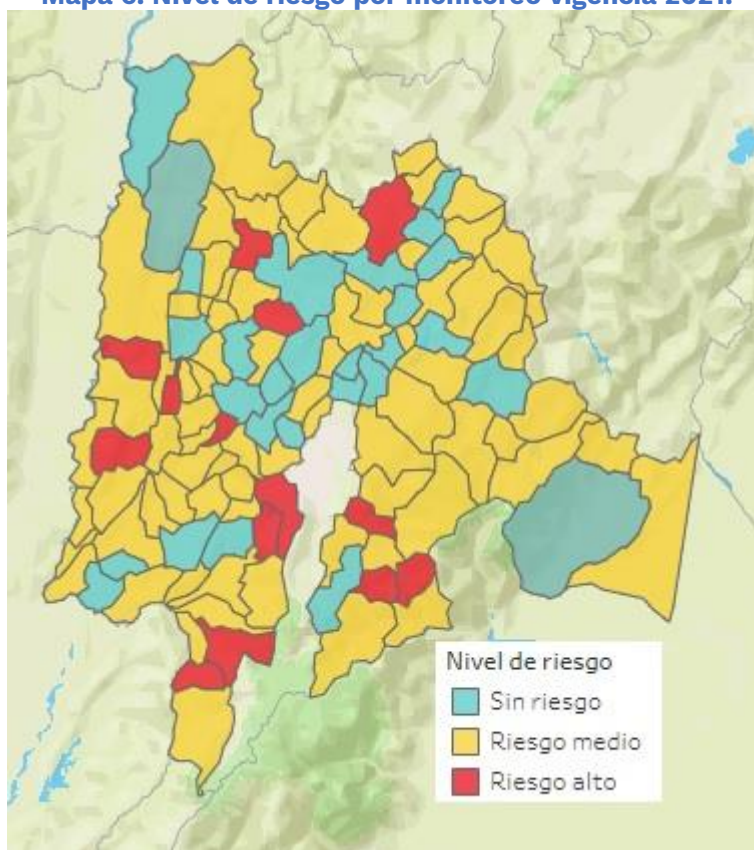
Teniendo en cuenta la información reportada por los prestadores del servicio público de acueducto en el formulario “Continuidad en la oferta de acueducto”, en el (SUI) para la vigencia 2021: un total de, **84 municipios cumplen este indicador en el departamento de Cundinamarca.**

**Lo invitamos a consultar los Anexos 1 a 8 para ver en detalle los resultados de los diferentes indicadores para cada uno de los municipios y distritos del departamento.**

## 3. NIVEL DE RIESGO Y PRIORIZACIÓN A SEGUIMIENTO

En el siguiente mapa se muestra el nivel de riesgo por monitoreo para los municipios del departamento de Cundinamarca, vigencia 2021:

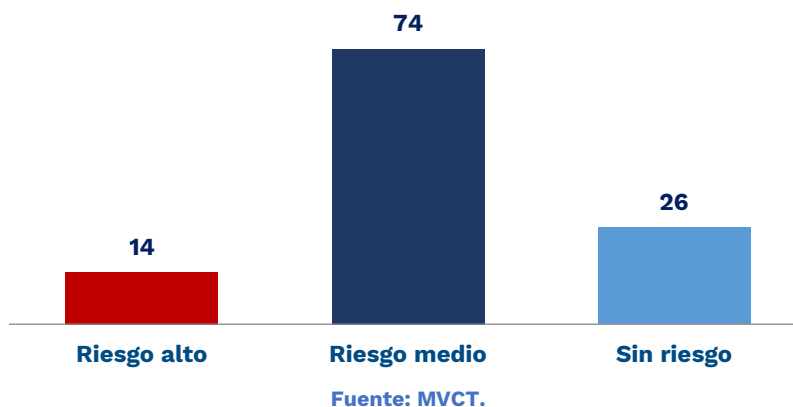
Mapa 6. Nivel de riesgo por monitoreo vigencia 2021.



Fuente: MVCT.

En la siguiente gráfica se muestra el nivel de riesgo para los municipios del departamento de Cundinamarca:

Gráfica 8. Nivel de riesgo de monitoreo a entidades territoriales vigencia 2020.



Fuente: MVCT.

Así las cosas, como resultado de la aplicación de los indicadores de monitoreo establecidos en la Resolución 1010 de 2021, **14 municipios** del departamento de



Cundinamarca se encuentran en nivel de riesgo alto y, en consecuencia, serán priorizados para el ejercicio de la actividad de seguimiento a cargo del (MHCP).

**Tabla 26. Nivel de riesgo de los municipios.**

Departamento	Municipio	Calificación	Nivel de riesgo 2021
Cundinamarca	Venecia	6%	Riesgo alto
Cundinamarca	Bituima	11%	Riesgo alto
Cundinamarca	Quetame	22%	Riesgo alto
Cundinamarca	Soacha	22%	Riesgo alto
Cundinamarca	El Peñón	25%	Riesgo alto
Cundinamarca	Sibaté	25%	Riesgo alto
Cundinamarca	Fosca	26%	Riesgo alto
Cundinamarca	Supatá	27%	Riesgo alto
Cundinamarca	Pulí	30%	Riesgo alto
Cundinamarca	San Bernardo	36%	Riesgo alto
Cundinamarca	Chaguani	37%	Riesgo alto
Cundinamarca	Ubaque	38%	Riesgo alto
Cundinamarca	Zipacón	39%	Riesgo alto
Cundinamarca	Carmen de Carupa	40%	Riesgo alto
Cundinamarca	Paime	41%	Riesgo medio
Cundinamarca	Ubalá	41%	Riesgo medio
Cundinamarca	Guayabetal	42%	Riesgo medio
Cundinamarca	La Palma	43%	Riesgo medio
Cundinamarca	Choachí	43%	Riesgo medio
Cundinamarca	Quipile	43%	Riesgo medio
Cundinamarca	San Francisco	43%	Riesgo medio
Cundinamarca	Simijaca	43%	Riesgo medio
Cundinamarca	San Cayetano	44%	Riesgo medio
Cundinamarca	Anapoíma	44%	Riesgo medio
Cundinamarca	El Colegio	44%	Riesgo medio
Cundinamarca	Guachetá	44%	Riesgo medio
Cundinamarca	La Mesa	44%	Riesgo medio
Cundinamarca	San Juan de Río Seco	44%	Riesgo medio
Cundinamarca	Susa	44%	Riesgo medio
Cundinamarca	Sasaima	45%	Riesgo medio
Cundinamarca	Topaipi	45%	Riesgo medio
Cundinamarca	Anolaima	45%	Riesgo medio
Cundinamarca	Gachala	45%	Riesgo medio
Cundinamarca	Guatavita	45%	Riesgo medio
Cundinamarca	Vianí	45%	Riesgo medio
Cundinamarca	Tibirita	46%	Riesgo medio
Cundinamarca	Macheta	46%	Riesgo medio
Cundinamarca	Nariño	46%	Riesgo medio
Cundinamarca	Nilo	46%	Riesgo medio
Cundinamarca	Paratebuena	48%	Riesgo medio
Cundinamarca	Guayabal de Siquima	50%	Riesgo medio
Cundinamarca	Arbeláez	50%	Riesgo medio
Cundinamarca	Jerusalén	50%	Riesgo medio
Cundinamarca	Cachipay	53%	Riesgo medio
Cundinamarca	Cogua	53%	Riesgo medio
Cundinamarca	Villapinzón	54%	Riesgo medio
Cundinamarca	Beltrán	55%	Riesgo medio
Cundinamarca	Caqueza	55%	Riesgo medio
Cundinamarca	Yacopí	55%	Riesgo medio
Cundinamarca	Pandi	57%	Riesgo medio
Cundinamarca	San Antonio del Tequendama	57%	Riesgo medio
Cundinamarca	Apulo	59%	Riesgo medio
Cundinamarca	Gachancipá	61%	Riesgo medio



Departamento	Municipio	Calificación	Nivel de riesgo 2021
Cundinamarca	Cabrera	61%	Riesgo medio
Cundinamarca	La Peña	61%	Riesgo medio
Cundinamarca	Gutiérrez	62%	Riesgo medio
Cundinamarca	Bojacá	62%	Riesgo medio
Cundinamarca	Vergara	63%	Riesgo medio
Cundinamarca	Gama	63%	Riesgo medio
Cundinamarca	Nocaima	63%	Riesgo medio
Cundinamarca	La Calera	64%	Riesgo medio
Cundinamarca	Chipaque	65%	Riesgo medio
Cundinamarca	Lenguazaque	65%	Riesgo medio
Cundinamarca	Nimaima	65%	Riesgo medio
Cundinamarca	Suesca	65%	Riesgo medio
Cundinamarca	Chocontá	66%	Riesgo medio
Cundinamarca	Pasca	66%	Riesgo medio
Cundinamarca	Cota	66%	Riesgo medio
Cundinamarca	Tenjo	66%	Riesgo medio
Cundinamarca	Tocaima	66%	Riesgo medio
Cundinamarca	Guataquí	67%	Riesgo medio
Cundinamarca	Junín	67%	Riesgo medio
Cundinamarca	Sutatausa	69%	Riesgo medio
Cundinamarca	Tibacuy	70%	Riesgo medio
Cundinamarca	Tabío	70%	Riesgo medio
Cundinamarca	Fomeque	72%	Riesgo medio
Cundinamarca	Villagómez	73%	Riesgo medio
Cundinamarca	Manta	74%	Riesgo medio
Cundinamarca	Guaduas	74%	Riesgo medio
Cundinamarca	Mosquera	74%	Riesgo medio
Cundinamarca	Tena	74%	Riesgo medio
Cundinamarca	Quebradanegra	75%	Riesgo medio
Cundinamarca	Albán	75%	Riesgo medio
Cundinamarca	Guasca	75%	Riesgo medio
Cundinamarca	Granada	77%	Riesgo medio
Cundinamarca	Zipaquirá	77%	Riesgo medio
Cundinamarca	Fusagasugá	78%	Riesgo medio
Cundinamarca	Girardot	79%	Riesgo medio
Cundinamarca	Chía	80%	Sin riesgo
Cundinamarca	Puerto Salgar	80%	Sin riesgo
Cundinamarca	Nemocón	82%	Sin riesgo
Cundinamarca	Viotá	83%	Sin riesgo
Cundinamarca	Une	85%	Sin riesgo
Cundinamarca	Subachoque	85%	Sin riesgo
Cundinamarca	Útica	85%	Sin riesgo
Cundinamarca	Agua de Dios	86%	Sin riesgo
Cundinamarca	Ricaurte	86%	Sin riesgo
Cundinamarca	Silvania	86%	Sin riesgo
Cundinamarca	Cucunubá	87%	Sin riesgo
Cundinamarca	La Vega	87%	Sin riesgo
Cundinamarca	Pacho	90%	Sin riesgo
Cundinamarca	Fúquene	91%	Sin riesgo
Cundinamarca	Villeta	91%	Sin riesgo
Cundinamarca	Sesquile	92%	Sin riesgo
Cundinamarca	Tausa	92%	Sin riesgo
Cundinamarca	Gachetá	93%	Sin riesgo
Cundinamarca	Madrid	94%	Sin riesgo
Cundinamarca	Sopó	95%	Sin riesgo
Cundinamarca	Villa de San Diego de Ubaté	95%	Sin riesgo
Cundinamarca	Cajicá	99%	Sin riesgo
Cundinamarca	El Rosal	99%	Sin riesgo





Departamento	Municipio	Calificación	Nivel de riesgo 2021
Cundinamarca	Facatativá	99%	Sin riesgo
Cundinamarca	Funza	99%	Sin riesgo
Cundinamarca	Tocancipá	99%	Sin riesgo
Cundinamarca	Caparrapí	No aplica	No aplica (Medida correctiva de suspensión del giro)
Cundinamarca	Medina	No aplica	No aplica (Medida correctiva de suspensión del giro)

Fuente: MVCT.



Para ver en detalle los resultados históricos del nivel riesgo de monitoreo SGP-APSB y priorización en los municipios y distritos, podrá consultar el Anexo 9 del presente informe.



## 4. ASISTENCIA TÉCNICA

A través del Grupo de Monitoreo a los recursos del (SGP-APSB), el (MVCT) brinda asistencia técnica a las entidades territoriales en pro de garantizar un adecuado uso y destinación de esta fuente de financiación; para lo cual, pone a su disposición los siguientes canales de contacto:

Dirección física: Calle 17 No. 9 -36 Sede Administrativa. Bogotá – Colombia.

Correo electrónico: [asistencia.sgp@minvivienda.gov.co](mailto:asistencia.sgp@minvivienda.gov.co)

Teléfono: 57 (1) 3323434 extensiones: 3620 – 3624, 3607, 3616 y 3628.

## 5. ANEXOS

### ANEXO 1

Resultados Análisis Indicadores Presupuestales/Fiscales en Departamentos.

### ANEXO 2





Resultados Análisis Índice de Gestión Presupuestal en Municipios y Distritos.

ANEXO 3

Resultados Análisis Índice de Uso y Destinación de los Recursos en Municipios y Distritos.

ANEXO 4

Resultados Análisis Índice de Gestión Administrativa y Planeación en Municipios y Distritos.

ANEXO 5

Resultados Análisis Acuerdos de Porcentajes de Subsidios y Contribuciones.

ANEXO 6

Resultados Análisis Reporte SINAS Iniciativas o Necesidades de Proyectos de Inversión y Metas de APSB

ANEXO 7

Resultados Análisis Índice de Gestión Administrativa para Municipios Prestadores Directos.

ANEXO 8

Resultados Análisis Indicadores Estratégicos/Sectoriales en Municipios y Distritos.

ANEXO 9

Histórico Nivel de Riesgo de Monitoreo (SGP-APSB) y Priorización en Municipios y Distritos vigencias 2012-2021.

ANEXO 10

Resultados Monitoreo (SGP-APSB) por Departamento vigencia 2021.

ANEXO 11

Resultados Monitoreo (SGP-APSB) por Municipio y Distrito vigencia 2021.