



La vivienda y el agua
son de todos

Minvivienda



SGP Sistema General
de Participaciones
Agua Potable y Saneamiento Básico

INFORME DE MONITOREO Vigencia 2021

Departamento de Valle del Cauca



REPÚBLICA DE COLOMBIA

Presidente de la República
Iván Duque Márquez

Ministra de Vivienda, Ciudad Y Territorio

Susana Correa Borrero

Viceministro de Agua y Saneamiento

José Luis Acero Vergel

Directora de Desarrollo Sectorial (E)

Diana Del Carmen Sandoval Aramburo

Líder del Grupo de Monitoreo SGP-APSB

Oscar Javier Ramírez Niño

Equipo de Monitoreo SGP-APSB:

Presupuestal y Financiero:

Ángela Victoria Calderón Urrego
Lina Paola Delgadillo Rincón
Julio García Ortega
Andrés Lombana Chica

Administrativo y Tarifario:

Segismundo Rodríguez Orjuela
Giovanni Bonilla Rodríguez
Álvaro José Quintero Meza
Gustavo Adolfo Pulgarín Duque

Sectorial:

Daniel Andrés Caro Guerrero
Carolina Isabel Sarmiento Ríos
Andrea Johanna Saavedra Castañeda
Luisa María Ramírez Riascos
Jaime Andrés Valderrama Cárdenas
Leidy Gómez Obando

Jurídico:

Edna Margarita Gómez Arbeláez
Diana Milena Lozano Botello
Ricardo Caviedes Plata
Jorge Alejandro Hidalgo Zambrano

Contacto:

Sede Atención al Usuario:

Calle 17 No. 9-36 Bogotá D.C.

Sede Administrativa “La Botica”:

Carrera 6 No. 8-77 Bogotá D.C.

Conmutador:

(57 1) 3323434 ext. 3620

Página web:

www.minvivienda.gov.co

Correo electrónico:

asistencia.sgp@minvivienda.gov.co

Fecha de Publicación:

Bogotá - Colombia
Julio 2022

CONTENIDO:

INTRODUCCIÓN 7

1. MONITOREO SGP-APSB..... 9

2. RESULTADOS DEL MONITOREO A LOS RECURSOS DEL (SGP-APSB) EN EL DEPARTAMENTO DE VALLE DEL CAUCA Y SUS MUNICIPIOS, VIGENCIA 2021..... 11

2.1. INDICADORES ESPECÍFICOS DEL MONITOREO 11

2.2. ÍNDICE DE GESTIÓN PRESUPUESTAL 11

2.2.1. RECURSOS ASIGNADOS13

2.2.2.RECURSOS DISPONIBLES EN LA VIGENCIA 2021.....13

2.2.3.DÉFICIT FISCAL14

2.2.4.CUENTAS POR PAGAR Y RESERVAS PRESUPUESTALES15

2.2.5.MOVIMIENTOS DE LA CUENTA MAESTRA16

2.2.6.EJECUCIÓN DE LOS RECURSOS.....17

2.2.7.COMPROMISOS PRESUPUESTALES POR SERVICIO DE LA DEUDA Y VIGENCIAS FUTURAS18

2.3. ÍNDICE DE USO Y DESTINACIÓN DE LOS RECURSOS.....20

2.3.1. ACTIVIDADES ELEGIBLES DE GASTO CON LOS RECURSOS DEL SGP-APSB 21

2.3.2.PAGO DE SUBSIDIOS A LA DEMANDA DE AAA..... 23

2.4. ÍNDICE DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y PLANEACIÓN24

2.5. ÍNDICE DE LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA PARA MUNICIPIOS PRESTADORES DIRECTOS.....28

2.6. INDICADORES SECTORIALES30

2.6.1.AVANCE DE COBERTURA DE LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO31

2.6.2.SUMINISTRO DE AGUA APTA PARA EL CONSUMO HUMANO.....34

2.6.3.TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN ZONA URBANA.....36

2.6.4.DISPOSICIÓN FINAL ADECUADA DE RESIDUOS SÓLIDOS EN ZONA URBANA
37

2.6.5.CONTINUIDAD DEL SERVICIO DE ACUEDUCTO EN ZONA URBANA.....38

3. NIVEL DE RIESGO Y PRIORIZACIÓN A SEGUIMIENTO39

4. ASISTENCIA TÉCNICA41

5. ANEXOS42



TABLAS

Tabla 1. Asignación DNP (SGP-APSB) vigencia 2021.	11
Tabla 2. Incorporación presupuestal vs. Valor asignado.....	13
Tabla 3. Análisis de recursos del (SGP-APSB) disponibles en la vigencia 2021.....	13
Tabla 4. Entidades que reflejan déficit fiscal.....	15
Tabla 5. Cuentas por pagar y reservas presupuestales.	16
Tabla 6. Ingreso en Cuenta maestra.....	17
Tabla 7. Ejecución de recursos.	18
Tabla 8. Entidades territoriales que reportaron servicio de la deuda pagada con recursos del SGP-APSB durante la vigencia 2021. En millones de pesos.....	19
Tabla 9. Consistencia de información de entidades con Vigencias futuras (VF) 2021.	19
Tabla 10. Uso de los recursos del (SGP-APSB) vigencia 2021.....	22
Tabla 11. Uso de los recursos del (SGP-APSB) de Municipios y/ Distritos	22
Tabla 12. Detalle del pago de subsidios.	23
Tabla 13. Resultado de los municipios frente al pagos de subsidios en 2021	23
Tabla 14. Municipios que no cumplen el indicador Balance de subsidios y contribuciones.....	25
Tabla 15. Municipios que no cumplen el indicador acuerdo de subsidios y contribuciones.....	25
Tabla 16. Municipios que no cumplen el indicador de estratificación.....	26
Tabla 17. Municipios que no cumplen el indicador Planeación estratégica sectorial.....	27
Tabla 18. Cargo fijo y variable, servicios de acueducto y alcantarillado, y tarifa final, servicio de aseo Valle del Cauca - vigencia 2021.	29
Tabla 19. Facturación anual, servicios de acueducto, alcantarillado y aseo Valle del Cauca - vigencia 2021.	30
Tabla 20. Resultado del análisis del avance de coberturas de acueducto, alcantarillado y aseo en el departamento de Valle del Cauca.	31
Tabla 21. Resultado del cumplimiento el indicador de calidad del agua en la zona urbana.....	35
Tabla 22. Comportamiento del indicador avance de tratamiento de aguas residuales en zona urbana.....	37
Tabla 23. Comportamiento disposición final adecuada de residuos sólidos en zona urbana.....	37
Tabla 24. Clasificación del indicador de continuidad.....	38
Tabla 25. Nivel de riesgo de los municipios.	40

GRÁFICAS

Gráfica 1. Indicadores, ponderadores y niveles de riesgo establecidos en la Resolución 1010 de 2021.....	9
Gráfica 2. Resultados de los indicadores de la gestión presupuestal municipios y distritos.	12
Gráfica 3. Resultados de los indicadores de uso y destinación de los recursos de los municipios y distritos.....	21
Gráfica 4. Cumplimiento de los indicadores de la gestión administrativa y planeación.....	25
Gráfica 5. Estado de la estratificación socioeconómica.	27
Gráfica 6. Cumplimiento del índice de gestión administrativa para municipios prestadores directos.....	29
Gráfica 7. Reporte de información de tarifas aplicadas por (MPD).....	29
Gráfica 8. Cumplimiento de los indicadores de avance de coberturas de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.	32
Gráfica 9. Nivel de riesgo de monitoreo a entidades territoriales vigencia 2021...	39

MAPAS

Mapa 1. Cobertura urbana de acueducto vigencia 2021.	33
Mapa 2. Cobertura urbana de alcantarillado vigencia 2021.	33
Mapa 3. Cobertura urbana de aseo vigencia 2021.	34
Mapa 4. Nivel de riesgo de la calidad del agua para consumo humano en zona urbana vigencia 2021.....	35
Mapa 5. Disposición final de residuos sólidos en zona urbana vigencia 2020.....	38
Mapa 6. Nivel de riesgo por monitoreo vigencia 2021.....	39

LISTA DE SIGLAS Y ACRÓNIMOS

PSB: Agua Potable y Saneamiento Básico	DANE: Departamento Administrativo Nacional de Estadística
CDR: Certificado de Disponibilidad de Recursos (lo expide el P.A. FIA)	DNP: Departamento Nacional de Planeación
CCS: Costo de Comercialización	EOT: Esquema de Ordenamiento Territorial
CLUS: Costo de Limpieza Urbana por Suscriptor	ET: Entidad Territorial (Municipios, Distritos y Departamentos)
CMA: Costo Medio de Administración	FIA: Consorcio Fiduciario
CMI: Costo Medio de Inversión	FUT: Formulario Único Territorial
CMO: Costo Medio de Operación	FSRI: Fondo de Solidaridad y Redistribución del Ingreso
CMT: Costo Medio de Tasas ambientales	
CRA: Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico	



GEIH: Gran Encuesta Integrada de Hogares

IRCA: Índice de Riesgo de Calidad del Agua

MHCP: Ministerio de Hacienda y Crédito Público

MPD: Municipio Prestador Directo

MVCT: Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio

MHCP: Ministerio de Hacienda y Crédito Público

ODS: Objetivos de Desarrollo Sostenible

PAEI: Plan Anual Estratégico de Inversión en los PDA

PDA: Planes Departamentales de Agua

PGEI: Plan General Estratégico y de Inversiones en los PDA

PSIS: Sistema de información para el reporte de las cuentas maestras

PND: Plan Nacional de Desarrollo

PGIRS: Plan de Gestión Integral de Residuos Sólidos

PSMV: Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos

POT: Plan de Ordenamiento Territorial

RUPS: Registro Único de Prestadores de Servicios Públicos

RP: Registros presupuestales

SGP: Sistema General de Participaciones

SIVICAP: Sistema de Información para Vigilancia de Calidad de Agua Potable

SSPD: Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios

STAR: Sistemas de Tratamiento de Aguas Residuales

SUI: Sistema Único de Información de Servicios Públicos

VASB: Viceministerio de Agua y Saneamiento Básico

INTRODUCCIÓN

El Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico (SGP- APSB), es una de las fuentes de financiación más importantes para el desarrollo y sostenibilidad del sector, razón por la cual, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio (MVCT), a través del Viceministerio de Agua y Saneamiento Básico (VASB), desarrolla la actividad de monitoreo de acuerdo con lo establecido en el artículo 3 del Decreto 028 de 2008, artículo 20 de la Ley 1450 de 2011 y artículo 1 de la Ley 1977 de 2019.

La actividad de monitoreo es articulada y coordinada con el Ministerio de Hacienda y Crédito Público (MHCP), la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) y demás entidades u organismos de control.

Asimismo, el (MVCT) brinda asistencia técnica, orientada a generar alertas y apoyar la gestión municipal, distrital y departamental con el objetivo asegurar la prestación de los servicios públicos y promover un adecuado uso y destinación de los recursos del (SGP-APB)

Es de recordar que los municipios son los responsables de asegurar y garantizar una adecuada prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, a través de los prestadores de servicios públicos, por lo tanto, deben enfocar sus esfuerzos a alcanzar las metas sectoriales previstas en los respectivos planes de desarrollo, teniendo en cuenta principios de transparencia y buen gobierno, con el fin de contribuir con el mejoramiento de la calidad de vida de sus habitantes.

Así las cosas, de acuerdo con lo establecido en la Resolución MVCT No. 1010 de 2021 y con base en la metodología detallada en el Documento Técnico y Metodológico, este Ministerio realizó la recopilación, consolidación, análisis y verificación de la información reportada por los municipios, distritos y departamentos, principalmente en el Formulario Único Territorial (FUT), Categoría Única de Información del Presupuesto Ordinario (CUIPO), el Sistema Único de Información (SUI), y el Subsistema de Información de la Vigilancia de la Calidad del Agua Potable para el Consumo Humano (SIVICAP), entre otros. En consecuencia, se evaluó y generó el nivel de riesgo de los municipios y distritos en el uso de dichos recursos.

Igualmente, se expidió el Informe Nacional de Monitoreo (SGP-APSB), vigencia 2021, a través del cual se encuentran los resultados de la actividad de monitoreo al uso, destinación y ejecución de estos recursos, así como el nivel de riesgo de monitoreo, también se presenta un archivo Excel con 11 anexos donde se muestran los resultados de cada uno de los indicadores. por lo tanto, el presente informe hace una síntesis para el departamento de Valle del Cauca.



Finalmente, el presente informe busca que cada administración municipal o distrital, revise la información y dado el caso, realice en la presente vigencia los ajustes presupuestales, administrativos y sectoriales a que haya lugar.

Es de mencionar, que el informe nacional fue remitido al (MHCP) para la imposición de medidas preventivas o correctivas a que haya lugar, así mismo, en casos especiales será remitido a organismos de control para lo de su competencia.

Los resultados presentados en este informe servirán de soporte para ajustes de política pública, lucha contra la corrupción, eficiencia en el gasto y finalmente, que las entidades territoriales revisen los avances sectoriales y realicen los ajustes necesarios, con el fin de disminuir los posibles eventos de riesgo que puedan presentarse frente al uso y ejecución de estos recursos y en la prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo.



1. MONITOREO SGP-APSB

De conformidad con la Resolución 1010 de 2021, el (MVCT) realiza la actividad de monitoreo al uso y destinación de los recursos del (SGP-APSB), administrados por las entidades territoriales, a partir de los reportes de información realizados a través de los siguientes sistemas de información: i) Formulario Único Territorial (FUT), (CUIPO), ii) Sistema Único de Información (SUI), iii) Sistema de Vigilancia de la Calidad del Agua Potable (SIVICAP), entre otros, los cuales se analizan según la normativa sectorial vigente aplicable y se consolidan en indicadores específicos a través de subindicadores presupuestales/fiscales y administrativos, e indicadores estratégicos/sectoriales, que se presentan a continuación:

Gráfica 1. Indicadores, ponderadores y niveles de riesgo establecidos en la Resolución 1010 de 2021

Indicadores	Fuente	Ponderación	Índice	Ponderación
1 Presupuestales y financieros	FUT-CUIPO	48%	Gestión presupuestal	40%
			Uso y destinación de los recursos	60%
2 Administrativos y planeación	SUI-SINAS-DANE	8%	Gestión administrativa y planeación	80%
			Gestión administrativa para MPD	20%
3 Sectoriales	SUI-DANE-SIVICAP	44%	Cobertura	30%
			Calidad	65%
			Continuidad	5%

Nivel de riesgo	Resultado de la ponderación
Sin riesgo	$\geq 80\%$
Riesgo Medio	41% - 79%
Riesgo Alto	0% - 40%

Continúa para
Seguimiento



Indicadores presupuestales y financieros

Índice
gestión
presupuestal
40%

1	Recursos asignados
2	Recursos disponibles en la vigencia
3	Déficit fiscal
4	Cuentas por pagar y reservas
5	Movimientos de la cuenta maestra
6	Ejecución de los recursos
7	Compromisos presupuestales por servicio de la deuda y vigencias futuras

Índice
uso y
destinación
de los
recursos
60%

1	Actividades elegibles de gasto recursos SGP-APSB
2	Pago de subsidios AAA

Indicadores administrativos y planeación

Índice
gestión
administrativa
y planeación
80%

1	Contrato de transferencia de subsidios
2	Balance subsidios y contribuciones
3	Acuerdo de porcentajes de subsidios y contribuciones
4	Estratificación
5	Planeación estratégica sectorial

Índice
gestión
administrativa
para MPD
20%

1	Estudio de costos y tarifas
2	Tarifas aplicadas
3	Facturación

Indicadores estratégicos

Indicadores
sectoriales
44%

Componente	Indicador	Ponderación		
		Total	Segmento 1	Segmento 2
1 Cobertura	1. Avance de cobertura urbana de acueducto	30%	10%	35%
	2. Avance de cobertura rural nucleada de acueducto		35%	10%
	3. Avance de cobertura urbana de alcantarillado		10%	35%
	4. Avance de cobertura rural nucleada de alcantarillado		35%	10%
	5. Avance de cobertura urbana de aseo		10%	10%
2 Calidad	1. Suministro de agua apta para el consumo humano en zona urbana	65%	25%	65%
	2. Suministro de agua apta para el consumo humano en zona rural		55%	15%
	3. Tratamiento de aguas residuales zona urbana		5%	5%
	4. Disposición final adecuada de residuos sólidos zona urbana		15%	15%
3 Continuidad	1. Avance en la continuidad del servicio de acueducto	5%		

Segmento 1: Municipios categorías Especial, 1, 2 y 3

Segmento 2: Municipios categorías 4, 5 y 6

Fuente: MVCT.

Para efectos del presente informe de monitoreo, se elaboró un documento en el cual es detallada la metodología y los criterios de cumplimiento, de conformidad con lo establecido en la Resolución MVCT 1010 de 2021

2. RESULTADOS DEL MONITOREO A LOS RECURSOS DEL (SGP-APSB) EN EL DEPARTAMENTO DE VALLE DEL CAUCA Y SUS MUNICIPIOS, VIGENCIA 2021

De conformidad con lo establecido en los documentos (DNP) 52 y 57 de 2021, a nivel nacional se asignaron recursos del (SGP-APSB) por \$2,464 billones en la vigencia 2021, de estos recursos, para el departamento de Valle del Cauca se tiene la siguiente distribución:

Tabla 1. Asignación DNP (SGP-APSB) vigencia 2021.
(Cifras en miles de pesos)

Entidad	No. entidades	Asignación SGP-APSB
SGP-APSB Departamento	1	\$ 25.188
SGP-APSB Municipios y Distritos	42	\$ 117.564
Asignación total SGP-APSB	43	\$ 142.753

Fuente: Documentos DNP – Cálculos MVCT.

A continuación, se relaciona el comportamiento de los municipios y departamento, con relación a la gestión presupuestal y el uso de los recursos del (SGP-APSB); para ello, se establece el número de entidades territoriales que cumple e incumple cada uno de los indicadores establecidos en la Resolución 1010 de 2021, así como el resultado general de los indicadores sintéticos teniendo en cuenta, además, la metodología y las fuentes de información que se encuentran establecidas en el documento técnico y metodológico.

2.1. INDICADORES ESPECÍFICOS DEL MONITOREO

2.2. ÍNDICE DE GESTIÓN PRESUPUESTAL

Este índice representa el 40% del indicador presupuestal fiscal y de acuerdo con la metodología señalada en el documento de soporte, se cumple cuando un municipio, distrito o departamento logra como mínimo el 70% de la sumatoria de los indicadores que lo componen, estos son:

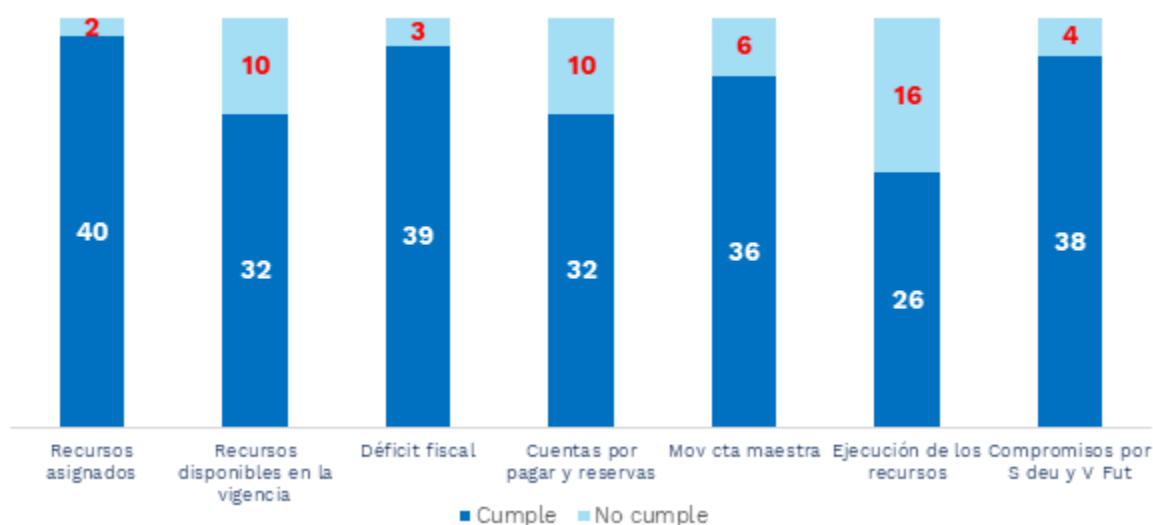
1. Recursos asignados.
2. Recursos disponibles en la vigencia.
3. Déficit fiscal.
4. Cuentas por pagar y reservas presupuestales.
5. Movimientos de la cuenta maestra.

- Ejecución de los recursos.
- Compromisos presupuestales por servicio de la deuda y vigencias futuras.

De manera general, de las **43** entidades territoriales (1 departamento y 42 municipios o distritos) se tiene que **el departamento y 36 municipios cumplen el índice** y, en consecuencia, **6 municipios no cumplen**.

A continuación, se presenta el resultado de la evaluación de los municipios de Valle del Cauca:

Gráfica 2. Resultados de los indicadores de la gestión presupuestal municipios y distritos.



Fuente: FUT – Cálculos MVCT.

La anterior gráfica revela el resultado del indicador sintético de la gestión presupuestal para los municipios del departamento de Valle del Cauca, los cuales permiten identificar las acciones u omisiones que podrían poner en riesgo el uso y ejecución de los recursos del (SGP-APSB) en los municipios del departamento.

A continuación, se relacionan los **6 municipios que incumplen el índice de la gestión presupuestal**, debido a que la sumatoria de los 7 indicadores presupuestales/fiscales no superan el 70% de cumplimiento que exige la Resolución 1010 de 2021:

6 municipios incumplen el indicador:

Cali, El Águila, El Dovio, Jamundí, La Victoria y Obando.

2.2.1. RECURSOS ASIGNADOS

Para el cálculo de este indicador se tiene en cuenta que el valor asignado a las entidades territoriales mediante documentos (DNP) 52 y 57 de 2021 el cual asciende a \$2.464 (dos billones cuatrocientos sesenta y cuatro mil millones de pesos) y se cumple el indicador cuando al valor reportado en el Presupuesto de ingresos del (CUIPO) es igual a los documentos de asignación antes mencionados, como presupuesto definitivo. Así las cosas, se identificó lo siguiente:

Tabla 2. Incorporación presupuestal vs. Valor asignado.
(Cifras millones de pesos)

Concepto	Departamento	Municipios	Total
Valor asignado SGP-APSB	\$ 25.188	\$ 117.564	\$ 142.753
Valor incorporado en los presupuestos	\$ 25.188	\$ 117.319	\$ 142.508

Fuente: CUIPO_PROGRAMACION_DE_INGRESOS_2021 – Documentos DNP 52 y 57 - Cálculos MVCT.

Del análisis de la información reportada por las entidades territoriales al (CUIPO), se encontró que el departamento cumple con el indicador de recursos asignados.

Frente a los municipios, se observa que 40 de ellos cumplen, mientras que 2 municipios (Bugalagrande y Vijes) no cumplen, el detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

El artículo 2.3.5.1.6.3.41. del Decreto 1077 de 2015, señala los criterios, indicadores y calificación para el análisis de los eventos de riesgo, y dentro de dichos criterios se establece el evento de riesgo No. 1 “No envío de información conforme a los plazos, condiciones y formatos indicados por el Gobierno Nacional, y/o haber remitido o entregado información incompleta o errónea.”

2.2.2. RECURSOS DISPONIBLES EN LA VIGENCIA 2021

A través de este indicador se evalúa la consistencia de los recursos del (SGP-APSB) disponibles para financiar gastos de inversión en la vigencia reportados por la entidad territorial, en contraste con los transferidos por la Nación durante la vigencia y los disponibles de vigencias anteriores por superávit fiscal y cancelación de reservas.

Tabla 3. Análisis de recursos del (SGP-APSB) disponibles en la vigencia 2021.
(Cifras en millones de pesos)

Concepto	Departamento	Municipios
Giro de recursos	\$ 25.188	\$ 117.564
Recaudo efectivo corriente	\$ 25.188	\$ 119.039
Diferencia	\$ 0	-\$ 1.474
Superávit fiscal reportado en el cierre vigencia 2020	\$ 0	\$ 46.810
Incorporación de superávit vigencia 2021	\$ 0	\$ 17.374



Diferencia	\$ 0	\$ 29.436
Reservas no obligadas - canceladas vigencia 2020	\$ 0	\$ 2.792
Incorporación de cancelación de reservas vigencia 2021	\$ 0	\$ 100
Diferencia	\$ 0	\$ 2.692
Rendimientos Financieros generados en la cuenta maestra	\$ 0	\$ 1.148
Incorporación de rendimientos financieros vigencia 2021	\$ 189	\$ 325
Diferencia	-\$ 189	\$ 823
Datos reportados por la entidad	\$ 25.377	\$ 136.838

Fuente: MVCT – Transferencias SGP-APSB - Reporte sistema PISIS – CUIPO_EJECUCION_DE_INGRESOS 2021 - FUT_CIERRE_FISCAL_2020 - FUT_RESERVAS_2020 - Cálculos MVCT.

Del análisis de la información reportada por las entidades territoriales al (CUIPO), se encontró que el departamento cumple con el indicador de los recursos disponibles.

Frente a los municipios, se observa que 32 de ellos cumplen, mientras que 10 no cumplen, el detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

Se resalta, entonces, la importancia de la implementación de buenas prácticas en la planeación y ejecución presupuestal, a través de la cual será posible que cada administración territorial conozca los recursos disponibles sin compromiso o afectación presupuestal, con lo cual podrá respaldar y poner en ejecución el plan de inversiones asociado a los planes de desarrollo.

El artículo 2.3.5.1.6.3.41. del Decreto 1077 de 2015, señala los criterios, indicadores y calificación para el análisis de los eventos de riesgo, y dentro de dichos criterios se establece el evento de riesgo No. 3 “Presentar a la corporación de elección popular correspondiente un presupuesto no ajustado a las normas que rigen la programación y ejecución de los recursos del Sistema General de Participaciones.”

2.2.3. DÉFICIT FISCAL

Cuando los compromisos respaldados con recursos del (SGP-APSB) son mayores a los recursos disponibles en el presupuesto de ingresos (sumatoria de los recaudos en efectivo y sin situación de fondos de los recursos (SGP-APSB) corrientes más los recursos de capital), se configura una situación de déficit fiscal. Según la información reportada al (FUT), a nivel general, el comportamiento del déficit se observa en la siguiente tabla:

Tabla 4. Entidades que reflejan déficit fiscal.
(Cifras en millones de pesos)

Nº	Departamento	Municipio	Déficit
1	Valle del Cauca	Cali	\$ 781
2	Valle del Cauca	Jamundí	\$ 311
3	Valle del Cauca	La Victoria	\$ 194
TOTAL			\$ 1.286

De la información reportada al (CUIPO) se observa que el Departamento cumple con el indicador de déficit fiscal.

Frente a los municipios, se observa que 39 de ellos cumplen, mientras que 3 no cumplen, al evidenciar un posible déficit fiscal con la fuente (SGP-APSB) por \$1.286 millones, esto podría ser un error de reporte, pero en todo caso esta situación debe ser analizada y de confirmarse el déficit, las entidades en esta situación pueden ser objeto de medidas administrativas, disciplinarias y fiscales por parte de las entidades de control. El detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

El artículo 2.3.5.1.6.3.41. del Decreto 1077 de 2015, señala los criterios, indicadores y calificación para el análisis de los eventos de riesgo, y dentro de dichos criterios se establece los eventos de riesgo, siendo aplicable el No. 3 “Presentar a la corporación de elección popular correspondiente un presupuesto no ajustado a las normas que rigen la programación y ejecución de los recursos del Sistema General de Participaciones”.

2.2.4.CUENTAS POR PAGAR Y RESERVAS PRESUPUESTALES

Con el propósito de identificar y analizar las exigibilidades por cuentas por pagar y reservas presupuestales respaldadas con recursos del (SGP-APSB), que debieron ser constituidas al cierre de la vigencia fiscal con los recursos disponibles libres de afectación, se analizó el valor reportado por estos conceptos en la categoría FUT_CIERRE_FISCAL en comparación con las diferencias entre compromisos, obligaciones y pagos registrados en los formularios de ejecución presupuestal.

Una vez efectuado el análisis individual para cada entidad territorial, se encontró que el departamento cumple con el indicador de cuentas por pagar y reservas presupuestales.

Frente a los municipios, se observa que 32 de ellos cumplen, mientras que 10 no cumplen con el indicador, el detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.



Tabla 5. Cuentas por pagar y reservas presupuestales.
(Cifras en millones de pesos)

	Concepto	Departamentos	Municipios
Reservas presupuestales	Compromisos reportados con SGP-APSB	\$ 25.235	\$ 105.396
	(-) Obligaciones reportadas con SGP-APSB	\$ 25.235	\$ 88.865
	Reservas presupuestales por constituir	\$ 0	\$ 16.531
	Reservas reportadas en el cierre fiscal	\$ 0	\$ 16.573
	Diferencia	\$ 0	-\$ 42
Cuentas por pagar	Obligaciones reportadas con SGP-APSB	\$ 25.235	\$ 88.865
	(-) Pagos reportados con SGP-APSB	\$ 25.235	\$ 83.933
	Cuentas por pagar por constituir	\$ 0	\$ 4.932
	Cuentas por pagar reportadas en el cierre fiscal	\$ 0	\$ 4.727
	Diferencia	0	\$ 206

CUIPO EJECUCION_DE_GASTOS 2021 y FUT_CIERRE_FISCAL_2021 – Cálculos MVCT.

A partir de las cifras anteriores, se procede a analizar las cuentas por pagar y reservas teniendo en cuenta las siguientes consideraciones:

Constitución de cuentas por pagar:

De acuerdo con la información oficial consultada en el (CUIPO), 36 municipios reportaron cuentas por pagar, en el formulario de cierre fiscal 2021, en valores equivalentes a las diferencias entre las obligaciones y pagos de la vigencia con la fuente (SGP-APSB) registradas en la ejecución de gastos del CUIPO, por tanto, cumplen con el indicador de cuentas por pagar.

Por su parte, 6 municipios no cumplen, toda vez que se evidencian diferencias entre las cuentas por pagar reportadas en el cierre fiscal versus las calculadas según el ejercicio presupuestal efectuado a partir de los datos reportados en la categoría CUIPO EJECUCION_DE_GASTOS, el detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

Constitución de reservas:

Del ejercicio de análisis y comparación, se identificaron 36 municipios que presentaron consistencia entre la información reportada como reservas, en el formulario de cierre fiscal 2021, y el valor calculado para este concepto según los datos de ejecución de recursos reportados con fuente (SGP-APSB), por tanto, cumplen con el indicador. Por su parte, 6 municipios no cumplen al reportar valores de reservas por una cifra diferente a la calculada por este Ministerio a partir de la información oficial suministrada por cada entidad territorial.

2.2.5. MOVIMIENTOS DE LA CUENTA MAESTRA

Para el cálculo de este indicador se toma como insumo la información presupuestal reportada a través del (FUT) Registros Presupuestal y deuda pública,

correspondiente a la fuente (SGP-APSB), de igual manera la información reportada en la cuenta maestra suministrada por las entidades bancarias a través de la plataforma PISIS y el listado de prestadores autorizados del Registro Único de Prestadores de Servicios Públicos.

Se calculan las transacciones realizadas a números de identificación (NIT) de depositantes y/o beneficiarios de los giros en la cuenta maestra con la identificación (NIT) de los contratistas reportados en la categoría Registros Presupuestales. Así mismo, se comparan los ingresos reportados en la cuenta maestra con los giros realizados por este Ministerio y las devoluciones realizadas por Alianza Fiduciaria, como se muestra de manera general en la siguiente tabla:

Tabla 6. Ingreso en Cuenta maestra.
(Cifras en millones de pesos)

Concepto	Valor
Ingresos Cuenta maestra	\$110.156
(-)Giros MVCT	\$103.951
(-)Devoluciones AF	\$5.160
Diferencia	\$1.045

Fuente: Giros y Devoluciones AF 2021 MVCT – Ingresos Cuenta Maestra Reporte sistema PISIS.

Adicionalmente, para los pagos por servicio de deuda, se verifica que las entidades territoriales reporten los saldos de deuda de la vigencia anterior o de la vigencia actual teniendo en cuenta la información reportada en la cuenta maestra correspondiente a egresos por servicio a la deuda.

En conclusión, se verifica que los subsidios sean pagados por las entidades territoriales a prestadores inscritos en el Registro Único de Prestadores de Servicios Públicos (RUPS), lo cual se realiza teniendo en cuenta los números de identificación (NIT) cuenta maestra egresos para el pago de subsidios en acueducto, alcantarillado y aseo y la identificación de los prestadores Autorizados inscritos en el RUPS

De la verificación de la información, se encontró que 36 municipios o distritos cumplen con este indicador, al verificar que la información presupuestal y financiera fuera consistente entre los diferentes insumos, por tanto, los 6 municipios y distritos restantes no cumplieron el indicador, los cuales se podrán identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

2.2.6.EJECUCIÓN DE LOS RECURSOS

De acuerdo con el documento metodológico, este indicador se cumple cuando el ente territorial reportó en el (FUT) compromisos, en la categoría CUIPO EJECUCION_DE_GASTOS con fuente (SGP-APSB), un porcentaje mayor o igual al

70% de los recursos disponibles para la vigencia objeto de análisis. En consecuencia, se presentan los siguientes resultados:

Tabla 7. Ejecución de recursos.
(Cifras en millones de pesos)

Concepto	Departamento	Municipios
Recursos disponibles	\$ 25.377	\$ 135.363
Recursos comprometidos	\$ 25.235	\$ 106.558
Saldo sin Comprometer	\$ 142	\$ 28.806
% Ejecutado	99%	75%

Fuente: CUIPO_EJECUCION_DE_INGRESOS 2021 - CUIPO_EJECUCION_DE_GASTOS 2021 – Reporte sistema PISIS – Cálculos MVCT.

Con la información analizada, se concluye que el departamento cumple el indicador de ejecución de los recursos.

Frente a los municipios, se observa que 26 de ellos cumplen, debido a que la ejecución de los recursos superó el 70%, mientras que 16 municipios no cumplen con el indicador, los cuales se podrán identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

2.2.7.COMPROMISOS PRESUPUESTALES POR SERVICIO DE LA DEUDA Y VIGENCIAS FUTURAS

De conformidad con lo establecido en los artículos 10 y 11 de la Ley 1176 de 2007, los departamentos, distritos y municipios pueden destinar los recursos del (SGP-APSB) al pago del servicio de la deuda originada en proyectos del sector, mediante la pignoración de los recursos asignados.

Adicionalmente, el artículo 12 de la Ley 819 de 2003 y la Ley 1483 de 2011, autorizó a las entidades territoriales el uso de las vigencias futuras para celebrar compromisos que afectan presupuestos de anualidades subsiguientes. Para el sector del sector de (APSB) las autorizaciones de vigencias futuras deben atender a las actividades señaladas en los artículos 10 y 11 de la Ley 1176 de 2007.

De acuerdo con lo anterior, se verificó la consistencia de la información reportada por las entidades territoriales, en relación con las inflexibilidades por servicio de la deuda y vigencias futuras.

▪ Servicio a la deuda:

Para la vigencia 2021, el departamento de Valle del Cauca no reportó la causación de gasto por servicio de la deuda garantizada con recursos del SGP-APSB, ni movimientos de su cuenta maestra o giro directo para este concepto de gasto.

De los 42 municipios del departamento, 7 reportaron movimientos presupuestales por servicio de la deuda garantizada con recursos del SGP- APSB, con pagos a 31 de diciembre por \$11.206 millones. Para 3 de estos municipios (Caicedonia, El Dovio y Jamundí) se observaron inconsistencias en los reportes presupuestales, los movimientos de cuenta

maestra y las transferencias de giro directo a Alianza Fiduciaria para el servicio de la deuda.

Tabla 8. Entidades territoriales que reportaron servicio de la deuda pagada con recursos del SGP-APSB durante la vigencia 2021. En millones de pesos

Municipio	Compromisos CUIPO	Pagos CUIPO	Movimientos de la cuenta maestra	GD Alianza
Buenaventura	7.995	7.995	-	12.339
Caicedonia	282	212	-	-
Calima	375	375	-	375
Cartago	489	489	444	-
El Dovio	80	80	-	-
Jamundí	1.511	1.511	-	-
Zarzal	544	544	-	800

Fuente: CHIP – Cálculos MVCT.

▪ Vigencias futuras:

De acuerdo con la información reportada por el departamento del Valle del Cauca, y las autorizaciones para las que se ha tramitado giro directo a través de este Ministerio, esta entidad territorial cuenta con autorizaciones de vigencias futuras hasta el año 2023, con giro directo del 100% de los recursos del SGP-APSB y una ejecución presupuestal de \$112.428 millones en 2021.

De los 42 municipios del departamento, 6 reportaron a través de los formularios del CUIPO la ejecución presupuestal de vigencias futuras con recursos del SGP- APSB, con pagos que ascendieron a \$171.253 millones y consistencia en los reportes de información. Por su parte, 1 municipio (Zarzal) contaban con autorizaciones de vigencias futuras con giro Directo del MVCT y no reportaron la causación de estos gastos en los formularios CUIPO.

Tabla 9. Consistencia de información de entidades con Vigencias futuras (VF) 2021. (Cifras en millones de pesos)

Municipio	CUIPO compromisos	CUIPO obligaciones	CUIPO pagos	VF GD	VF Hasta	Valor GD 2021
Departamento	122.428	119.576	110.745	Si	2023	25.188
Cali	34.834	20.216	19.670	No	0	-
El Cerrito	4.275	4.275	4.275	No	0	-
Jamundí	13.899	13.899	13.899	No	0	-
Palmira	17.911	17.911	17.078	No	0	-
Tuluá	4.790	4.790	4.790	No	0	-
Yumbo	4.486	1.607	795	No	0	-
Zarzal	-	-	-	Si	2024	100

Fuente: CHIP CUIPO Ejecución de gastos – Cálculos MVCT.

Así las cosas, una vez evaluado el indicador de financiación del sector en sus dos componentes (servicio de la deuda y vigencias futuras), se **encontró que 4 municipios** lo incumplieron por inconsistencias de información entre los reportes de CUIPO, los movimientos de cuentas maestras y/o las autorizaciones de giro directo.



2.3. ÍNDICE DE USO Y DESTINACIÓN DE LOS RECURSOS

Este índice representa el 60% del indicador presupuestal/fiscal, siendo uno de los más relevantes en el análisis del monitoreo y se cumple cuando la entidad territorial cumple los siguientes indicadores:

- 1) Actividades elegibles de gasto con los recursos del (SGP-APSB) y;
- 2) Pago de subsidios acueducto, alcantarillado y aseo.

Se verificó y analizó que los formularios: i) CUIPO_EJECUCION_DE_GASTOS y ii) FUT_REGISTROS_PRESUPUESTALES, correspondieran a actividades elegibles de gasto, establecidas en los artículos 10 y 11 de la Ley 1176 de 2007.

Adicionalmente, se solicitó información a las entidades territoriales con el fin de aclarar algunos conceptos de gasto y particularidades frente al pago de subsidios las cuales fueron observadas en el análisis de estos indicadores.

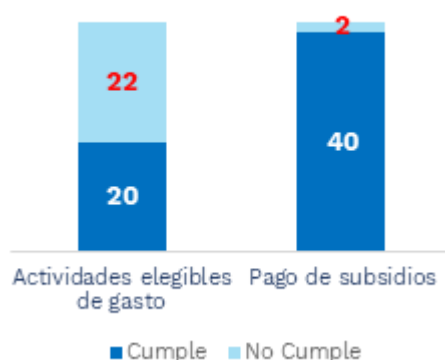
De manera general, se tiene que **el departamento y 19 municipios cumplen el índice** y, en consecuencia, **23 municipios no cumplen**.

A continuación, se relacionan los **23 municipios que incumplen el índice de uso y destinación de los recursos**, ya sea por no reportar información, no pagar oportunamente los subsidios, por posible uso indebido de los recursos del (SGP-APSB), o por no coincidir el total de los gastos de inversión con los registros presupuestales.

23 municipios incumplen el indicador:

Andalucía, Ansermanuevo, Argelia, Bolívar, Caicedonia, Cartago, El Águila, El Cairo, El Dovio, Florida, Ginebra, Guacarí, La Unión, La Victoria, Obando, Restrepo, Riofrío, San Pedro, Sevilla, Toro, Versalles, Vijes y Yotoco.

Gráfica 3. Resultados de los indicadores de uso y destinación de los recursos de los municipios y distritos.



Fuente: FUT – Cálculos MVCT.

2.3.1. ACTIVIDADES ELEGIBLES DE GASTO CON LOS RECURSOS DEL SGP-APSB

Este indicador busca determinar el uso que las entidades territoriales dieron a los recursos del SGP-APSB, teniendo en cuenta la destinación específica que determinó la Ley 1176 de 2007, por tanto, se verifica la información reportada por estas, en el FUT en la categoría REGISTRO_PRESUPUESTAL, puntualmente, el análisis de los objetos registrados, es resaltar que como se explica en el manual de reporte en el FUT de la categoría mencionada, este es un formulario que recopila la información contractual que permitió la ejecución presupuestal de la fuente SGP-APSB.

De acuerdo con la información reportada por las entidades territoriales en el FUT en la categoría de Registros Presupuestales, tenemos que \$ 107.054 Millones fueron comprometidos por los entes territoriales.

A continuación, se presentan los compromisos efectuados para cada actividad elegible de gasto, los usos no adecuados y los usos sin clasificar:



Tabla 10. Uso de los recursos del (SGP-APSB) vigencia 2021.
(Cifras en millones de pesos)

Uso de los recursos SGP- APSB - Entidades Territoriales		
Total Uso Adecuado	\$103.059	96%
Total Uso No adecuado	\$3.823	4%
Total Uso Sin Clasificar	\$171	0%
Total	\$107.053	100%

Fuente: FUT_REGISTROS_PRESUPUESTALES 2021 – Cálculos MVCT.

Es de mencionar, que las actividades elegibles de gasto están definidas en el artículo 11 de la Ley 1176 de 2007, no obstante, se identificó un posible uso indebido de recursos por \$3.823 millones y \$171 millones en actividades que no es posible clasificar su uso, de manera general en la siguiente tabla se muestra el comportamiento de los compromisos de gasto de los municipios y distritos.

Tabla 11. Uso de los recursos del (SGP-APSB) de Municipios y/ Distritos
Compromisos, vigencia 2021.
(Cifras en millones de pesos)

Actividades Elegibles de gasto (art 11 Ley 1176/07)	Acueducto	Alcantarillado	Aseo	Total	%
Subsidios	\$21.892	\$13.115	\$19.469	\$54.477	50,9%
Deuda	\$10.083	0	0	\$10.083	9,4%
Pre-inversión en diseños, estudios e interventorías para proyectos	\$1.969	\$4.163	\$21	\$6.152	5,7%
Formulación, implementación y acciones de fortalecimiento de esquemas organizacionales	\$111	27	\$2.581	\$2.719	2,5%
Construcción, ampliación, optimización y mejoramiento	\$7.132	\$21.262	\$504	\$28.898	27,0%
Programas de macro y micro medición	\$41	0	0	41	0,0%
Participación en la estructuración, implementación e inversión en infraestructura	\$636	\$25	\$27	\$688	0,6%
Usos no Elegibles de gasto/por aclarar	\$1.785	\$1.351	\$859	\$3.994	3,7%
Total	\$43.649	\$39.943	\$23.461	\$107.054	100,0%

Fuente: FUT_REGISTROS_PRESUPUESTALES 2021 – Cálculos MVCT.

De acuerdo con lo anterior, se realizó el análisis de la información reportada por las entidades territoriales y se encontró que 20 municipios y distritos, cumplen con el indicador toda vez que ejecutaron los recursos del (SGP-APSB) en el marco de las actividades elegibles de gasto establecidas en el artículo 11 de la Ley 1176 de 2007, en contraste, 22 municipios y distritos no cumplen con el indicador, de los cuales:

- 1 no reportan la categoría.
- 21 reportan gasto en actividades posiblemente no elegibles de gasto.



En el anexo 3 podrá encontrar los resultados del indicador de uso de los recursos del SGP-APSB para cada una de las entidades territoriales.

principales inversiones representando el **47%** de los recursos del (SGP-APSB) asignados a los municipios y distritos en la vigencia 2021.

En la siguiente tabla, se presenta el comportamiento del pago de subsidios por servicio en el departamento de Valle del Cauca:

**Tabla 12. Detalle del pago de subsidios.
(cifras en millones de pesos)**

SERVICIO	VALOR
Acueducto	\$ 19.456
Alcantarillado	\$ 14.554
Aseo	\$ 17.364
Total pagos	\$ 51.374

Fuente: CUIPO_EJECUCION_DE_GASTOS 2021 – Cálculos MVCT.

Del análisis realizado, **40 municipios cumplen con el indicador**, toda vez que pagan los tres servicios y asignan más del 15% de los recursos del (SGP-APSB), no obstante, **2 municipios (Andalucía y Bolívar) no cumplen**.

El resultado obtenido por cada entidad territorial del Departamento se observa a continuación:

Tabla 13. Resultado de los municipios frente al pagos de subsidios en 2021

Nº	Municipio	Cumple / No cumple	Observación
1	Alcalá	Cumple	Ninguna
2	Andalucía	No cumple	No paga los 3 servicios - no cumple CM
3	Ansermanuevo	Cumple	Ninguna
4	Argelia	Cumple	Ninguna
5	Bolívar	No cumple	No paga los 3 servicios - no cumple CM
6	Buenaventura	Cumple	Ninguna
7	Bugalagrande	Cumple	Ninguna
8	Caicedonia	Cumple	Ninguna
9	Cali	Cumple	Ninguna
10	Calima	Cumple	Ninguna
11	Candelaria	Cumple	Ninguna
12	Cartago	Cumple	Ninguna
13	Dagua	Cumple	Ninguna
14	El Águila	Cumple	Ninguna
15	El Cairo	Cumple	Ninguna
16	El Cerrito	Cumple	Ninguna
17	El Dovio	Cumple	Ninguna



18	Florida	Cumple	Ninguna
19	Ginebra	Cumple	Ninguna
20	Guacarí	Cumple	Ninguna
21	Guadalajara de Buga	Cumple	Ninguna
22	Jamundí	Cumple	Ninguna
23	La Cumbre	Cumple	Ninguna
24	La Unión	Cumple	Ninguna
25	La Victoria	Cumple	Ninguna
26	Obando	Cumple	Ninguna
27	Palmira	Cumple	Ninguna
28	Pradera	Cumple	Ninguna
29	Restrepo	Cumple	Ninguna
30	Riofrio	Cumple	Ninguna
31	Roldanillo	Cumple	Ninguna
32	San Pedro	Cumple	Ninguna
33	Sevilla	Cumple	Ninguna
34	Toro	Cumple	Ninguna
35	Trujillo	Cumple	Ninguna
36	Tuluá	Cumple	Ninguna
37	Ulloa	Cumple	Ninguna
38	Versalles	Cumple	Ninguna
39	Vijes	Cumple	Ninguna
40	Yotoco	Cumple	Ninguna
41	Yumbo	Cumple	Ninguna
42	Zarzal	Cumple	Ninguna

Fuente: CUIPO_EJECUCION_DE_GASTOS 2021 – Cálculos MVCT.



Para ver en detalle los resultados de cada una de las entidades territoriales, podrá consultar los Anexos 1 y 3 del presente informe.

2.4. ÍNDICE DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y PLANEACIÓN

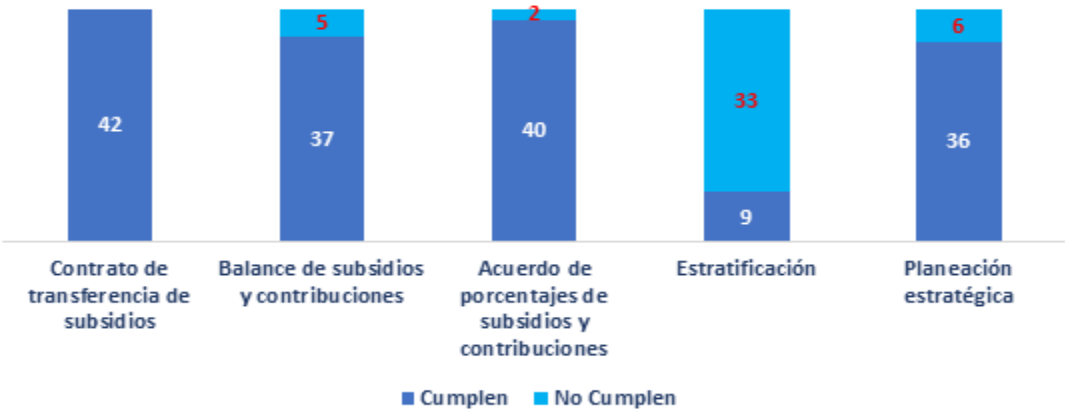
Permiten verificar el cumplimiento de las obligaciones legales de las entidades territoriales respecto a las gestiones realizadas para el aseguramiento en la transferencia de recursos para el pago de subsidios y la aplicación de los instrumentos de focalización de los recursos destinados al otorgamiento de subsidios, estratificación, planeación estratégica sectorial que permita mejorar los indicadores de cobertura, calidad, continuidad y aseguramiento del sector de APSB. Este índice consolida los siguientes 5 indicadores:

- 1) Contrato de transferencia de subsidios.
- 2) Balance de subsidios y contribuciones.
- 3) Acuerdo de porcentajes de subsidios y contribuciones.
- 4) Estratificación.
- 5) Planeación estratégica sectorial.

Este indicador sintético se cumple cuando un municipio o distrito logra el 80% de la sumatoria de los indicadores que lo componen.

A continuación, se presenta el resultado de la evaluación de los municipios de Valle del Cauca:

Gráfica 4. Cumplimiento de los indicadores de la gestión administrativa y planeación.



Fuente: SSPD-SUI – Cálculos MVCT.

De manera general, 40 entidades territoriales, cumplen con el indicador de la gestión administrativa y planeación.

A continuación, se relacionan los 2 municipios que no cumplen con el indicador sintético de la gestión administrativa para el pago de subsidios, principalmente por el no reporte al (SUI) de los formatos y formularios que son fuente para la evaluación:

Alcalá y Roldanillo

Tabla 14. Municipios que no cumplen el indicador Balance de subsidios y contribuciones.

No.	Municipio	Observación
1	Alcalá	Sin reporte al SUI
2	Bugalagrande	Sin reporte al SUI
3	Florida	Sin reporte al SUI
4	Roldanillo	Sin reporte al SUI
5	Zarzal	Sin reporte al SUI

Fuente: SSPD-SUI.

Tabla 15. Municipios que no cumplen el indicador acuerdo de subsidios y contribuciones.

No.	Municipio	Observación
1	Alcalá	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
2	Roldanillo	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.

Fuente: SSPD-SUI.

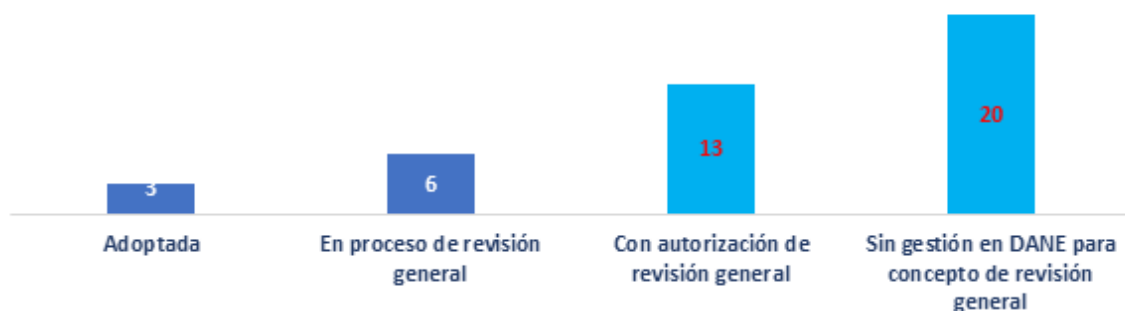


Tabla 16. Municipios que no cumplen el indicador de estratificación.

No.	Municipio	Observación	No.	Municipio	Observación
1	Alcalá	No reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	18	Jamundí	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
2	Andalucía	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	19	La Cumbre	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
3	Ansermanuevo	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	20	La Victoria	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
4	Argelia	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	21	Obando	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
5	Bolívar	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	22	Restrepo	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
6	Buenaventura	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	23	Riofrío	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
7	Bugalagrande	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	24	Roldanillo	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
8	Cali	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	25	San Pedro	No reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
9	Calima	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	26	Sevilla	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
10	Cartago	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	27	Toro	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
11	Dagua	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	28	Trujillo	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
12	El Águila	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	29	Tuluá	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
13	El Cairo	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	30	Ulloa	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE

14	El Cerrito	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	31	Vijes	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
15	El Dovio	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	32	Yotoco	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
16	Guacarí	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	33	Zarzal	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
17	Guadalajara de Buga	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general			

Gráfica 5. Estado de la estratificación socioeconómica.



Fuente: DANE 2022.

Tabla 17. Municipios que no cumplen el indicador Planeación estratégica sectorial.

No.	Municipio	Reporto Necesidades	Reporto Metas	Resultado
1	Alvarado	Si	Cargue errado	No cumple
2	Ambalema	No	No	No cumple
3	Armero	Si	Cargue errado	No cumple
4	Carmen de Apicalá	No	No	No cumple
5	Casabianca	Si	No	No cumple
6	Cunday	No	No	No cumple
7	Espinal	No	No	No cumple
8	Falan	No	No	No cumple
9	Fresno	No	Si	No cumple
10	Honda	Si	No	No cumple
11	Ibagué	No	No	No cumple
12	Lérida	Si	Cargue errado	No cumple
13	Líbano	No	No	No cumple
14	Mariquita	No	No	No cumple
15	Melgar	No	No	No cumple

16	Natagaima	No	No	No cumple
17	Ortega	No	No	No cumple
18	Prado	No	Si	No cumple
19	Rioblanco	Si	No	No cumple
20	Roncesvalles	No	No	No cumple
21	San Luis	No	No	No cumple
22	Suárez	No	No	No cumple
23	Venadillo	No	No	No cumple
24	Villahermosa	Si	No	No cumple

Fuente: SSPD-SUI.

2.5. ÍNDICE DE LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA PARA MUNICIPIOS PRESTADORES DIRECTOS

El artículo 6 de Ley 142 de 1994, dispone el procedimiento para que un municipio preste directamente los servicios públicos.

Así las cosas, se verificó el reporte en el (SUI) de los Municipios Prestadores Directos (MPD) de la vigencia 2021, correspondiente a: i) Estudio de costos y tarifas, ii) Tarifas aplicadas y iii) Facturación.

Esta información que fue certificada por la (SSPD) mediante oficio con radicado 20224023023611 del 8 de junio de 2022.

Es preciso señalar que este índice se cumple cuando un MPD aplica los marcos tarifarios establecidos por la Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico (CRA).

Prestadores directos a nivel nacional:

Con base en la información remitida por la (SSPD), a 31 de diciembre de 2021 se cuenta con 307 Municipios Prestadores Directos (MPD) de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, los cuales equivalen al 27,8% del total de los municipios del país.

Prestadores directos a nivel departamental:

Con base en la información remitida por la (SSPD), a 31 de diciembre de 2021 el departamento de Valle del Cauca contaba con 4 municipios prestadores directos, los cuales equivalen al 9,5% del total de los municipios de ese departamento.

Gráfica 6. Cumplimiento del índice de gestión administrativa para municipios prestadores directos.

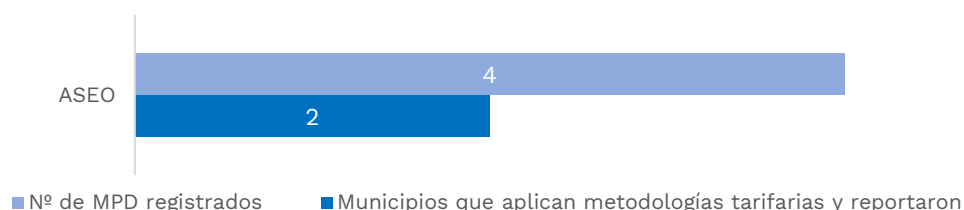


Fuente: SSPD y MVCT 2021. Cálculos MVCT.

Reporte de tarifas aplicadas:

De acuerdo con las metodologías tarifarias definidas por la CRA, para los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo se presenta el cargo fijo y un cargo por consumo, por lo tanto, para los MPD se presentan los siguientes resultados, que dan cuenta del bajo reporte de tarifas en la vigencia 2021 y que debe realizarse mensualmente conforme las disposiciones dadas por la SSPD

Gráfica 7. Reporte de información de tarifas aplicadas por (MPD).



Fuente: SSPD – SUI y MVCT 2021. Cálculos MVCT.

Tabla 18. Cargo fijo y variable, servicios de acueducto y alcantarillado, y tarifa final, servicio de aseo Valle del Cauca - vigencia 2021.

No.	Municipio	Cargo Fijo Acueducto	Cargo Variable Acueducto	Cargo Fijo Alcantarillado	Cargo Variable Alcantarillado	Tarifa Aseo (\$/Suscriptor)
		(\$/Suscriptor)	(\$/ m3)	(\$/Suscriptor)	(\$/ m3)	
1	Bolívar	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	\$7.060
2	Calima	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	\$12.046
3	El Cairo	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No reportó
4	El Dovio	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No reportó
Promedio tarifa MPD de Valle del Cauca		No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	\$9.553

Fuente: SSPD y MVCT 2020. Cálculos MVCT.

La anterior tabla revela la aplicación de valores muy bajos para los cargos fijos y variables de los servicios de acueducto y alcantarillado y las tarifas del servicio público de aseo por parte de los (MPD) de este departamento, lo que pone en

riesgo la suficiencia financiera necesaria para garantizar la prestación de estos servicios.

Reporte de facturación:

A continuación, se presenta el comportamiento de la facturación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y/o aseo, calculado para los (MPD) según la información reportada en el (SUI) así como aquella remitida a este Ministerio:

Tabla 19. Facturación anual, servicios de acueducto, alcantarillado y aseo Valle del Cauca - vigencia 2021.

No.	Municipio	Facturación anual total Acueducto	Facturación anual total Alcantarillado	Facturación anual total Aseo	Facturación Total AAA
1	Bolívar	No aplica	No aplica	\$158.893.032	\$158.893.032
2	Calima	No aplica	No aplica	\$503.496.147	\$503.496.147
3	El Cairo	No aplica	No aplica	No reportó	\$0
4	El Dovio	No aplica	No aplica	No reportó	\$0

Fuente: Fuente: SSPD y MVCT 2020. Cálculos MVCT.



2.6. INDICADORES SECTORIALES

COMPONENTE DE COBERTURA

Compuesto por los siguientes indicadores:

- Avance de cobertura del servicio de acueducto en zona urbana.
- Avance de cobertura del servicio de acueducto en zona rural nucleada.
- Avance de cobertura del servicio de alcantarillado en zona urbana.

- Avance de cobertura del servicio de alcantarillado en zona rural nucleada.
- Avance de cobertura del servicio de aseo en zona urbana.

COMPONENTE DE CALIDAD

Se divide en los siguientes indicadores:

- Suministro de agua apta para el consumo humano en zona urbana.
- Suministro de agua apta para el consumo humano en zona rural nucleada.
- Tratamiento de aguas residuales en zona urbana.
- Disposición final adecuada de residuos sólidos en zona urbana.

COMPONENTE DE CONTINUIDAD

Este componente se evalúa mediante el indicador de continuidad del servicio de acueducto en zona urbana.

De conformidad con lo establecido en la Resolución MVCT 1010 de 2021, a continuación, se verifica el cumplimiento de cada uno de estos indicadores.

2.6.1. AVANCE DE COBERTURA DE LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

Con el objetivo de mejorar la oportunidad y calidad en el cargue del Reporte de Estratificación y Coberturas (REC), la (SSPD) expidió la Resolución SSPD 20168000052145 de 2016, modificada por las Resoluciones SSPD 20211000852195 de 2021 y SSPD 20221000195535 de 2022, a través de la cual indicó que el reporte de esta información correspondiente a la vigencia 2021, deberá certificarse por cada entidad territorial en el (SUI) a más tardar el 15 de abril del 2022.

Conforme a la información remitida por la (SSDP) mediante oficio de radicado MVCT 2022ER0079884 de 25 de junio de 2022, y al cruzar las coberturas del (REC) vigencia 2020 con las resultantes del (REC) vigencia 2021, con corte al 7 de junio 2022, de manera general, se presentan los siguientes resultados:

Tabla 20. Resultado del análisis del avance de coberturas de acueducto, alcantarillado y aseo en el departamento de Valle del Cauca.

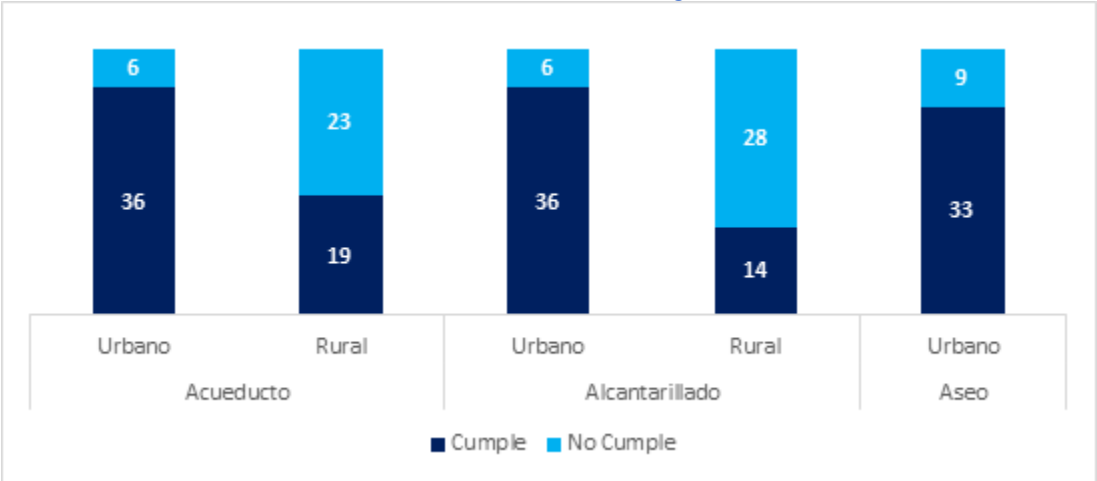
Resultado del Análisis (Número de Municipios)	Acueducto		Alcantarillado		Aseo
	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano
Avanzó o conservó igual cobertura	36	19	36	14	33
Redujo Cobertura	6	23	6	28	9
No reportó información REC 2021 al corte de cálculo de la SSPD ^[1]	2	2	2	2	2

Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

Así las cosas, a nivel urbano, 40 entidades territoriales reportaron cobertura de acueducto urbano, de las cuales 16 certificaron cobertura universal, mientras que 4 municipios reportaron cobertura menor al 75%, y 2 entidades no reportaron información de coberturas para la vigencia 2021; similar comportamiento presenta las coberturas urbanas de alcantarillado y aseo.

A continuación, se presenta el cumplimiento de estos 5 indicadores, teniendo en cuenta la información (REC) reportada en el (SUI) para la vigencia 2021 y los rangos de referencia por segmentos:

Gráfica 8. Cumplimiento de los indicadores de avance de coberturas de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.



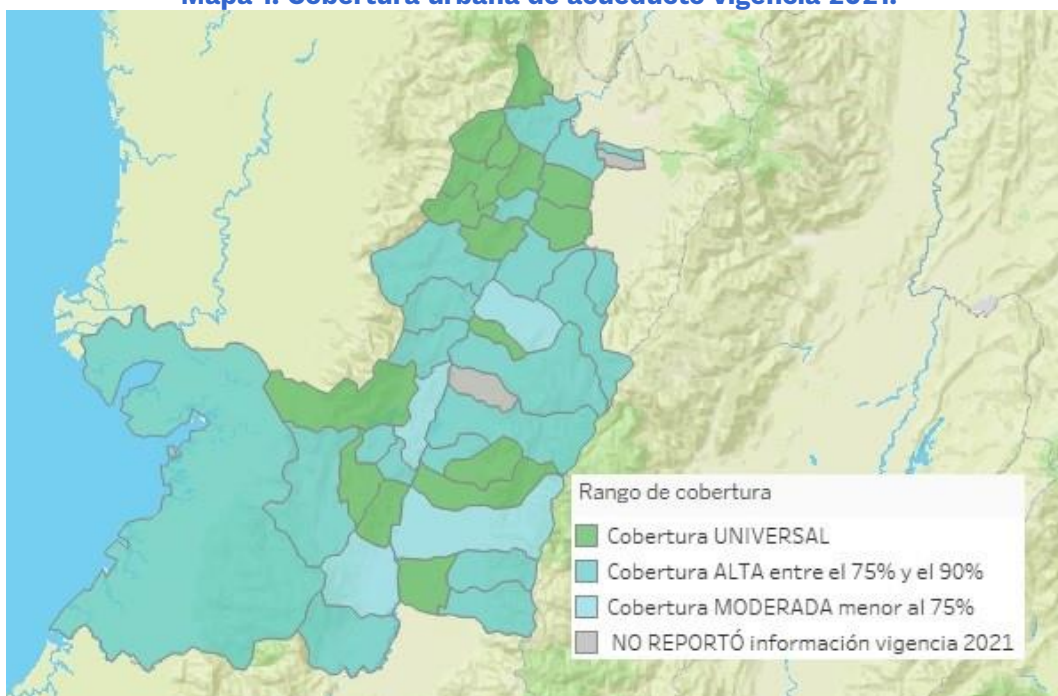
Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

Así las cosas, es importante indicar que, en algunos casos, los datos de cobertura urbana de los servicios públicos reportados en el (REC) 2021, presentan variaciones obedecidas a inconsistencias en la desactualización de la estratificación socioeconómica, la homologación con los maestros de facturación y la no inclusión de datos de los diferentes operadores de servicios públicos, entre otros aspectos, lo cual conlleva a que las coberturas resultantes no correspondan a la realidad de las entidades, afectando de manera negativa estos indicadores.

Los siguientes 2 municipios no reportaron información de coberturas (REC) para la vigencia 2021: Alcalá y San Pedro.

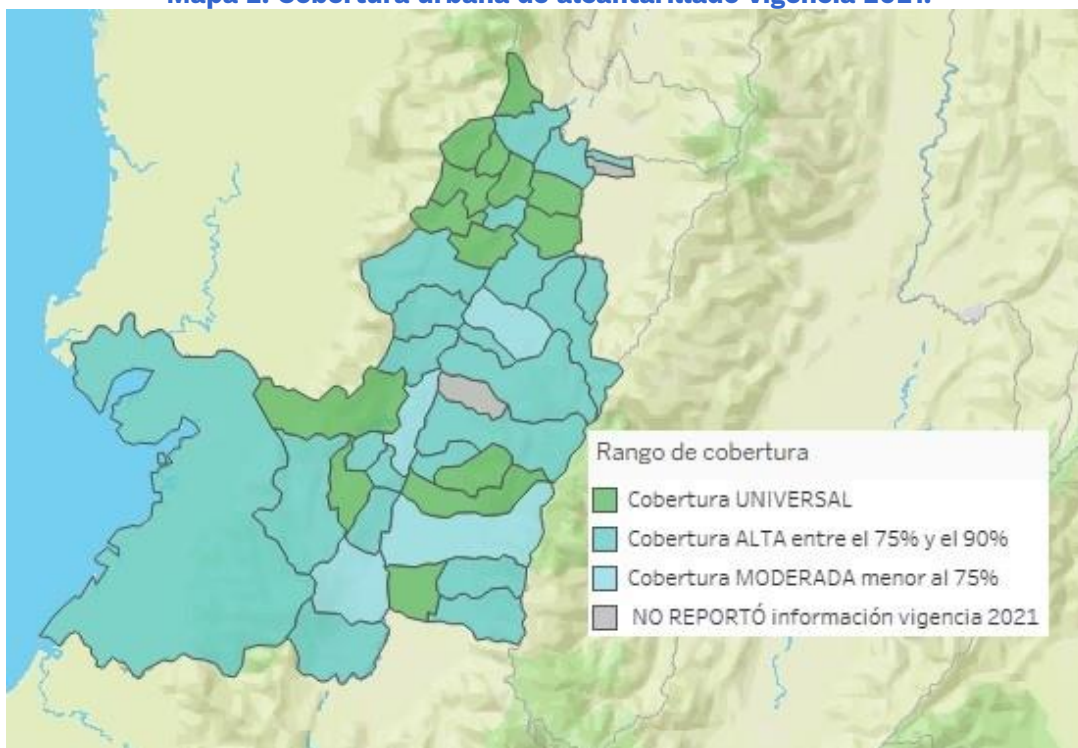
Así mismo, se presenta el comportamiento de las coberturas en los municipios del departamento:

Mapa 1. Cobertura urbana de acueducto vigencia 2021.



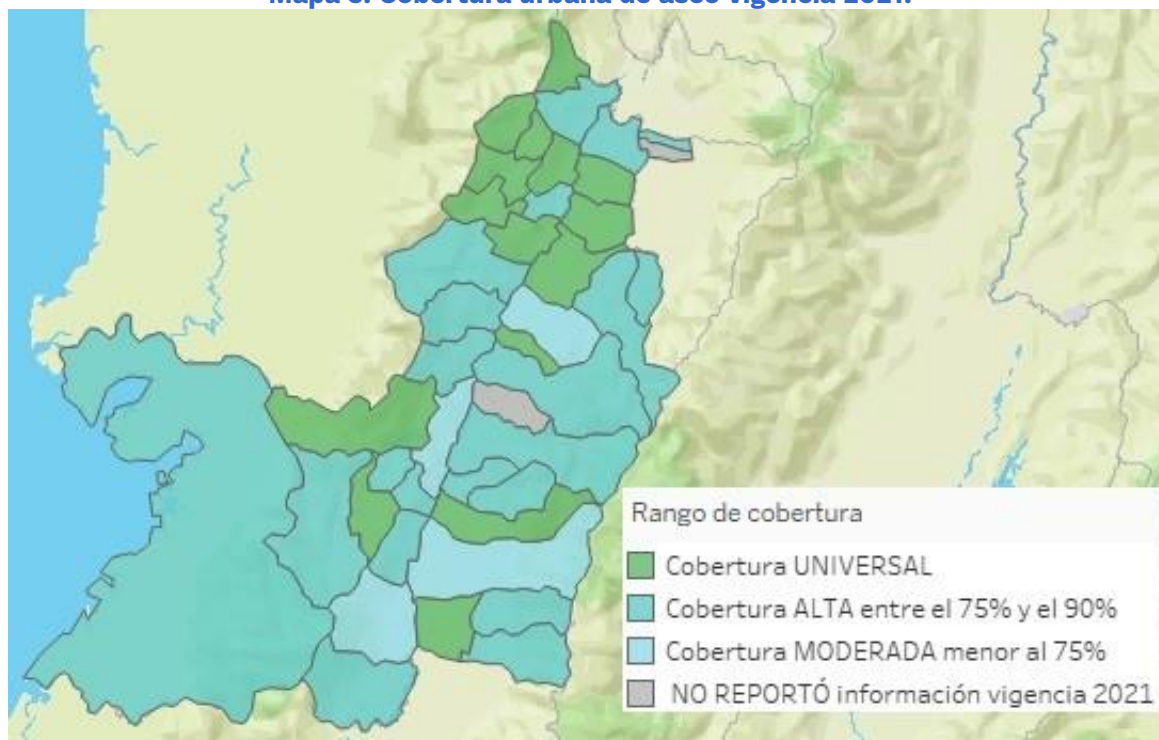
Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

Mapa 2. Cobertura urbana de alcantarillado vigencia 2021.



Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

Mapa 3. Cobertura urbana de aseo vigencia 2021.

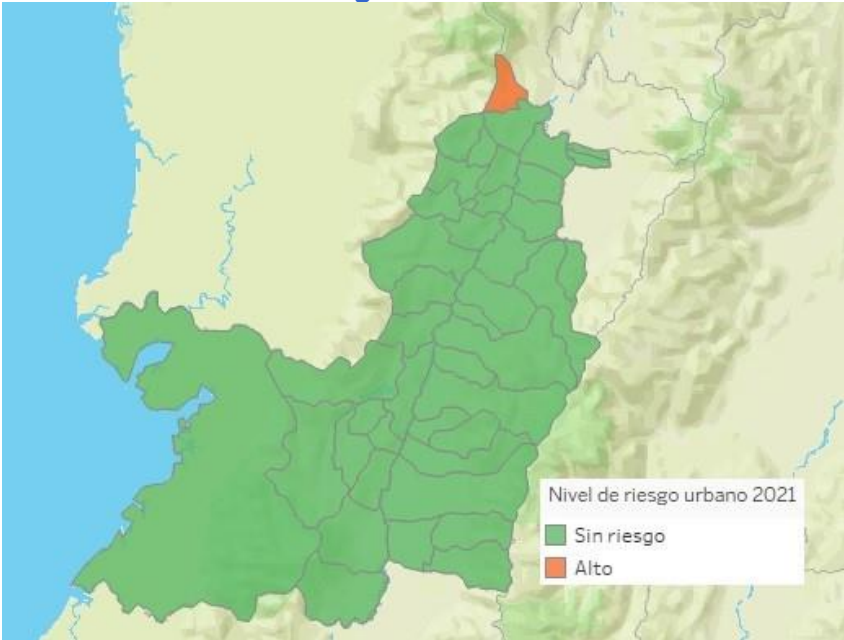


Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

2.6.2.SUMINISTRO DE AGUA APTA PARA EL CONSUMO HUMANO

Este análisis se fundamenta en los reportes del Índice de Riesgo de la Calidad del Agua para Consumo Humano (IRCA) realizados al (SIVICAP) por la Autoridad Sanitaria, con base en los análisis de las muestras de vigilancia, en virtud de lo dispuesto en la Resolución 2115 de 2007.

Mapa 4. Nivel de riesgo de la calidad del agua para consumo humano en zona urbana vigencia 2021.



Fuente: SIVICAP 2020 – Cálculos MVCT.

El siguiente municipio no cumple el indicador de suministro de agua apta para el consumo humano en zona urbana en la vigencia 2021:

El Águila

Tabla 21. Resultado del cumplimiento el indicador de calidad del agua en la zona urbana.

<div>41</div> <div>municipios garantizan agua apta para el consumo humano en zona urbana</div>	No.	Municipio	Nivel de riesgo 2021
	1	El Águila	Alto

Fuente: Cálculos MVCT a partir de la información del (SIVICAP) 2020.

Calidad del agua en zona rural:

Por otra parte, de acuerdo con los resultados de las muestras rurales reportadas al (SIVICAP) por la autoridad sanitaria competente, para la vigencia 2021, se tiene información de la calidad del agua rural de los 42 municipios y se evidenció lo siguiente:



- **En 2 municipios se suministró agua apta para el consumo humano**
- 6 entidades territoriales presentaron nivel de riesgo “bajo”,
- 15 entidades territoriales presentaron nivel de riesgo “medio”,
- 18 entidades territoriales presentaron nivel de riesgo “alto”, y
- 1 municipio presenta nivel de riesgo “inviabile sanitariamente”.

2.6.3. TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN ZONA URBANA

La Ley 1955 del 25 de mayo de 2019 “Por el cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022. PACTO POR COLOMBIA, PACTO POR LA EQUIDAD”, dentro de sus objetivos estableció adelantar acciones que garanticen la sostenibilidad de las soluciones adecuadas de agua potable, manejo de aguas residuales y residuos sólidos para incrementar la cobertura, continuidad y la calidad del servicio en zonas rurales y (PDET). Así mismo, adoptar medidas para proteger las fuentes de agua y garantizar su sostenibilidad en el tiempo, con un enfoque de Economía Circular.

Así las cosas, se constituyó como meta del cuatrienio, llegar al 54,3% de tratamiento de aguas residuales domésticas y a través de ello, contribuir al cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), cuya meta a 2030 será alcanzar un 68% de tratamiento de aguas residuales; para lo cual, a través del documento Conpes 3177 de 2002, se establecieron acciones prioritarias y lineamientos para la formulación del Plan Nacional de Manejo de Aguas Residuales en el país.

Por su parte, para efectos del monitoreo a los recursos del (SGP-APSB), la Resolución 1010 de 2021, estableció que dicho indicador se analizará y verificará para cada vigencia el reporte de información al Sistema Único de Información respecto al tratamiento de las aguas residuales generadas en la zona urbana del municipio y Distrito.

En consecuencia, se recurrió al inventario de Sistemas de Tratamiento de Aguas Residuales -STAR, para la vigencia 2020, información que se encuentra publicada en la base de información “Anexo 12. Inventario de Sistemas de Tratamiento de Aguas Residuales”, la cual presenta información a nivel de departamento, municipio, prestador de alcantarillado y nombre del sistema que es soporte del “Estudio sectorial de los servicios públicos domiciliarios de Acueducto y Alcantarillado 2020”, depurado, analizado consolidado y realizado por la SSPD y que se encuentra en la página web de la entidad; información que, además, se encuentra homologada con el Plan Nacional de Manejo de Aguas Residuales Municipales en Colombia -PMAR 2020-2050.

Así mismo, la información empleada para los análisis corresponde a la existencia del reporte de sistemas de tratamiento, independientemente de las condiciones

de su infraestructura, funcionalidad y estado operativo, encontrándose los siguientes resultados del análisis del indicador:

Tabla 22. Comportamiento del indicador avance de tratamiento de aguas residuales en zona urbana.

Indicador	Municipios	Vigencia 2020
		% de municipios que cuentan con un (STAR) en zona urbana reportado en (SUI)
Cumple	19	45,24%
No cumple	23	54,76%

Fuente: SSPD 2020.

2.6.4.DISPOSICIÓN FINAL ADECUADA DE RESIDUOS SÓLIDOS EN ZONA URBANA

Según la información reportada en el SUI, se evidenció que la mejor información disponible es de la vigencia 2020₁; así las cosas, los 42 municipios del departamento disponen 3380,78 Ton Promedio/día de residuos sólidos no aprovechables generados en el país, discriminados de la siguiente manera:

- Los 42 municipios disponen en rellenos sanitarios (3380,78 Ton Prom. /día).

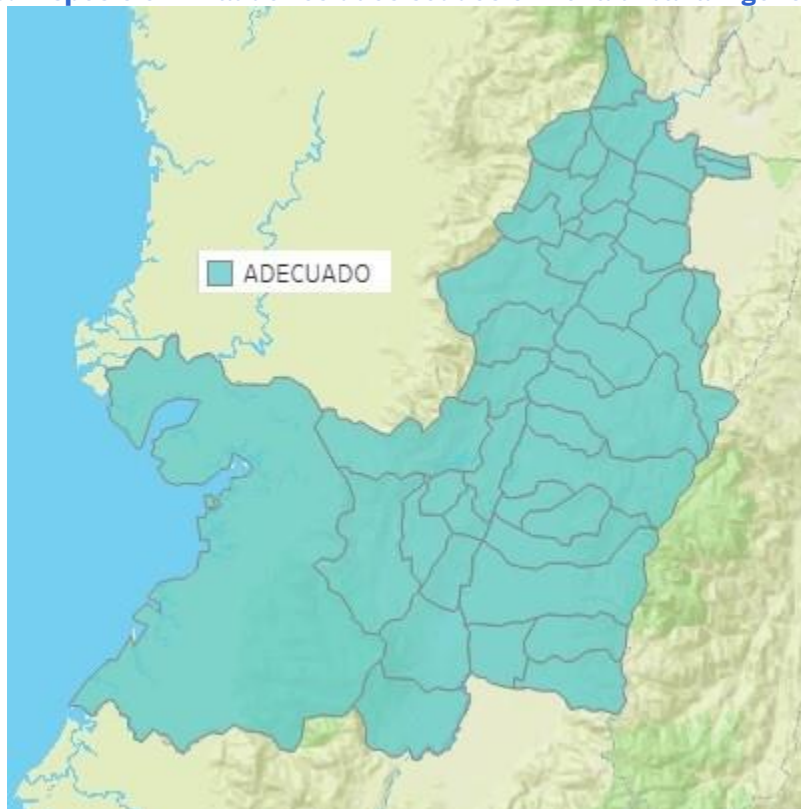
Se presentó una totalidad de suministro de los datos de disposición final de residuos sólidos de las entidades municipales, así mismo, vale la pena resaltar que el 100% de los municipios registraron la cantidad de toneladas generadas de residuos sólidos no aprovechables.

Tabla 23. Comportamiento disposición final adecuada de residuos sólidos en zona urbana.

Indicador	Municipios	Toneladas Prom/día
Cumple	42	3380,78
Total	42	3380,78

Fuente: SSPD-SUI 2020 – Cálculos MVCT.

Mapa 5. Disposición final de residuos sólidos en zona urbana vigencia 2020.



Fuente: SSPD-SUI 2020 – Cálculos MVCT.

2.6.5.CONTINUIDAD DEL SERVICIO DE ACUEDUCTO EN ZONA URBANA

El indicador de continuidad señala la disponibilidad del servicio de acueducto a los usuarios en términos de horas al día, de acuerdo con la metodología para su cálculo establecida en la Resolución 2115 de 2007, así:

Tabla 24. Clasificación del indicador de continuidad.

Horas de suministro al día	Clasificación
0-10	Insuficiente
10,1-18	No satisfactorio
18,1-23	Suficiente
23,1-24	Continuo

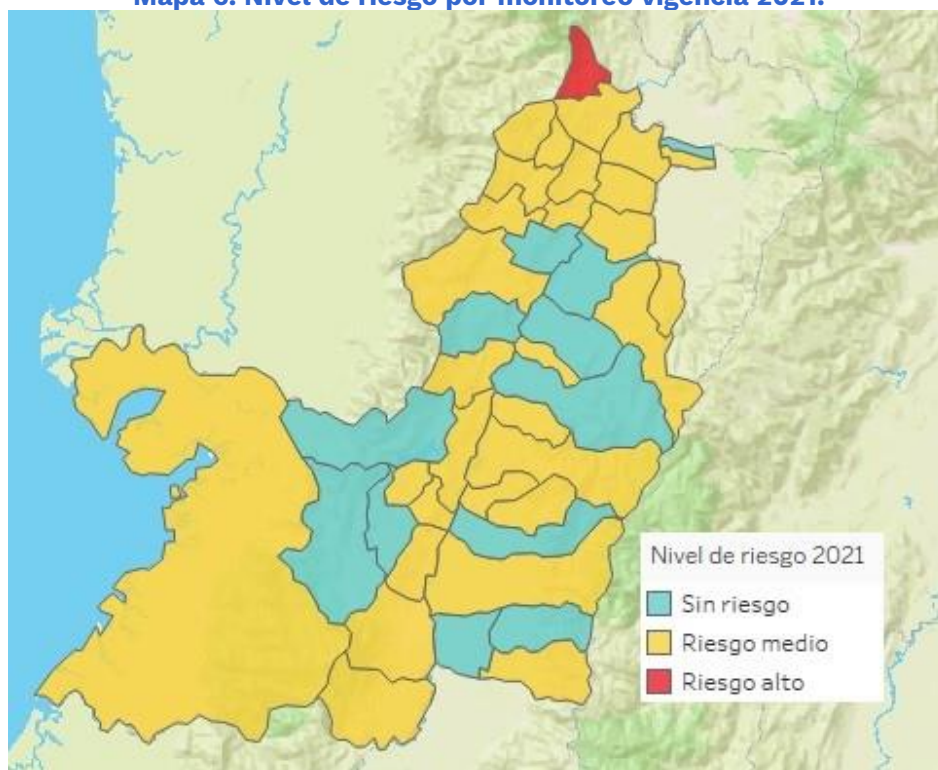
Fuente: Resolución 2115 de 2007.

Teniendo en cuenta la información reportada por los prestadores del servicio público de acueducto en el formulario “Continuidad en la oferta de acueducto”, en el (SUI) para la vigencia 2021: un total de, **40 municipios cumplen este indicador en el departamento de Valle del Cauca.**

3. NIVEL DE RIESGO Y PRIORIZACIÓN A SEGUIMIENTO

En el siguiente mapa se muestra el nivel de riesgo por monitoreo para los municipios del departamento de Valle del Cauca, vigencia 2021:

Mapa 6. Nivel de riesgo por monitoreo vigencia 2021.



Fuente: MVCT.

En la siguiente gráfica se muestra el nivel de riesgo para los municipios del departamento de Valle del Cauca:

Gráfica 9. Nivel de riesgo de monitoreo a entidades territoriales vigencia 2021.



Fuente: MVCT



Así las cosas, como resultado de la aplicación de los indicadores de monitoreo establecidos en la Resolución 1010 de 2021, **1 municipio** del departamento de Valle del Cauca se encuentra en nivel de riesgo alto y, en consecuencia, será priorizados para el ejercicio de la actividad de seguimiento a cargo del MHCP.

Tabla 25. Nivel de riesgo de los municipios.

Departamento	Municipio	Calificación	Nivel de riesgo 2021
Valle del Cauca	El Águila	25%	Riesgo alto
Valle del Cauca	El Dovio	44%	Riesgo medio
Valle del Cauca	Obando	44%	Riesgo medio
Valle del Cauca	La Victoria	45%	Riesgo medio
Valle del Cauca	San Pedro	51%	Riesgo medio
Valle del Cauca	Yotoco	51%	Riesgo medio
Valle del Cauca	Bolívar	60%	Riesgo medio
Valle del Cauca	Cartago	61%	Riesgo medio
Valle del Cauca	Andalucía	62%	Riesgo medio
Valle del Cauca	El Cairo	62%	Riesgo medio
Valle del Cauca	Sevilla	62%	Riesgo medio
Valle del Cauca	Vijes	62%	Riesgo medio
Valle del Cauca	Ansermanuevo	63%	Riesgo medio
Valle del Cauca	Argelia	63%	Riesgo medio
Valle del Cauca	Caicedonia	63%	Riesgo medio
Valle del Cauca	Ginebra	63%	Riesgo medio
Valle del Cauca	Riofrío	63%	Riesgo medio
Valle del Cauca	Versalles	63%	Riesgo medio
Valle del Cauca	Florida	64%	Riesgo medio
Valle del Cauca	Jamundí	64%	Riesgo medio
Valle del Cauca	La Unión	64%	Riesgo medio
Valle del Cauca	Restrepo	64%	Riesgo medio
Valle del Cauca	Toro	64%	Riesgo medio
Valle del Cauca	Cali	66%	Riesgo medio
Valle del Cauca	Guacarí	66%	Riesgo medio
Valle del Cauca	Buenaventura	70%	Riesgo medio
Valle del Cauca	Guadalajara de Buga	71%	Riesgo medio
Valle del Cauca	Yumbo	72%	Riesgo medio
Valle del Cauca	Alcalá	74%	Riesgo medio
Valle del Cauca	Palmira	79%	Riesgo medio
Valle del Cauca	Tuluá	83%	Sin riesgo
Valle del Cauca	Bugalagrande	86%	Sin riesgo
Valle del Cauca	Roldanillo	86%	Sin riesgo
Valle del Cauca	Zarzal	91%	Sin riesgo
Valle del Cauca	Pradera	92%	Sin riesgo
Valle del Cauca	Trujillo	92%	Sin riesgo
Valle del Cauca	Dagua	93%	Sin riesgo
Valle del Cauca	El Cerrito	93%	Sin riesgo
Valle del Cauca	Ulloa	93%	Sin riesgo
Valle del Cauca	Calima	95%	Sin riesgo
Valle del Cauca	Candelaria	95%	Sin riesgo
Valle del Cauca	La Cumbre	96%	Sin riesgo

Fuente: MVCT.



Para ver en detalle los resultados históricos del nivel riesgo de monitoreo SGP-APSB y priorización en los municipios y distritos, podrá consultar el Anexo 9 del presente informe.



4. ASISTENCIA TÉCNICA

A través del Grupo de Monitoreo a los recursos del (SGP-APSB), el (MVCT) brinda asistencia técnica a las entidades territoriales en pro de garantizar un adecuado uso y destinación de esta fuente de financiación; para lo cual, pone a su disposición los siguientes canales de contacto:

Dirección física: Calle 17 No. 9 -36 Sede Administrativa. Bogotá – Colombia.

Correo electrónico: asistencia.sgp@minvivienda.gov.co

Teléfono: 57 (1) 3323434 extensiones: 3620 – 3624, 3607, 3616 y 3628.

5. ANEXOS

ANEXO 1

Resultados Análisis Indicadores Presupuestales/Fiscales en Departamentos.

ANEXO 2

Resultados Análisis Índice de Gestión Presupuestal en Municipios y Distritos.

ANEXO 3

Resultados Análisis Índice de Uso y Destinación de los Recursos en Municipios y Distritos.

ANEXO 4

Resultados Análisis Índice de Gestión Administrativa y Planeación en Municipios y Distritos.

ANEXO 5

Resultados Análisis Acuerdos de Porcentajes de Subsidios y Contribuciones.

ANEXO 6

Resultados Análisis Reporte SINAS Iniciativas o Necesidades de Proyectos de Inversión y Metas de APSB

ANEXO 7

Resultados Análisis Índice de Gestión Administrativa para Municipios Prestadores Directos.

ANEXO 8

Resultados Análisis Indicadores Estratégicos/Sectoriales en Municipios y Distritos.

ANEXO 9

Histórico Nivel de Riesgo de Monitoreo (SGP-APSB) y Priorización en Municipios y Distritos vigencias 2012-2021.

ANEXO 10

Resultados Monitoreo (SGP-APSB) por Departamento vigencia 2021.

ANEXO 11

Resultados Monitoreo (SGP-APSB) por Municipio y Distrito vigencia 2021.