

INFORME DE MONITOREO AL USO Y EJECUCIÓN DE LOS RECURSOS DEL SGP-APSB, VIGENCIA 2017

DEPARTAMENTO DE VAUPÉS

**VICEMINISTERIO DE AGUA Y SANEAMIENTO BÁSICO
DIRECCIÓN DE DESARROLLO SECTORIAL
GRUPO DE MONITOREO SGP – APSB
JUNIO DE 2018**



CONTENIDO

A. MONITOREO DE LOS RECURSOS DEL SGP - APSB A MUNICIPIOS CERTIFICADOS DURANTE LA VIGENCIA 2017

1.	INDICADORES ESPECÍFICOS DEL MONITOREO	7
1.1.	INDICADORES PRESUPUESTALES/FISCALES.....	7
1.1.1.	INCORPORACIÓN PRESUPUESTAL	8
1.1.2.	INCORPORACIÓN DEL SUPERÁVIT	8
1.1.3.	RECAUDO EFECTIVO.....	9
1.1.4.	RECAUDO SIN SITUACIÓN DE FONDOS.....	10
1.1.5.	DÉFICIT FISCAL	10
1.1.6.	USO ADECUADO DE LOS RECURSOS.....	11
1.1.6.1.	ANÁLISIS DE REGISTROS PRESUPUESTALES	14
1.1.7.	PAGO DE SUBSIDIOS	16
1.1.8.	EJECUCIÓN DE LOS RECURSOS.....	17
1.2.	INDICADOR ADMINISTRATIVO	18
1.2.1.	CONTRATO O CONVENIO DE TRANSFERENCIA DE SUBSIDIOS.....	18
1.2.2.	ACUERDO DE PORCENTAJES DE SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES	18
1.2.3.	FORMATO DE ESTRATIFICACIÓN Y COBERTURAS	23
2.	INDICADORES ESTRATÉGICOS DEL MONITOREO.....	25
2.1.	COMPONENTE DE COBERTURA	25
2.1.1.	AVANCE DE COBERTURA DE LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO..	25
2.2.	COMPONENTE DE CALIDAD.....	28
2.2.1.	SUMINISTRO DE AGUA APTA PARA EL CONSUMO HUMANO EN ZONA URBANA	29
2.2.2.	SUMINISTRO DE AGUA APTA PARA EL CONSUMO HUMANO EN ZONA RURAL NUCLEADA ...	31
2.2.3.	AVANCE DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN LA ZONA URBANA	31
2.2.4.	DISPOSICIÓN FINAL ADECUADA DE RESIDUOS SÓLIDOS EN ZONA URBANA	32
2.3.	COMPONENTE DE CONTINUIDAD	34
2.3.1.	CONTINUIDAD DEL SERVICIO DE ACUEDUCTO EN LA ZONA URBANA	34
3.	NIVEL DE RIESGO Y PRIORIZACIÓN A SEGUIMIENTO DE MUNICIPIOS Y DISTRITOS.....	37
3.1	NIVEL DE RIESGO	37

B. MONITOREO DE LOS RECURSOS DEL SGP-APSB DEL DEPARTAMENTO DE VAUPÉS EJECUTADOS EN LAS ÁREAS NO MUNICIPALIZADAS

4.	ANTECEDENTES ÁREAS NO MUNICIPALIZADAS DEPARTAMENTO DE VAUPÉS	40
4.1.	EJECUCIÓN DE APORTES DE SGP-APSB DEL CONSORCIO FIA EN ANM.....	41
4.2.	RECURSOS DEL SGP-APSB ADMINISTRADOS POR EL DEPARTAMENTO DE VAUPÉS DE ANM.....	41
4.3.	CONCLUSIONES ANM DEPARTAMENTO DE VAUPÉS.....	42

INTRODUCCIÓN

El Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico (SGP- APSB), es una de las fuentes de financiación más importantes para el desarrollo y sostenibilidad del sector, por ello, es fundamental que las entidades territoriales aseguren un adecuado uso y eficiente destinación de estos recursos.

Para contribuir con el cumplimiento de este propósito el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio (MVCT), a través del Viceministerio de Agua y Saneamiento Básico (VASB), cuenta con una estrategia de monitoreo y asistencia técnica, orientada a generar alertas, apoyar la gestión municipal, distrital y departamental, y articular las acciones requeridas con el Ministerio de Hacienda y Crédito Público (MHCP), la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) y demás entidades u organismos nacionales y territoriales relacionadas con el sector.

Por su parte, los municipios, responsables por la Constitución y la Ley de asegurar una adecuada prestación de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, deben realizar una gestión orientada a cumplir con este mandato y alcanzar las metas previstas en los respectivos planes de desarrollo municipal y sectoriales de agua potable y saneamiento básico, teniendo en cuenta principios de transparencia y buen gobierno, con el fin de contribuir con el mejoramiento de la calidad de vida de sus habitantes.

En este marco y de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 028 de 2008 y la Resolución MVCT 1067 de 2015, se presentan los resultados de la actividad de monitoreo al uso y destinación de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico (SGP-APSB), administrados por las 3 entidades territoriales (Carurú, Mitú y Taraira) y la gobernación del departamento de Vaupés durante la vigencia 2017.

Para ello, y con base en la metodología establecida en el informe Nacional de Monitoreo, este Ministerio realizó tareas de recopilación, consolidación, análisis y verificación de la información reportada por los municipios, distritos y departamentos en los siguientes sistemas de información: (i) Formulario Único Territorial (FUT), (ii) Sistema Único de Información (SUI), (iii) Subsistema de Información de la Vigilancia de la Calidad del Agua Potable para el Consumo Humano (SIVICAP), y (iv) Información primaria referente a los municipios descertificados, solicitada a los departamentos.

Así las cosas, a continuación, se encuentran los resultados del análisis de cumplimiento de los indicadores específicos y estratégicos, el resultado del nivel de riesgo de monitoreo de cada municipio, y la relación de entidades territoriales que serán objeto de la actividad de seguimiento y control, la cual será adelantada por el MHCP.

Adicionalmente, en un capítulo especial, se presentan los resultados de la actividad de monitoreo adelantada al departamento, como administrador de recursos del SGP-APSB, de los municipios descertificados.



MONITOREO A MUNICIPIOS CERTIFICADOS DEL DEPARTAMENTO DE VAUPES EN LA VIGENCIA 2017



A. MONITOREO DE LOS RECURSOS DEL SGP - APSB A MUNICIPIOS CERTIFICADOS DURANTE LA VIGENCIA 2017

La Resolución 1067 de 2015, estableció, entre otras, los indicadores y criterios específicos y estratégicos para el monitoreo de los recursos del Sistema General de Participaciones para el sector de Agua Potable y Saneamiento Básico. A su turno, en la resolución ídem, se establecieron las ponderaciones de los indicadores específicos, a saber:

INDICADORES DE MONITOREO		PONDERACIÓN	
Presupuestal	Incorporación presupuestal	40%	2,5%
	Incorporación del superávit		2,5%
	Recaudo efectivo		2,5%
	Recaudo sin situación de fondos		2,5%
	Déficit fiscal		10%
	Uso adecuado de los recursos		30%
	Pago de subsidios		45%
	Ejecución de recursos		5%
Administrativo	Contrato o convenio de transferencia de subsidios	10%	10%
	Acuerdo de subsidio y contribución		10%
	Reporte formato estratificación y coberturas		80%
Sectorial	Cobertura -Avance del indicador cobertura urbana de acueducto	15%	30%
	Cobertura -Avance del indicador cobertura rural de acueducto		10%
	Cobertura -Avance del indicador cobertura urbana de alcantarillado		30%
	Cobertura -Avance del indicador cobertura rural de alcantarillado		10%
	Cobertura -Avance del indicador cobertura urbana de aseo	50%	20%
	Calidad -Suministro de agua apta para el consumo humano en zona urbana		70%
	Calidad -Suministro de agua apta para el consumo humano en zona rural		10%
	Calidad -Sitio de disposición final adecuada y/o aprovechamiento de residuos sólidos en zona urbana		15%
	Calidad - Avance de tratamiento de aguas residuales en zona urbana		5%
	Continuidad - servicio de acueducto en la zona urbana		5%

Fuente: MVCT.

Así mismo, en la Resolución ídem, se determinaron los niveles de riesgo resultantes de la aplicación de la ponderación de los mencionados indicadores, como resultado del monitoreo a cada una de las entidades territoriales, de la siguiente manera:

Nivel de Riesgo	Resultado de la ponderación (Indicadores del Monitoreo)
Sin Riesgo	Mayor o igual al 88%
Riesgo Bajo	Entre el 57% y 87%
Riesgo Medio	Entre el 40% y 56%
Riesgo Alto	Entre 0% y 39%

Fuente: MVCT.

A continuación, se relacionan los resultados obtenidos por las entidades territoriales del departamento de Vaupés en la vigencia 2017 y al departamento en calidad administrador de recursos del SGP-APSB de municipios y distritos descertificados.

CUMPLIMIENTO DE INDICADORES ESPECÍFICOS EN MUNICIPIOS CERTIFICADOS DEL DEPARTAMENTO DE VAUPÉS



1. INDICADORES ESPECÍFICOS DEL MONITOREO

Son aquellos aspectos de orden presupuestal/fiscal y administrativo que son propios de la gestión de cada entidad territorial y que permiten identificar las acciones u omisiones que podrían poner en riesgo el uso y ejecución de los recursos del SGP – APSB.

Así las cosas, se presenta el análisis de los indicadores específicos del monitoreo donde se analizó y verificó la información presupuestal/fiscal reportada en el Formulario Único Territorial (FUT), y administrativa en el Sistema Único de Información (SUI).

1.1. INDICADORES PRESUPUESTALES/FISCALES

El objetivo del monitoreo presupuestal es identificar presuntas acciones u omisiones en el uso y destinación de los recursos del SGP-APSB, ejecutados en la vigencia 2017, desde la perspectiva del ingreso, relación ingreso-gasto, gasto de inversión y servicio a la deuda:

Los recursos del SGP-APSB asignados en la vigencia 2017, mediante documentos DNP 13 y 15, a la gobernación y a los 3 municipios de Vaupés ascendieron a \$ 6.277 millones.

TABLA 1. ASIGNACIÓN DNP SGP-APSB.
(Cifras en miles de pesos)

Entidad	No. Entes territoriales	Valor
SGP-APSB Gobernación	1	\$ 2.662.917
SGP-APSB Municipios y Distritos	3	\$ 3.614.368
Asignación total SGP-APSB	4	\$ 6.277.285

Fuente: Giros MVCT.

Estos recursos fueron transferidos a la gobernación, municipios y distritos, así como a los beneficiarios de giro directo, así:

TABLA 2. TRANSFERENCIAS SGP-APSB VIGENCIA 2017.
(Cifras en miles de pesos)

Concepto		Valor transferido
Gobernación	Recursos girados a entidad territorial	\$ 634.075
	FIA - Inversión	\$ 2.028.842
	Recursos transferidos por municipios descertificados	\$ 0
	Subtotal recursos transferidos	\$ 2.662.917
Municipios	Recursos girados a entidad territorial	\$ 1.062.366
	FIA – Inversión	\$ 923.657
	Alianza Fiduciaria	\$ 1.628.345
	Fiduoccidente	\$ 0
	Prestadores	\$ 0
	Juzgados	\$ 0
	Recursos suspensión de giros	\$ 0
	Subtotal recursos transferidos	\$ 3.614.368
Total recursos transferidos		\$ 6.277.285

Fuente: Giros MVCT.

No obstante, los recursos que fueron objeto de análisis son \$ 6.277 millones, correspondientes a la gobernación y a 3 municipios certificados. Es importante indicar que, en la vigencia 2017, la SSPD no descertificó a ningún municipio de Vaupés.

TABLA 3. ASIGNACIÓN DNP SGP-APSB DE LOS MUNICIPIOS QUE INTEGRAN LA MUESTRA.
(Cifras en miles de pesos)

Entidad	No. Entes territoriales	Valor
SGP-APSB Gobernación incluida en la muestra	1	\$ 2.662.917
SGP-APSB municipios incluidos en la muestra	3	\$ 3.614.368
Asignación SGP-APSB objeto de análisis	4	\$ 6.277.285

Fuente: Documentos DNP – Cálculos MVCT.

1.1.1. Incorporación presupuestal

De acuerdo con la metodología descrita anteriormente, para el cálculo de este indicador se tiene en cuenta que el valor asignado a las entidades territoriales mediante documentos DNP 13 y 15, sea igual al valor reportado en el FUT en la categoría de ingresos, como presupuesto definitivo. Así las cosas, se identificó lo siguiente:

TABLA 4. INCORPORACIÓN PRESUPUESTAL VS. VALOR ASIGNADO DE LOS MUNICIPIOS QUE INTEGRAN LA MUESTRA.
(Cifras en miles de pesos)

Concepto	Valor asignado SGP-APSB	Valor incorporado presupuesto
Gobernación	\$ 2.662.917	\$ 2.662.917
Municipios	\$ 3.614.368	\$ 3.614.368
Incorporación total gobernación y municipios	\$ 6.277.285	\$ 6.277.285

Fuente: Adaptado de FUT_INGRESOS_2017.

La gobernación reportó como presupuesto definitivo de ingresos corrientes \$ 2.663 millones cifra que corresponde con el valor de los recursos asignados mediante documentos DNP 13 y 15, por tanto, cumple con el indicador.

En cuanto a los municipios de Carurú, Mitú y Tairaira se observa que cumplen con el indicador, toda vez que el valor reportado como presupuesto definitivo coincide con el valor de los recursos asignados mediante documentos DNP 13 y 15, por tanto cumplen con el indicador.

1.1.2. Incorporación del superávit

Al cierre de la vigencia 2016, cada entidad territorial debió consolidar su ejecución presupuestal, estableciendo el valor de los recursos no ejecutados, los compromisos pendientes de cancelación y las reservas presupuestales a constituir, observando que de existir un superávit con fuente SGP-APSB éste debió incorporarse en la vigencia 2017, manteniendo su destinación específica.

En ese sentido, el Ministerio revisó los valores reportados en el FUT en la categoría de Cierre Fiscal 2016, cuyo valor fue analizado frente al recaudo del superávit reportado en la vigencia 2017 en el formulario de ingresos, encontrando lo siguiente:

TABLA 5. SUPERÁVIT RECAUDADO.
(Cifras en miles de pesos)

Concepto	Valor reportado en el cierre	Valor incorporado presupuesto
Gobernación	\$ 1.553.984	\$ 1.553.984
Municipios	\$ 1.580.010	\$ 828.475
Total	\$ 3.133.994	\$ 2.382.459

Fuente: Adaptado de FUT_INGRESOS_2017.

Como se puede observar, la gobernación registró recaudo por concepto de superávit en la vigencia 2017 por \$ 1.554 millones, cifra que corresponde con el valor reportado como superávit en el cierre de la vigencia 2016, por tanto, la entidad cumple con el indicador.

En cuanto a los municipios se observa que:

- **2 municipios reportan un valor al cierre de la vigencia 2016 mayor al incorporado en la vigencia 2017:** Caruru y Mitú.
- **1 municipio reporta un valor al cierre de la vigencia 2016 menor al incorporado en la vigencia 2017:** Taraira.
- Los municipios no relacionados cumplen con el indicador.

1.1.3. Recaudo efectivo

La transferencia efectuada por el Ministerio por concepto de SGP-APSB a la entidad territorial, debe corresponder al valor reportado por la misma como recaudo efectivo en la categoría FUT ingresos. Revisados los conceptos antes mencionados se encontró lo siguiente:

TABLA 6. RECAUDO EFECTIVO.
(Cifras en miles de pesos)

Concepto	Valor transferido a la entidad	Valor reportado como recaudo efectivo
Gobernación	\$ 634.075	\$ 2.113.584
Municipios	\$ 1.062.366	\$ 1.062.366
Total	\$ 1.696.441	\$ 3.175.950

Fuente: Adaptado de FUT_INGRESOS_2017.

De acuerdo a lo anterior, se evidencia que la gobernación refleja un reporte de recaudo efectivo de \$ 2.114 millones, cifra que no es coincidente con el valor girado, el cual asciende a \$ 634 millones, por tanto, no cumplió con este indicador.

Respecto a los municipios de Carurú, Mitú y Taraira el reporte de recaudo efectivo de ingresos corrientes coincide con el valor transferido a los entes territoriales por parte del MVCT, por tanto, cumplen con el indicador.

De acuerdo con la información analizada, es necesario que los entes territoriales mejoren su proceso de tesorería, verifiquen el valor transferido por el MVCT y tomen las medidas para mejorar la calidad de la información para la vigencia 2018.

1.1.4. Recaudo sin situación de fondos

El giro directo a terceros efectuado por el MVCT a las entidades beneficiarias de giro, en los términos señalados en el artículo 2.3.5.1.5.34 del Decreto 1077 del 2015, debe corresponder al valor reportado por la entidad territorial como recaudo sin situación de fondos en la categoría FUT ingresos. Revisados los conceptos antes mencionados se encontró lo siguiente:

TABLA 7. RECAUDO SIN SITUACIÓN DE FONDOS.
(Cifras en miles de pesos)

Concepto	Valor transferido beneficiarios de giro directo	Valor reportado como recaudo sin situación de fondos
Gobernación	\$ 2.028.842	\$ 549.333
Municipios	\$ 2.552.002	\$ 2.552.002
Total	\$ 4.580.844	\$ 3.101.335

Fuente: Adaptado FUT_INGRESOS_2017.

La gobernación refleja un recaudo sin situación de fondos de \$ 549 millones y la transferencia efectuada por concepto de giro directo es de \$ 2.029 millones, por tanto, se evidencia que la entidad territorial no cumple con el indicador.

Respecto a los municipios de Carurú, Mitú y Taraira, el reporte de recaudo sin situación de fondos coincide con el valor transferido a los beneficiarios de giro directo, por tanto, cumplen con este indicador.

En este sentido, se sugiere a las entidades territoriales determinar con precisión los compromisos asumidos y garantizados mediante la figura de giro directo, fortalecer su proceso de tesorería y consultar permanentemente el portal web del MVCT, con el fin de realizar el control presupuestal de los recursos del SGP-APSB.

Así mismo, se recomienda ajustar las instrucciones de giro directo al Patrimonio Autónomo FIA, de conformidad con la circular N° 7000-2-87564 expedida por este Ministerio, la cual incluye las recomendaciones de la Contraloría General de la República respecto al uso de las vigencias futuras.

1.1.5. Uso adecuado de los recursos

Las inversiones con cargo a la participación para agua potable y saneamiento básico del Sistema General de Participaciones, deben enmarcarse dentro de las actividades elegibles previstas en la Ley 1176 de 2007 y guardar concordancia con las metas del plan sectorial formulado e implementado por la entidad territorial, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 17 del Decreto 028 de 2008.

El reporte de gasto realizado por la gobernación y los municipios de Vaupés, se presenta en la siguiente tabla:

TABLA 8. DETALLE DE EJECUCIÓN DE GASTOS.
(Cifras en miles de pesos)

	CONCEPTO DE INVERSIÓN	PRESUPUESTO DEFINITIVO	%	COMPROMISOS	%	PAGOS	%
Gobernación	Acueducto	\$ 4.250.032	100%	\$ 2.207.307	100%	\$ 2.053.732	100%
	Alcantarillado	\$ 0	0%	\$ 0	0%	\$ 0	0%
	Aseo	\$ 0	0%	\$ 0	0%	\$ 0	0%
	Municipios descertificados	\$ 0	0%	\$ 0	0%	\$ 0	0%
	Servicio a la deuda	\$ 0	0%	\$ 0	0%	\$ 0	0%
	Transferencia PDA	\$ 0	0%	\$ 0	0%	\$ 0	0%
	Otros sectores de inversión	\$ 0,00	0%	\$ 0	0%	\$ 0	0%
	Total Departamento	\$ 4.250.032	100%	\$ 2.207.307	100%	\$ 2.053.732	100%
MUNICIPIOS	Acueducto	\$ 2.048.948,92	29%	\$ 829.000,00	16%	\$ 615.892,32	12%
	Alcantarillado	\$ 2.079.652	30%	\$ 1.827.671	35%	\$ 1.808.157	36%
	Aseo	\$ 304.766	4%	\$ 84.070	2%	\$ 84.070	2%
	Servicio a la deuda	\$ 1.628.345	23%	\$ 1.628.345	31%	\$ 1.628.345	32%
	Transferencia PDA	\$ 923.657	13%	\$ 923.657	17%	\$ 923.657	18%
	Otros sectores de inversión	\$ 0	0%	\$ 0	0%	\$ 0	0%
	Pago déficit inversión	\$ 0	0%	\$ 0	0%	\$ 0	0%
	Total Municipios	\$ 6.985.368	100%	\$ 5.292.743	100%	\$ 5.060.121	100%
		\$ 11.235.400		\$ 7.500.050		\$ 7.113.853	

Fuente: Adaptado de FUT_GASTOS_DE_INVERSION_2017 y FUT_SERVICIO_DEUDA_2017 – Cálculos MVCT.

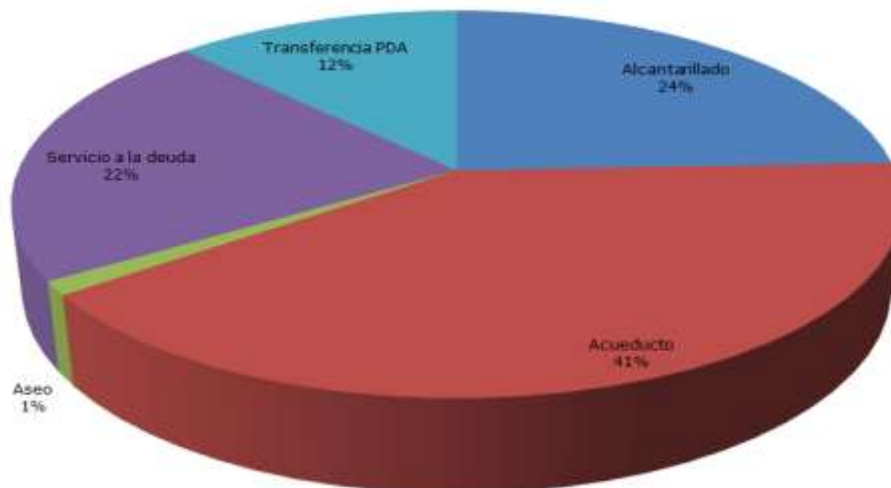
Se puede observar que \$ 4.250 millones corresponden al presupuesto definitivo de gasto del departamento de Vaupés, de los cuales se comprometió el 52% y se pagó el 48% del presupuesto definitivo.

De los compromisos asumidos por la gobernación de Vaupés, el 100% fue destinado a inversiones en el sector de acueducto.

Por su parte, el mayor porcentaje de compromisos asumidos por los municipios se concentra en el servicio de alcantarillado con el 35% del total de recursos comprometidos durante la vigencia, seguido por el servicio a la deuda con el 31%.

De acuerdo con los compromisos reportados al FUT, la distribución de recursos del SGP-APSB se realizó de la siguiente manera:

GRÁFICA 1. USO Y DESTINACIÓN DEL SGP-APSB.



Fuente: Adaptado de FUT_GASTOS_DE_INVERSION_2017 y FUT_SERVICIO_DEUDA_2017 – Cálculos MVCT.

A continuación, se muestra la desagregación de los compromisos para cada uno de los servicios y usos del SGP-APSB:

TABLA 9. DETALLE DE COMPROMISOS ASUMIDOS.
(Cifras en miles de pesos)

Concepto de inversión		Compromisos	%
Inversión	Captación	\$ 2.207.307	29%
	Aducción	\$ 5.600	0%
	Almacenamiento	\$ 0	0%
	Tratamiento	\$ 578.323	8%
	Conducción	\$ 0	0%
	Macromedición	\$ 0	0%
	Distribución	\$ 16.662	0%
	Micromedición	\$ 0	0%
	Índice de agua no contabilizada	\$ 0	0%
	Preinversiones, estudios	\$ 0	0%
	Interventoría	\$ 0	0%
	Fortalecimiento institucional	\$ 0	0%
	Subsidios	\$ 228.415	3%
TOTAL COMPROMISOS EN ACUEDUCTO		\$ 3.036.307	40%
Inversión	Recolección	\$ 98.514	1%
	Transporte	\$ 0	0%

Concepto de inversión		Compromisos	%
	Tratamiento	\$ 1.628.345	22%
	Descarga	\$ 28.904	0%
	Preinversiones, estudios	\$ 0	0%
	Interventoría	\$ 0	0%
	Fortalecimiento institucional	\$ 0	0%
Subsidios		\$ 71.909	1%
TOTAL COMPROMISOS EN ALCANTARILLADO		\$ 1.827.671	24%
Inversión	Proyecto de tratamiento y aprovechamiento	\$ 0	0%
	Maquinaria y equipos	\$ 0	0%
	Disposición final	\$ 0	0%
	Preinversión y estudios	\$ 0	0%
	Interventoría	\$ 0	0%
	Fortalecimiento institucional	\$ 0	0%
Subsidios		\$ 84.070	1%
TOTAL COMPROMISOS EN ASEO		\$ 84.070	1%
Transferencia PAP-PDA inversión		\$ 923.657	12%
Municipios descertificados		\$ 0	0%
Servicio deuda sectorial financiada con SGP-APSB		\$ 1.628.345	22%
TOTAL COMPROMISOS SECTORIAL		\$ 7.500.050	100%
Otros usos (gastos no elegibles)		\$ 0	0%
Pago de déficit de inversión		\$ 0	0%
TOTAL OTROS COMPROMISOS		\$ 0	0%
COMPROMISOS TOTALES		\$ 7.500.050	100%

Fuente: Adaptado de FUT_GASTOS_DE_INVERSION_2017 y FUT_SERVICIO_DEUDA_2017 – Cálculos MVCT.

Como se puede observar, en el departamento de Vaupés no se reportan compromisos en otros sectores de inversión.

1.1.6. Déficit fiscal

Cuando los compromisos realizados con los recursos del SGP-APSB sean mayores a los recursos disponibles en el presupuesto de ingresos (sumatoria de los recaudos en efectivo y sin situación de fondos de los recursos SGP-APSB corrientes, rendimientos financieros y recursos del balance), se configura una situación de déficit fiscal.

Según el reporte al FUT, a nivel general el análisis del comportamiento del déficit se observa en la siguiente tabla:

TABLA 10. RESUMEN DE INGRESOS Y GASTOS GENERAL.
(Cifras en miles de pesos)

Concepto		Valor
Gobernación	Recursos disponibles*	\$ 4.253.828
	Compromisos	\$ 2.207.307

Concepto		Valor
Municipios	Superávit	\$ 2.046.521
	Recursos disponibles*	\$ 5.160.113
	Compromisos	\$ 5.292.743
	Déficit	-\$ 132.630

Fuente: Adaptado de FUT_GASTOS_DE_INVERSION_2017 y FUT_SERVICIO_DEUDA_2017 – Cálculos MVCT.

* Corresponde al recaudo total en efectivo y sin situación de fondos reportado en el FUT_INGRESOS_2017.

La gobernación cumple con el indicador, toda vez que sus compromisos son inferiores a los recursos disponibles y por tanto no genera déficit.

Por parte de los municipios se observa que:

- **1 municipios evidencian déficit** toda vez que sus compromisos son superiores a sus recursos disponibles: Mitú.
- Los municipios de Carurú y Taraira cumplen con el indicador.

Es importante mencionar que el artículo 2.3.5.1.6.3.41 del Decreto 1077 de 2015, señala los criterios, indicadores y calificación para el análisis de los eventos de riesgo. Dentro de dichos criterios se señala para el evento de riesgo No 4 "No adquirir compromisos superiores a los recursos del SGP-APSB disponibles en la entidad territorial con cargo a esta misma fuente de recursos".

1.1.6.1. Análisis de registros presupuestales

Teniendo en cuenta las necesidades de obtener información específica acerca del uso y destinación de los recursos del SGP-APSB, en la vigencia 2017, se creó en el FUT una categoría denominada "*registros presupuestales (RP)*" cuyo objetivo es la recolección de los datos en lo referente a si la inversión es urbana o rural, proceso contractual aplicado, tipo de contrato, objeto contractual, actividad a ejecutar y el valor comprometido. Por su parte, la categoría de RP, compila los compromisos adquiridos por la entidad territorial con fuente de financiación SGP-APSB, y por tanto, la información allí reportada debe coincidir con las cifras consolidadas en las categorías de gastos de inversión y servicio a la deuda.

De acuerdo con la información del FUT se determinó que:

De acuerdo con la información del FUT se determinó que los municipios de Caruru, Mitú y Taraira y la gobernación de Vaupés, cumplieron con la obligación de reportar la categoría de Registros Presupuestales:

Sin embargo, comparada la información reportada en la categoría de Registros Presupuestales versus los compromisos de las categorías de "*Gastos de inversión*" y "*Servicio a la deuda*" se observan diferencias entre la información reportada así:

TABLA 11. COMPROMISOS DE RP COMPARADOS CON SERVICIO A LA DEUDA Y GASTOS DE INVERSIÓN CON CARGO A LA FUENTE SGP-APSB. (CIFRAS EN MILES DE PESOS)

Concepto	Valor reportado en Registros Presupuestales	Valor reportado en Gastos de Inversión y Servicio a la Deuda	% frente a Registros Presupuestales
Gobernación	\$ 2.207.307	\$ 2.207.307	100%
Municipios	\$ 3.690.195	\$ 5.292.743	70%
TOTAL	\$ 5.897.502	\$ 7.500.050	

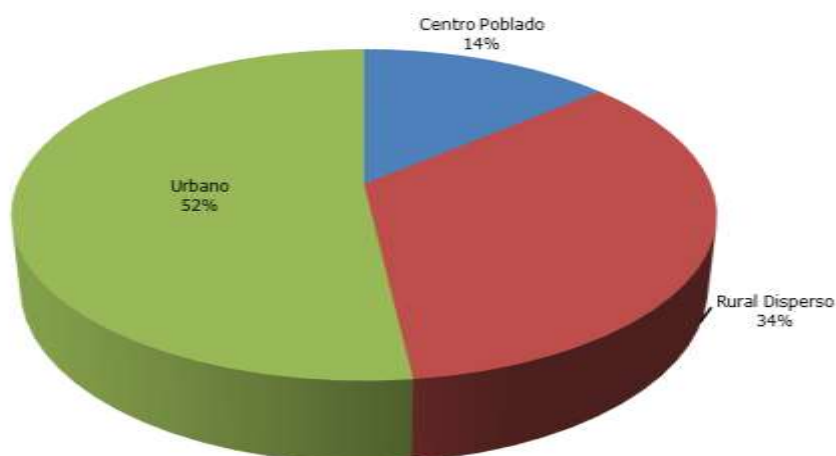
Fuente: Adaptado de FUT_GASTOS_DE_INVERSION_2017, FUT_SERVICIO_DEUDA_2017 y FUT_REGISTRO PRESUPUESTAL_2017.

Así las cosas, se observa que la gobernación de Vaupés cumplió con la obligación de reportar la categoría de Registros Presupuestales, y que el valor reportado entre las categorías es coincidente, por tanto, cumple con el indicador.

Los municipios por su parte, reportaron en la categoría de Registros Presupuestales un valor inferior al reportado en los compromisos de Gastos de Inversión y Servicio a la Deuda.

En la siguiente gráfica, se observa la distribución de inversiones, en área rural y urbana de los compromisos reportados en la categoría de Registros presupuestales:

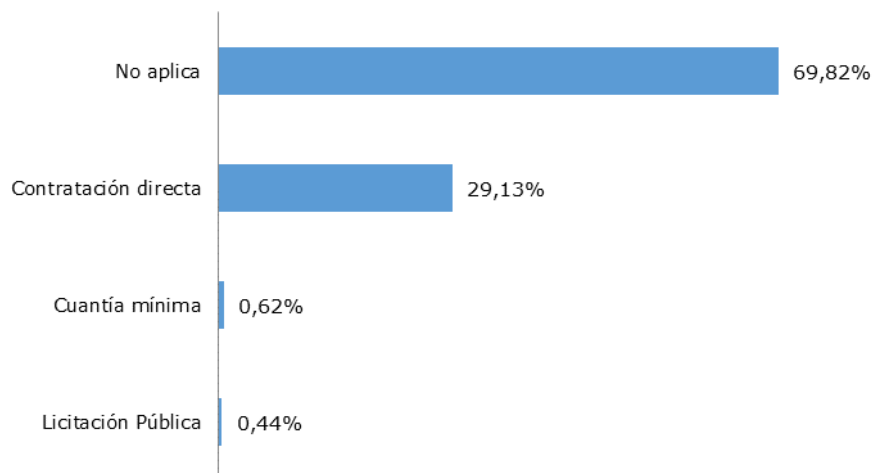
GRÁFICA 2. DISTRIBUCIÓN DE LAS INVERSIONES.
(Cifras en miles de pesos)



Fuente: Adaptado de FUT_REGISTRO PRESUPUESTAL_2017.

Con respecto a la modalidad de contratación, en la siguiente gráfica se observa la distribución de las distintas modalidades de selección utilizadas para comprometer recursos del SGP-APSB en el departamento de Vaupés:

GRÁFICA 3. MODALIDAD DE CONTRATACIÓN.
(Cifras en miles de pesos)



Fuente: Adaptado de FUT_REGISTRO PRESUPUESTAL_2017.

1.1.7. Pago de subsidios

De acuerdo con el parágrafo 2 del artículo 11 de la Ley 1176 de 2007, los municipios de categorías 2, 3, 4, 5 y 6 deben destinar como mínimo el 15% de los recursos recibidos en la correspondiente vigencia fiscal para pagar los subsidios a los estratos 1, 2 y 3.

En este sentido, para las entidades territoriales que corresponden a las mencionadas categorías, el cumplimiento del indicador obedece a la aplicación del 15% sobre los recursos transferidos por SGP-APSB en la vigencia 2017, siempre y cuando, no hayan logrado el equilibrio entre subsidios y contribuciones con un porcentaje inferior, en cuyo caso deben acreditar el procedimiento descrito en el artículo 2.3.5.1.3.23 del Decreto 1077 de 2015¹, para los municipios de categoría 1 y Especial el cumplimiento del indicador obedece al pago de subsidios.

De manera general, se observa que los municipios incluidos en la muestra contaban con recursos asignados disponibles por \$ 3.614 millones, de los cuales se pagaron \$ 384 millones en subsidios, cifra que corresponde al 11% de los recursos administrados por la entidad.

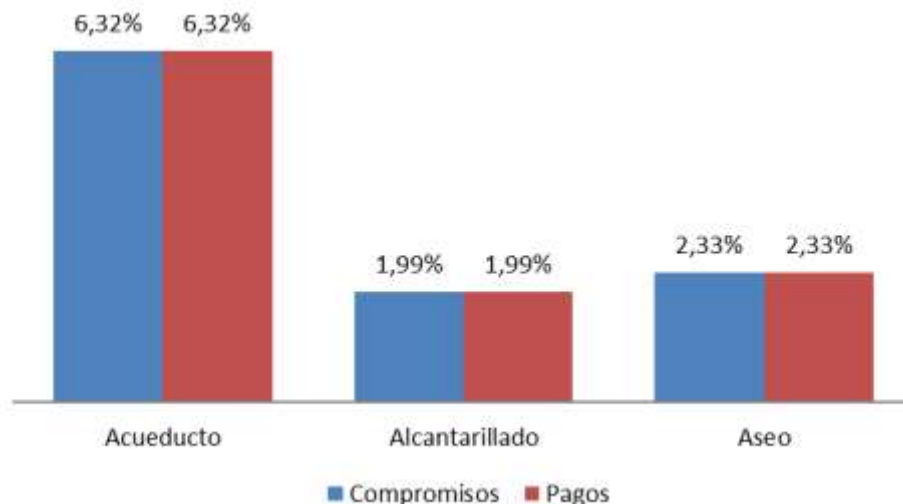
En los municipios de Vaupés se identificó lo siguiente:

- **2 municipios reportan pagos inferiores al 15% de los recursos disponibles en la vigencia 2017:** Caruru y Mitú.
- El municipio de Taraira cumple con el indicador.

¹ Antes Decreto 1484 de 2014.

La siguiente gráfica muestra compromisos y pagos de subsidios para cada uno de los sectores:

GRÁFICA 4. PORCENTAJE DEL SGP-APSB DESTINADO A SUBSIDIOS.



Fuente: Adaptado de FUT_GASTOS_DE_INVERSION_2017 – Cálculos MVCT.

El pago de subsidios en el departamento de Vaupés por categoría y servicio muestra el siguiente comportamiento:

TABLA 12. DETALLE DE PAGO DE SUBSIDIOS.
(Cifras en miles de pesos)

Categ	Total recursos disponibles	Sumatoria pago de subsidios - acueducto	% pago acueducto	Sumatoria pago de subsidios - alcantarillado	% pago alcantarillado	Sumatoria pago de subsidios - aseo	% pago aseo	Total pago de subsidios	Total % pago de subsidios
1	\$ 0	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%
2	\$ 0	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%
3	\$ 0	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%
4	\$ 0	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%
5	\$ 0	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%
6	\$ 0	\$ 228.415	100,00%	\$ 71.909	100,00%	\$ 84.070	100,00%	\$ 384.394	100,00%
Especial	\$ 0	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%
	\$ 0	\$ 228.415	100,00%	\$ 71.909	100,00%	\$ 84.070	100,00%	\$ 384.394	100,00%

Fuente: Adaptado de FUT_GASTOS_DE_INVERSION_2017 – Cálculos MVCT.

1.1.8. Ejecución de los recursos

Los recursos del SGP-APSB deben destinarse a cubrir las necesidades particulares de cobertura, calidad, continuidad y pago de subsidios en los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo. Así las cosas, este indicador permite evidenciar el uso de los recursos del SGP-APSB para mejorar o mantener los indicadores de cobertura, calidad y continuidad de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, cuyo destino finalmente es que se observe una mejoría en la calidad de vida de las personas. Se considera aceptable un nivel de ejecución presupuestal por encima del 80% de los recursos disponibles en la entidad territorial para la respectiva vigencia.

TABLA 13. COMPROMISOS ASUMIDOS CON CARGO A LA FUENTE SGP-APSB.
(Cifras en miles de pesos)

Entidad	Total recursos disponibles	Total recursos comprometidos	% Ejecutado
Departamento	\$ 4.253.828	\$ 2.207.307	52%
Municipios	\$ 5.160.113	\$ 5.292.743	103%
TOTAL	\$ 9.413.941	\$ 7.500.050	

Fuente: Adaptado de FUT_GASTOS_DE_INVERSION_2017 y FUT_SERVICIO_DEUDA_2017 – Cálculos MVCT.

La gobernación ejecutó el 52% de sus recursos disponibles, por tanto, no cumple con el indicador toda vez que su ejecución es inferior al 80% de sus recursos disponibles.

En cuanto a los municipios se observa lo siguiente:

- **2 municipios presentan una ejecución entre el 51% y 79%:** Caruru y Taraira.
- **1 municipios evidencian una ejecución superior a sus recursos disponibles:** Mitú.

En el anexo 1 se detallan los valores reportados en el FUT por las entidades territoriales frente a la aplicación de los 8 indicadores presupuestales mencionados anteriormente, para la vigencia 2017.

1.2. INDICADORES ADMINISTRATIVOS

Los indicadores administrativos evalúan el cumplimiento de las obligaciones legales de las entidades territoriales, relacionadas con los instrumentos para realizar una adecuada focalización de los recursos destinados al otorgamiento de subsidios a los estratos 1, 2 y 3, y el recaudo de contribuciones y aportes solidarios a los estratos 5 y 6, y predios de usos comercial e industrial.

Estos registros se evalúan a partir de los reportes realizados por la entidad territorial al Sistema Único de Información (SUI), información que es certificada a este Ministerio por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD).

A continuación, se presentan los resultados de los indicadores administrativos.

1.2.1. Contrato o convenio de transferencia de subsidios

El artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 dispone que, para asegurar la transferencia de recursos para el pago de los subsidios, las empresas firmarán contratos con el municipio.

Por su parte, el inciso segundo del artículo 2.3.4.1.2.11 del Decreto 1077 de 2015, señala que para asegurar las transferencias de dinero de las entidades territoriales a los Fondos de Solidaridad y Redistribución de Ingresos (FSRI) por concepto de subsidios, deberán ceñirse en su manejo a lo que se estipule en el contrato que para el efecto debe suscribirse entre el municipio, distrito, o departamento y las entidades encargadas de la prestación de los servicios públicos.

Para el caso de los municipios prestadores directos de todos o alguno de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y/o aseo, pueden dar cumplimiento al funcionamiento del FSRI mediante la certificación del tesorero municipal o contador donde conste el giro de los recursos del FSRI a los prestadores o la certificación de los prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo donde conste que la entidad territorial está a paz y salvo por concepto de subsidios.

En consideración, frente al cumplimiento del indicador, se tiene que todos los municipios cumplieron con el indicador.

1.2.2 Acuerdo de porcentajes de subsidios y contribuciones

De acuerdo con las disposiciones legales vigentes, los siguientes son los factores máximos de subsidios y mínimos de contribución por tipo de usuario de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo.

TABLA 14. FACTORES DE SUBSIDIO Y CONTRIBUCIÓN.

USUARIO SUBSIDIABLE	FACTOR MÁXIMO DE SUBSIDIO
Estrato 1	70%
Estrato 2	40%

USUARIO SUBSIDIABLE	FACTOR MÁXIMO DE SUBSIDIO
Estrato 3	15%
USUARIO CONTRIBUYENTE	FACTOR MÍNIMO DE CONTRIBUCIÓN
Estrato 5	50%
Estrato 6	60%
Uso industrial	30%
Uso comercial	50%

Fuente: MVCT.

Es importante señalar que no es facultativo del prestador modificar o dejar de aplicar los factores aprobados por el Concejo Municipal o Distrital. En caso que esto ocurra, es deber de la entidad territorial y del Comité Permanente de Estratificación, informar a la SSPD al respecto, con el objetivo que esta inicie las acciones y sanciones que estime conveniente.

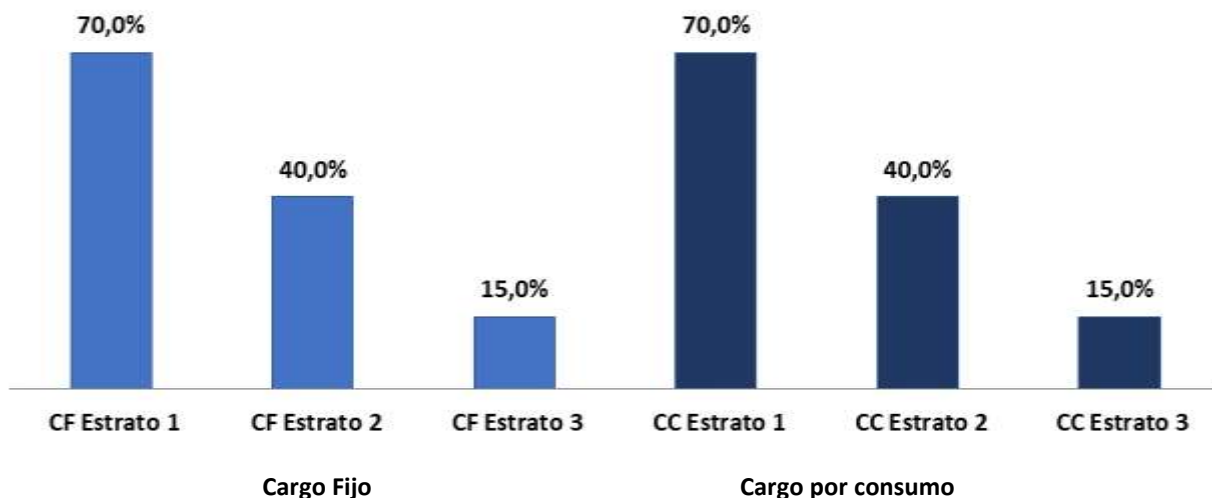
Así las cosas, para la vigencia 2017, todas las entidades territoriales cumplieron con el indicador.

De otro lado, a partir de la información reportada por los municipios y distritos relacionada con el contenido de los Acuerdos que establecen los porcentajes de subsidios y contribuciones, este Ministerio efectuó un análisis a través del cual, determinó los porcentajes promedio en mención, de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, que a continuación se relacionan:

✓ **Factores de subsidio para el cargo fijo y cargo por consumo en los servicios públicos de acueducto y alcantarillado**

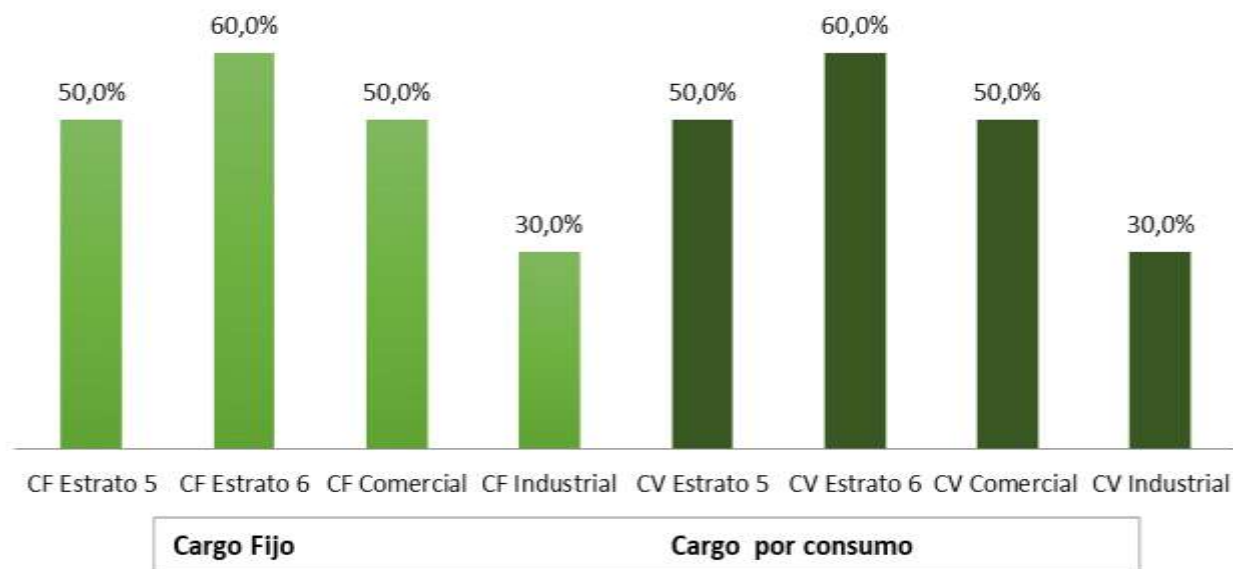
A nivel departamental, para los servicios de acueducto y alcantarillado el promedio de subsidios aplicados sobre la facturación es el que se relaciona en las siguientes gráficas:

GRÁFICA 5. SUBSIDIOS PROMEDIO EN EL SERVICIO DE ACUEDUCTO, DISCRIMINADO POR CARGO FIJO Y CARGO VARIABLE



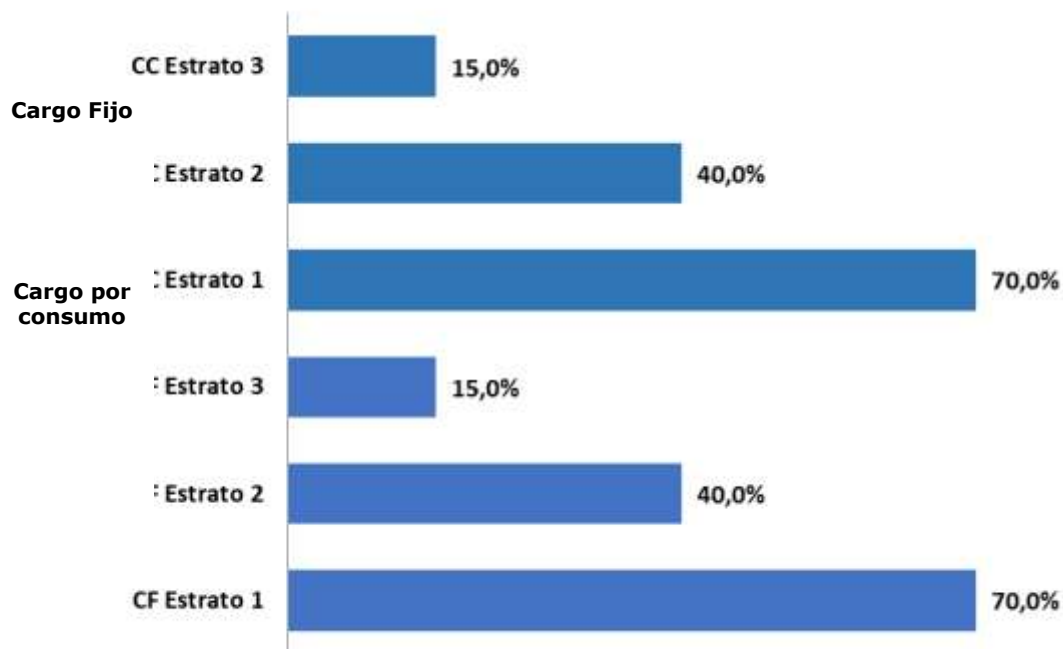
Fuente: Inspector – Cálculos MVCT.

GRÁFICA 6. CONTRIBUCIONES PROMEDIO EN EL SERVICIO DE ACUEDUCTO, DISCRIMINADOS POR CARGO FIJO Y CARGO VARIABLE



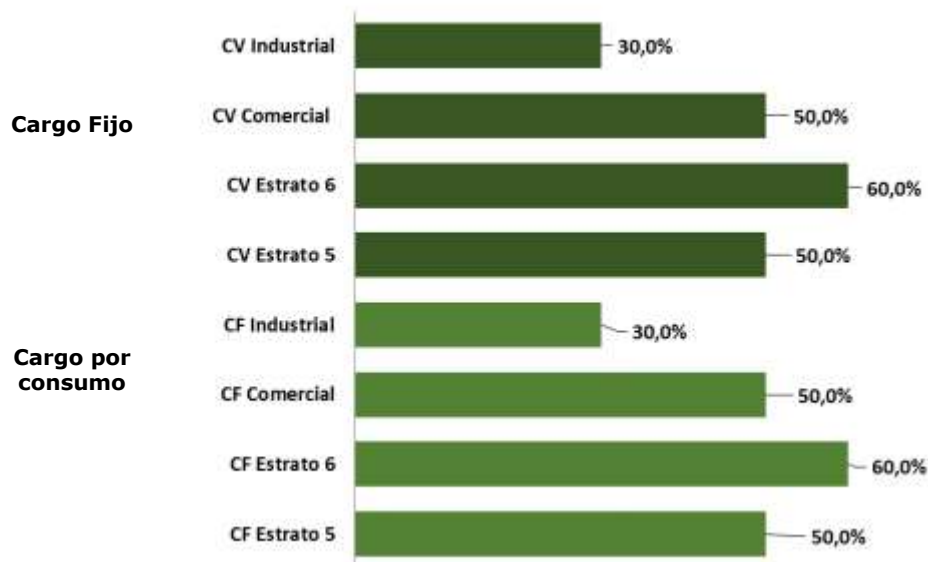
Fuente: Inspector – Cálculos MVCT.

GRÁFICA 7. SUBSIDIOS PROMEDIO EN EL SERVICIO DE ALCANTARILLADO, DISCRIMINADO POR CARGO FIJO Y CARGO VARIABLE



Fuente: Inspector – Cálculos MVCT.

GRÁFICA 8. CONTRIBUCIONES PROMEDIO EN EL SERVICIO DE ALCANTARILLADO, DISCRIMINADO POR CARGO FIJO Y CARGO VARIABLE



Fuente: Inspector – Cálculos MVCT.

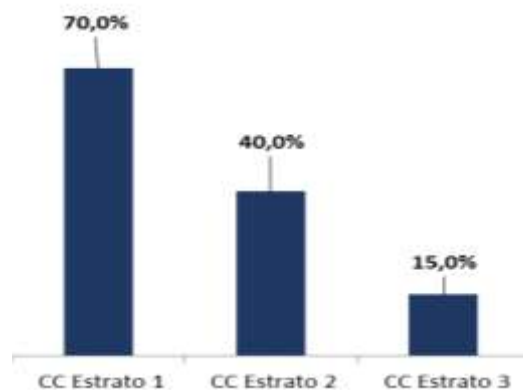
Los municipios no aprobaron factores de subsidio superiores a los fijados por la Ley 1450 de 2011.

Así mismo, Los municipios aprobaron aportes atendiendo los topes mínimos de contribución fijados por la Ley 1450 de 2011.

✓ **Factores de subsidio en el servicio público de aseo**

A nivel departamental, para el servicio de aseo el promedio de subsidios aplicados sobre la facturación es el que se muestra en la siguiente gráfica:

GRÁFICA 9. SUBSIDIOS PROMEDIO EN EL SERVICIO DE ASEO, DISCRIMINADO POR CARGO FIJO Y CARGO VARIABLE



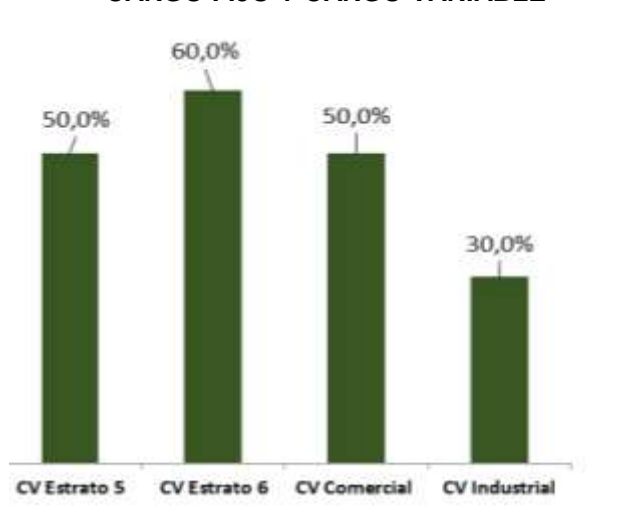
Fuente: Inspector– Cálculos MVCT.

Los municipios no aprobaron factores superiores a los fijados por la Ley 1450 de 2011.

✓ **Factores de contribución en el servicio público de aseo**

Los factores de contribución en los estratos 5 y 6, pequeño productor y gran generador, para el servicio de aseo, se muestran en la siguiente gráfica:

GRÁFICA 10. CONTRIBUCIONES PROMEDIO EN EL SERVICIO DE ASEO, DISCRIMINADO POR CARGO FIJO Y CARGO VARIABLE



Fuente: Inspector– Cálculos MVCT.

Los municipios aprobaron aportes atendiendo los topes mínimos de contribución fijados por la Ley 1450 de 2011.

1.2.3 Formato de estratificación y coberturas

Las entidades territoriales deben reportar el estrato asignado a cada uno de los inmuebles residenciales de la zona urbana, centros poblados, fincas y viviendas dispersas, de conformidad con los términos y condiciones establecidas en la Resolución SSPD 20168000052145 de 2016.

En este sentido, todos los municipios cumplieron con el reporte del formato REC al SUI.

En el anexo 2 se identifica el cumplimiento de las entidades territoriales frente a la aplicación de cada uno de los indicadores administrativos en la vigencia 2017.

CUMPLIMIENTO DE INDICADORES ESTRATÉGICOS EN MUNICIPIOS CERTIFICADOS DEL DEPARTAMENTO DE VAUPÉS



2. INDICADORES ESTRATÉGICOS DEL MONITOREO

De conformidad con la Resolución 1067 de 2015, los indicadores estratégicos son aquellos que permiten verificar el estado de la prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, en los componentes de cobertura, calidad y continuidad, a través de los cuales se identifican acciones u omisiones en el marco de la actividad de monitoreo a la prestación de dichos servicios.

Así las cosas, se presenta un análisis del avance de cada uno de estos indicadores para los municipios del departamento de Vaupés.

2.1 Componente de cobertura

Las coberturas de acueducto, alcantarillado y aseo corresponden a la proporción de predios residenciales con acceso a servicios frente a la totalidad de predios existentes en el municipio o distrito, los cuales, se clasifican en área urbana y rural.

Para realizar el presente análisis, se recurrió a la información certificada por las entidades territoriales al Sistema Único de Información (SUI), a través del Reporte de Estratificación y Coberturas (REC), con corte a 31 de mayo de 2018².

2.1.2 Avance de cobertura de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo

El avance en el acceso a los sistemas de acueducto y alcantarillado se analizó, tomando como línea base los resultados del Censo 2005 y comparándolos con aquellos datos reportados por las entidades territoriales en el REC para la vigencia 2017. Ahora bien, teniendo en cuenta que el Censo 2005 no incluyó el componente de aseo, para evaluar el avance de este último componente se recurrió a la información cargada en el SUI, comparándose los resultados del reporte al REC certificado por los alcaldes para las vigencias 2011 y 2017.

De acuerdo con lo anterior, a continuación, se presentan los principales resultados de coberturas en los municipios del departamento de Sucre:

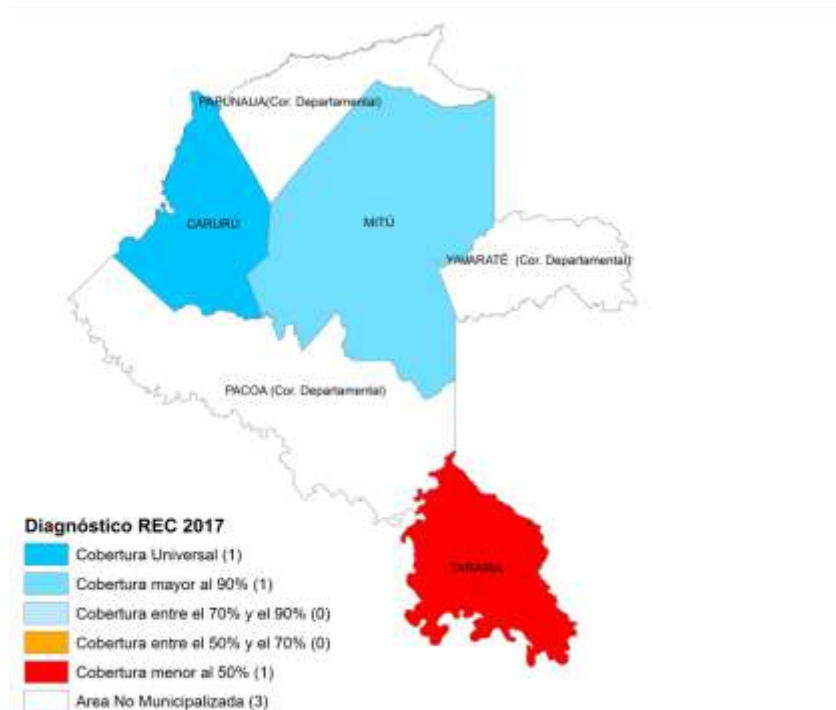
TABLA 15. RESULTADO DEL ANÁLISIS DE AVANCE DE COBERTURA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO EN LA TOTALIDAD DE MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO.

Resultado del Análisis (Número de Municipios)	Acueducto		Alcantarillado		Aseo	Resultado
	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	
Aumentó cobertura	2	1	2	1	2	Cumple
Conservó igual cobertura	-	1	-	1	-	
Redujo cobertura	1	1	1	1	1	No cumple
No es posible comparar*	-	-	-	-	-	
TOTAL	3	3	3	3	3	-

Fuente: SSPD; Cálculos MVCT.

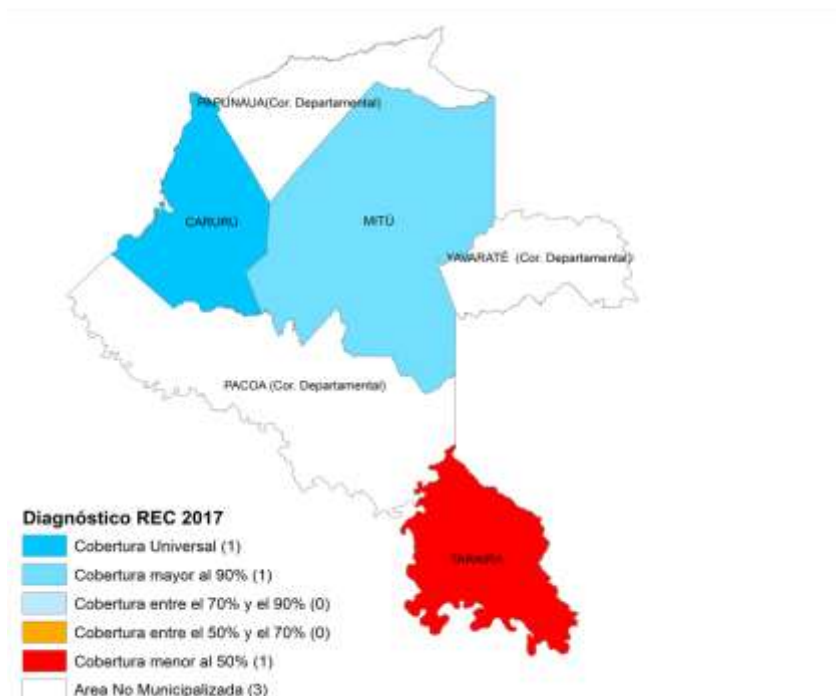
² La SSPD mediante Oficio SSPD 20184000998381 radicado MVCT 2018EE0034505 del 27 de junio de 2018, informó a este Ministerio, los datos de cobertura de la vigencia 2017, de acuerdo a la información reportada por los municipios y distritos en el Reporte de Estratificación y coberturas, con corte a 31 de mayo de 2018.

Mapa 1 Cobertura de acueducto urbano vigencia 2017



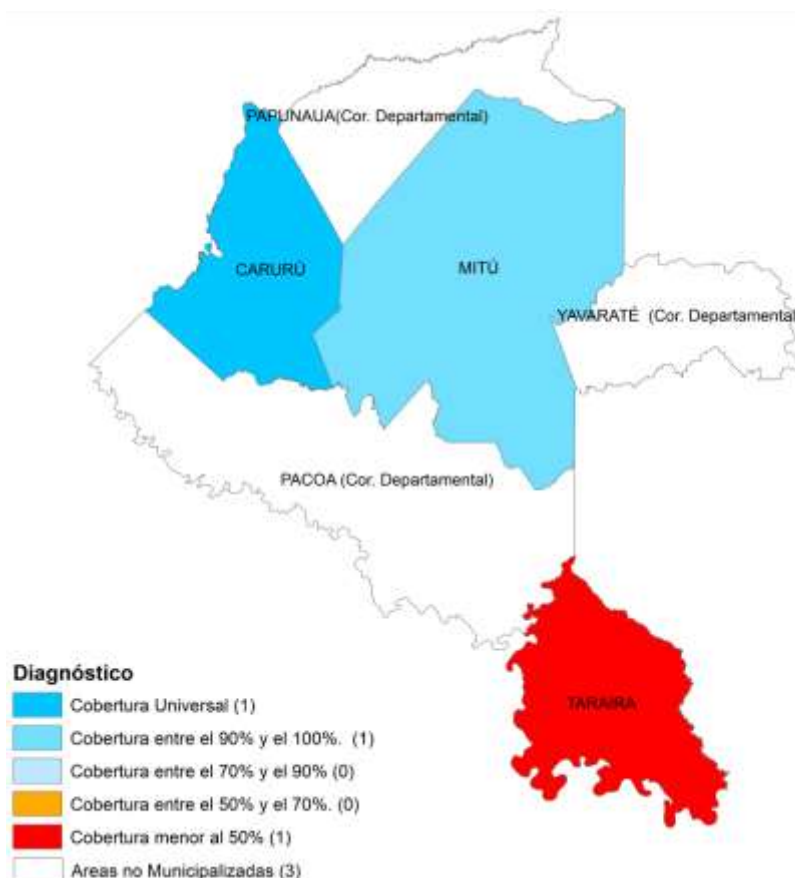
Fuente: SSPD 2018.

Mapa 2 cobertura de alcantarillado urbano vigencia 2017



Fuente: SSPD 2018.

Mapa 3 Cobertura de Aseo urbano vigencia 2017



Fuente: SSPD 2018.

Así mismo, se exponen los rangos en que se encuentran las coberturas reportadas para la vigencia 2017, en las cabeceras municipales del departamento de Vaupés:

TABLA 16. RANGOS DE COBERTURAS URBANAS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO.

Resultado del Análisis (Número de Municipios)	Acueducto		Alcantarillado		Aseo
	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano
Cobertura del 100%	1	-	1	-	1
Cobertura mayor al 90%	1	-	1	-	1
Cobertura entre el 50% y el 90%	-	-	-	-	1
Cobertura menor al 50%	1	1	1	1	-
Cobertura reportada "en ceros"	-	1	-	1	-
No reportó información para la vigencia 2017	-	-	-	-	-
TOTAL	3	3	3	3	3

Fuente: SSPD 2018.

Con base en la información reportada por los municipios en el REC para la vigencia 2017, se ponderaron los datos de coberturas para el departamento de Vaupés, obteniéndose los siguientes resultados:

TABLA 17. COBERTURAS PONDERADAS EN EL DEPARTAMENTO.

Indicador	Vigencia 2017
Cobertura urbana de acueducto	96,1%
Cobertura centro poblado de acueducto	19,5%
Cobertura urbana de alcantarillado	93,9%
Cobertura centro poblado de alcantarillado	19,5%
Cobertura urbana de aseo	96,1%

Fuente: SSPD 2018.

Por lo anterior, es necesario reiterar que los anteriores resultados de coberturas fueron tomados del REC, que a su vez, han sido resultado de la homologación entre los maestros de facturación de las personas prestadoras de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, y la estratificación socioeconómica adoptada por los municipios y distritos; razón por la cual, no deben ser comparables con aquellas cifras resultantes de la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), toda vez que sus fuentes de información son distintas y en el caso del REC, variables, toda vez que este último depende de la calidad y complejidad de la información certificada por los alcaldes en el SUI.

2.2 Componente de calidad

El seguimiento a la calidad del agua potable en el país se encuentra definido en el Sistema para la Protección y Control de la Calidad del Agua, el cual fue adoptado mediante el Decreto 1575 del año 2007 y demás normas reglamentarias. Este seguimiento se basa en el análisis de los resultados obtenidos de la vigilancia de la calidad del agua para consumo humano, realizada por las autoridades sanitarias del país, con base en el Índice de Riesgo de la Calidad del Agua para Consumo Humano (IRCA).

Este Sistema establece no solamente los instrumentos de vigilancia y control del suministro de agua para consumo humano, sino también los diferentes niveles de responsabilidad de los actores involucrados, frente al deber constitucional de brindar agua apta para consumo humano, es decir, Sin Riesgo para la salud.

En este sentido, el artículo 15 de la Resolución 2115 de 2007, establece las acciones que debe realizar la autoridad sanitaria competente ante la clasificación del nivel de riesgo de agua para consumo humano que presente la persona prestadora. Estas acciones son:

TABLA 18. CLASIFICACIÓN DEL NIVEL DE RIESGO EN SALUD SEGÚN EL IRCA POR MUESTRA Y EL IRCA MENSUAL Y ACCIONES QUE DEBEN ADELANTARSE.

Clasificación IRCA (%)	Nivel de Riesgo	IRCA por muestra (Notificaciones que adelantará la autoridad sanitaria de manera inmediata)	IRCA mensual (Acciones)
80.1 -100	INVIABLE SANITARIA MENTE	Informar a la persona prestadora, al Comité de Vigilancia Epidemiológica (COVE), Alcalde, Gobernador, SSPD, Ministerio de Salud, INS, MVCT, Contraloría General y Procuraduría General.	Agua no apta para consumo humano, gestión directa de acuerdo a su competencia de la persona prestadora, alcaldes, gobernadores y entidades del orden nacional.
35.1 - 80	ALTO	Informar a la persona prestadora, COVE, Alcalde, Gobernador y a la SSPD.	Agua no apta para consumo humano, gestión directa de acuerdo a su competencia de la persona prestadora y de los alcaldes y gobernadores respectivos.
14.1 – 35	MEDIO	Informar a la persona prestadora, COVE, Alcalde y Gobernador.	Agua no apta para consumo humano, gestión directa de la persona prestadora.

Clasificación IRCA (%)	Nivel de Riesgo	IRCA por muestra (Notificaciones que adelantará la autoridad sanitaria de manera inmediata)	IRCA mensual (Acciones)
5.1 - 14	BAJO	Informar a la persona prestadora y al COVE.	Agua no apta para consumo humano, susceptible de mejoramiento.
0 - 5	SIN RIESGO	Continuar el control y la vigilancia.	Agua apta para consumo humano. Continuar la vigilancia

Fuente: Adaptado de Resolución No. 2115 de 2007.

Por lo tanto, es responsabilidad de los entes territoriales establecer acciones conjuntas con el prestador del servicio de acueducto del municipio, cuando el Índice de Riesgo de la Calidad del Agua para Consumo Humano se encuentre en niveles de riesgo Medio, Alto e Inviabile Sanitariamente.

El presente análisis de la calidad de agua potable suministrado en el departamento se basa en los reportes del IRCA al SIVICAP realizados por la Autoridad Departamental de Salud, calculado con base en los análisis de las muestras de vigilancia de la calidad física, química y microbiológica del agua para consumo humano, en cumplimiento de lo dispuesto en el Capítulo VI de la Resolución 2115 de 2007 de los Ministerios de Salud y Protección Social y de Vivienda, Ciudad y Territorio.

2.2.2 Suministro de agua apta para el consumo humano en zona urbana

Los resultados de la calidad del agua para consumo humano en la zona urbana de los municipios del departamento de Vaupés en las vigencias 2016 y 2017, se resumen en la siguiente tabla:

TABLA 19. CLASIFICACIÓN DEL NIVEL DE RIESGO DE LA CALIDAD DEL AGUA EN ZONA URBANA.

Tipo	Nivel de riesgo	2016	2017	Población efectiva 2017 ³
Municipios que suministraron agua apta	Sin riesgo	0	0	0
	Bajo	0	0	0
Municipios que no suministraron agua apta y pusieron en riesgo la salud de la población en el área urbana	Medio	1	1	687
	Alto	1	1	57
	Inviabile sanitariamente	0	0	0
Municipios que no cuentan con información de calidad del agua para consumo humano porque la autoridad sanitaria departamental no reportó información al SIVICAP		1	1	15.987
TOTAL		3	3	16.731

FUENTE: SIVICAP – CÁLCULOS MVCT.

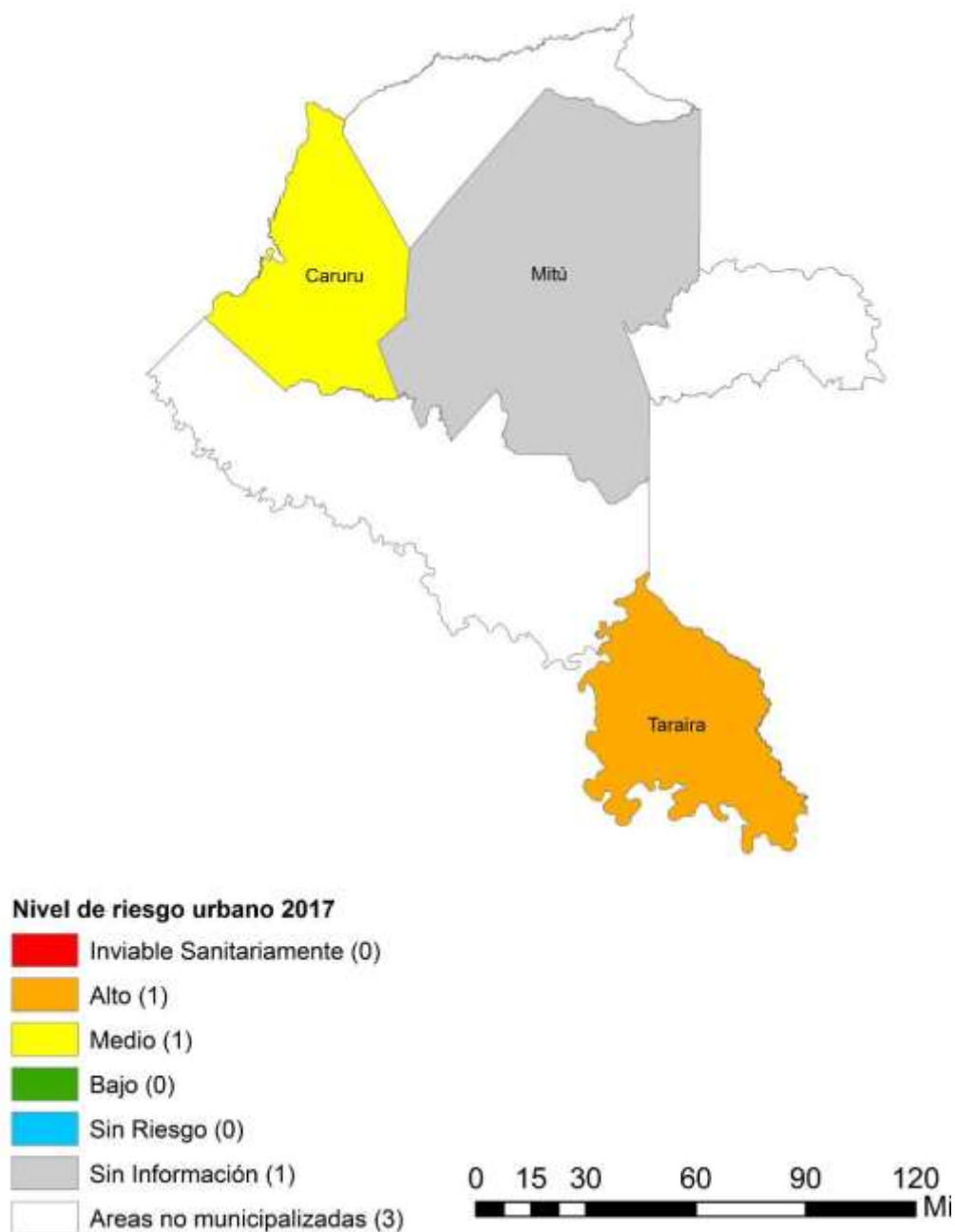
De acuerdo con el Índice de Riesgo de la Calidad del Agua para Consumo Humano (IRCA) obtenido para ambos años analizados, se tiene que en 2 municipios el indicador de calidad suministrada del 2016 a 2017 se mantuvo suministrando agua no apta para consumos humano.

Vale la pena anotar que no se cuenta con información de calidad del agua urbana del municipio de Mitú, dado que según la información entregada por el Instituto Nacional de Salud (INS), no se evidenciaron muestras reportadas al SIVICAP tanto para el 2016 como para el 2017.

³ Se calculó la población efectiva por municipio, teniendo en cuenta los datos de población proyectada del DANE 2017 y los datos de cobertura reportados en el REC para la vigencia 2017.

En la vigencia 2017, el 4,5% de la población urbana efectiva de 2 municipios del departamento, se vio afectada por la mala calidad del agua suministrada; para el 95,5% restante no fue posible determinar la calidad del agua suministrada debido a la inexistencia del reporte (ver mapa 4).

Mapa 4 . Calidad del agua urbana departamento de Vaupés – vigencia 2017.



Fuente: Cálculos MVCT a partir de información del SIVICAP.

Los municipios que no cumplen el indicador de "suministro de agua apta para el consumo humano en zona urbana" corresponden a los 2 municipios que no suministraron agua apta y pusieron en riesgo la salud de la población en el área urbana y el municipio de Mitú que no cuentan con información reportada al SIVICAP en la vigencia 2017. Estos se presentan en la siguiente tabla:

TABLA 20. MUNICIPIOS QUE INCUMPLEN EL INDICADOR DE CALIDAD DEL AGUA EN LA ZONA URBANA.

No.	Municipio	Nivel de riesgo 2017
1	Caruru	Medio
2	Mitú	Sin información
3	Taraira	Alto

Fuente: Cálculos MVCT a partir de la información del SIVICAP.

2.1.1. Suministro de agua apta para el consumo humano en zona rural nucleada

El nivel de riesgo de la calidad del agua suministrada en la zona rural de los municipios del departamento de Vaupés para la vigencia 2017, se muestra en la siguiente tabla:

TABLA 21. CLASIFICACIÓN DEL NIVEL DE RIESGO EN ZONA RURAL.

Tipo	Nivel de riesgo	2017
Municipios que suministraron agua apta en zona rural	Sin riesgo	0
	Bajo	0
Municipios que no suministraron agua apta y pusieron en riesgo la salud de la población en el área rural	Medio	0
	Alto	0
	Inviabile sanitariamente	0
Municipios que no cuentan con información de calidad del agua para consumo humano porque la autoridad sanitaria departamental no reportó información al SIVICAP		3
TOTAL		3

Fuente: SIVICAP – Cálculos MVCT.

Se desconoce la calidad del agua suministrada en la zona rural de los 3 municipios del departamento, toda vez que no se evidenciaron datos reportados al SIVICAP.

Sobre el particular, es necesario recordar que de acuerdo con el Decreto 1575 de 2007, las secretarías departamentales de salud deben realizar las muestras de vigilancia de la calidad del agua, tanto en la zona urbana como rural, en los términos establecidos en la Resolución 2115 de 2007 y reportar los resultados en el SIVICAP; el no reporte del mismo, tiene efectos en la distribución de recursos del SGP-APSB en el criterio de eficiencia fiscal y administrativa y prioriza al municipio para el desarrollo de las actividades de seguimiento y control por parte del MHCP, sin perjuicio de la vigilancia y control que realice la SSPD.

2.1.2. Avance de tratamiento de aguas residuales en la zona urbana

De conformidad con lo establecido en los Objetivos de Desarrollo Sostenible – ODS, el Plan Nacional de Desarrollo -PND 2014-2018, estableció como meta de la Nación, llegar al 41% de tratamiento de aguas residuales domésticas en el año 2018 y alcanzar la meta del 50% para el 2019, y con esto contribuir a alcanzar una meta de 68% para el año 2030.

Así mismo, se estableció el Conpes 3177 de 2002, con el objetivo de establecer acciones prioritarias y lineamientos para la formulación del plan nacional de manejo de aguas residuales en el país.

Así las cosas, el parágrafo 3 del artículo 5.3.1 de la Resolución 1067 de 2015, estableció que este indicador se empezaría a evaluar para la vigencia 2017. Por tanto, para el cálculo del mismo en el presente informe se tendrá en cuenta la información reportada por los prestadores del servicio de alcantarillado en el SUI, correspondiente a las vigencias 2015 y 2016. Así mismo, se verificó el avance del tratamiento de aguas residuales en zona urbana para los municipios del departamento conforme al reporte realizado en el SUI por parte de las entidades territoriales correspondiente al porcentaje de cobertura de tratamiento de aguas residuales en la zona urbana para la vigencia 2017, encontrándose los siguientes resultados:

TABLA 22. COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR AVANCE DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN ZONA URBANA.

Indicador	Municipios	Vigencia 2017
		% de cobertura del tratamiento de aguas residuales en la zona urbana 2017
Cumple	1	99.9 ⁴
No cumple	2	-

Fuente: SSPD 2018.

En consideración con lo anterior, **los siguientes municipios no reportan caudal de aguas residuales tratadas**, incumpliendo el indicador de monitoreo:

TABLA 23. MUNICIPIOS QUE INCUMPLEN EL INDICADOR DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN LA ZONA URBANA.

No.	Municipio
1	Mitú
2	Tarairá

Fuente: SSPD 2018.

2.1.3. Disposición final adecuada de residuos sólidos en zona urbana

La Resolución 1890 de 2011 y el Decreto 1077 de 2015, establecen que los sitios adecuados para la disposición final de residuos sólidos corresponden a: Relleno Sanitario, Planta Integral, Celda de Contingencia, Planta de Tratamiento y Planta de Aprovechamiento. Así mismo, se consideran como técnicamente inadecuados: botadero a cielo abierto, celda transitoria, vertimiento a cuerpos de agua, enterramiento, quema a cielo abierto, botadero

⁴ Promedio aritmético resultante de los porcentajes de cobertura de las entidades territoriales que reportaron información.

satélite y todo aquel que no cumpla con las definiciones y autorizaciones establecidas y requeridas por las normas y autoridades competentes.

En este sentido, la Resolución 1067 establece como parte de los indicadores estratégicos la disposición final adecuada de residuos sólidos en zona urbana, el cual se determina partir de la información calculada y certificada por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios-SSPD-.

Para el cálculo del indicador correspondiente a la vigencia 2017, no se tendrá en consideración la información reportada por la SSPD, toda vez que la misma solo incluye información de ubicación geográfica de 105 sitios de disposición final, pero no se relacionan los municipios que disponen en los mismos, el nombre del sitio y la cantidad de residuos sólidos que disponen.

Por lo anterior, para determinar el cumplimiento del indicador se tendrá en cuenta la información correspondiente a la vigencia 2016.

Así las cosas, de acuerdo con la información reportada en el SUI, para el departamento de Vaupés, 1 municipio dispone inadecuadamente sus residuos sólidos.

Mapa 5. Disposición adecuada de residuos sólidos departamento de Vaupés – vigencia 2016.



Fuente: SSPD 2017.

Por lo anterior, el comportamiento del indicador presente en el departamento es el siguiente:

TABLA 24. COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR SITIO DE DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS SÓLIDOS EN ZONA URBANA.

Indicador	Municipios	Toneladas/día
Cumple	2	0
No cumple	1	8

Fuente: Autoridad Ambiental, SUI, Solicitud/visitas – Cálculos MVCT.

2.2. Componente de continuidad

2.2.1. Continuidad del servicio de acueducto en la zona urbana

El indicador de continuidad señala la disponibilidad del servicio de acueducto a los usuarios en términos de horas/día, de acuerdo con la metodología para su cálculo establecida en la Resolución 2115 de 2007.

TABLA 25. CLASIFICACIÓN DEL INDICADOR DE CONTINUIDAD.

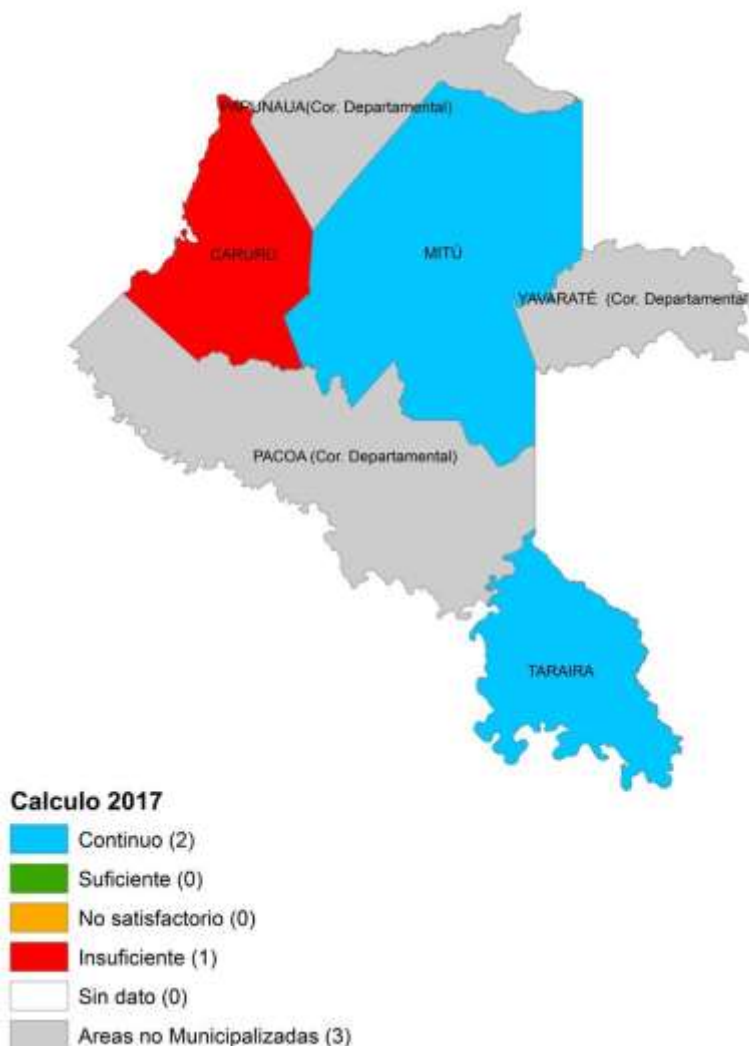
Horas de suministro al día	Clasificación
0-10	Insuficiente
10,1 - 18	No satisfactorio
18,1 - 23	Suficiente
23,1 - 24	Continuo

Fuente: Tomado del artículo 18 de la Resolución 2115 de 2007.

Con la aplicación de este indicador, se pueden identificar las entidades territoriales que mejoraron o mantuvieron la continuidad del servicio de acueducto entre la vigencia 2016 y 2017, esto siempre y cuando el indicador para la vigencia 2017 se encuentre en un rango mayor a 18 horas al día.

De acuerdo con la información reportada por las entidades territoriales al Sistema de Información de Evaluación de Eficacia (SIEE) del Departamento Nacional de Planeación (DNP), la continuidad del servicio en los municipios del departamento de Vaupés para la vigencia 2017 es la siguiente:

Mapa 6. Continuidad servicio de acueducto departamento de Vaupés– vigencia 2017.



Fuente: SIEE – DNP; 2017.

Así las cosas, y con el fin de establecer el cumplimiento del indicador de continuidad, se compara el avance de la vigencia 2016 al 2017, la cual para el caso del departamento de Vaupés se obtuvo como resultado que de los 3 municipios que componen el departamento, 2 entidades territoriales cumplieron con el indicador y 1 no lo hizo, toda vez que no reportó información en alguna de las dos vigencias a evaluar.

En el anexo 3, se identifica el cumplimiento de cada una de las entidades territoriales frente a la aplicación de los indicadores estratégicos en la vigencia 2017.

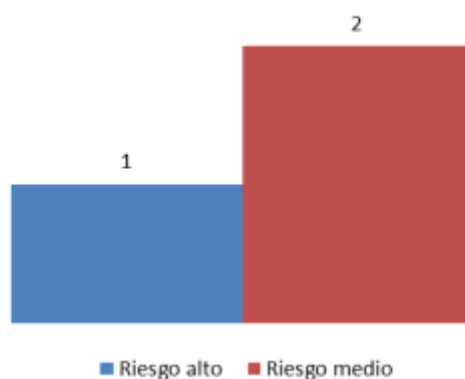
3. NIVEL DE RIESGO Y PRIORIZACIÓN A SEGUIMIENTO DE MUNICIPIOS Y DISTRITOS

De conformidad con lo establecido en la Resolución 1067 de 2015, se determinaron los niveles de riesgo resultantes de la aplicación de la ponderación de los indicadores específicos y estratégicos, como resultado del monitoreo a cada una de las entidades territoriales del departamento de Vaupés, estableciéndose lo siguiente:

3.1 NIVEL DE RIESGO

De acuerdo con los resultados de los indicadores específicos y estratégicos, sumado a la ponderación y los rangos establecidos en los artículos 7 y 8 de la Resolución MVCT No. 1067 de 2015, se determinó el nivel de riesgo de monitoreo para la vigencia 2017. En la siguiente gráfica se muestran los resultados y la determinación del nivel de riesgo para los municipios y distritos del departamento:

Gráfica 11. Nivel de riesgo de monitoreo 2017.



Fuente: MVCT.

Así las cosas, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 11 la Resolución 1067 de 2015, este Ministerio identificó que como resultado de la aplicación de los indicadores de monitoreo, 1 entidad territorial se encuentra en nivel de riesgo alto y en consecuencia, será priorizada para el ejercicio de la actividad de seguimiento a cargo del MHCP.

Tabla 26. Municipio de Riesgo alto en el monitoreo

DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	PRIORIZACIÓN A SEGUIMIENTO
Vaupés	Mitú	Si

Fuente: MVCT.

En conclusión, las anteriores 2 En conclusión, la anterior entidad territorial será priorizadas para el ejercicio de la actividad de seguimiento a cargo del MHCP.

En el anexo 4 se identifican los resultados del ejercicio de monitoreo para cada una de las entidades territoriales certificadas del departamento, a través de la determinación del nivel de riesgo.

ÁREAS NO MUNICIPALIZADAS DEL DEPARTAMENTO DE VAUPÉS

B. MONITOREO DE LOS RECURSOS DEL SGP-APSB DEL DEPARTAMENTO DE VAUPÉS EJECUTADOS EN LAS ÁREAS NO MUNICIPALIZADAS

La Ley 1176 de 2007 señala en el Parágrafo 2 del artículo 3, sobre las competencias de los departamentos Amazonas, Guainía y Vaupés, lo siguiente: "**Parágrafo 2:** Los departamentos de Amazonas, Guainía y Vaupés tendrán la competencia para asegurar que se preste a los habitantes de las áreas no municipalizadas de su jurisdicción, de manera eficiente, los servicios públicos de agua potable y saneamiento básicos, en los términos de la Ley 142 de 1994.

Los recursos del SGP asignados a las ANM de los departamentos de Amazonas, Guainía y Vaupés, son direccionados a estos departamentos, debido a que las mismas no son beneficiarias directas de la distribución de estos recursos.

4. ANTECEDENTES ÁREAS NO MUNICIPALIZADAS DEPARTAMENTO DE VAUPÉS

El departamento de Vaupés cuenta con tres (3) ANM departamentales: Pacoa, Papunaua y Yavaraté. Así las cosas y de acuerdo con los instrumentos de planeación cargados en el Sistema de Información Gerencial del Viceministerio de Agua y Saneamiento - SIGEVAS, el PAP-PDA-VAUPÉS, cumple con estos instrumentos, como son: Manual Operativo, PGEI, PAEI, Plan de Aseguramiento de la Prestación y Plan Ambiental.

Con base en lo anterior, se tiene que el instrumento de planeación PGEI del PAP-PDA-VAUPÉS, aprobado para las vigencias 2016-2019, contempla inversiones por valor total de \$28.346.153.201, de los cuales el 20,20% se financia con cargo a los recursos del SGP-APSB del departamento y el 23,63% con cargo a los recursos SGP-APSB de las ANM.

TABLA 27. RESUMEN PGEI 2016 - 2019

CONCEPTO	VALOR	PORCENTAJE
Valor Total	28.346.153.201	100%
SGP-Departamento	5.726.301.075	20,20%
SGP-ANM	6.698.677.871	23,63%
Otras fuentes (OCAD, CAR, Audiencias Públicas, Estampillas del departamento)	15.921.174.255	56,17%

Fuente: PGEI 2016-2019 / MVCT - SIGEVAS

En relación con el instrumento de planeación PAEI del PAP-PDA-VAUPÉS correspondiente a la vigencia 2017, establece inversiones por valor de \$22.921.502.521,65, de los cuales el 21,47% se financia con recursos del SGP del departamento y el 13,57% con SGP de las ANM.

TABLA 28. RESUMEN PAEI 2017

CONCEPTO	VALOR	PORCENTAJE
Valor Total	22.921.502.521,65	100%
SGP Departamento	4.921.759.822,58	21,47%
SGP ANM	3.100.886.216,87	13,57%
Otras fuentes	14.889.856.482,20	64,96%

Fuente: PAEI 2017 / MVCT-SIGEVAS

Del total de los recursos del SGP-APSB asignados al departamento y a las ANM establecidos en el PAEI del PAP-PDA-VAUPÉS de la vigencia 2017, se destinaron recursos para inversión

en infraestructura por valor de \$3.297.444.265,06 que corresponde al 41,10% del total de componentes a financiar para dicha vigencia.

Para la vigencia 2017, los recursos que corresponden a la financiación (Gastos) del Gestor, corresponden al 2,59%, es decir, \$594.126.240,00.

4.1 EJECUCIÓN DE APORTES DE SGP-APSB DEL CONSORCIO FIA EN ANM

El Consorcio FIA, administra el 70% de los recursos del SGP-APSB de las ANM desde el año 2009 y hasta el año 2017 los recursos recaudados de las tres (3) ANM ascienden a \$3.680.602.799,63, generando unos rendimientos financieros del orden de los \$618.937.586,68, para un total de \$4.299.540.386,31. De igual manera, las tres (3) ANM presentaban saldos para financiar proyectos a través de la Fiducia por valor de \$4.299.540.386,31. Para el año 2017 no se expidieron CDR.

TABLA 29. DISPONIBILIDAD DE RECURSOS VS CDR EXPEDIDOS ANM 2017

CÓDIGO DANE	DEPARTAMENTO	ANM	RECURSOS DISPONIBLES A 31/12/2017	CDR EXPEDIDOS AL 31/12/2017	DISPONIBILIDAD AL 31/12/2017
97511	VAUPÉS	ANM PACOA	\$ 1.693.629.917,00	\$ 1.587.939.318,37	\$105.690.598,63
97889		ANM YAVARATÉ	\$ 1.126.561.807,01	\$ 280.072.537,34	\$846.489.269,67
97777		ANM PAPUNAU	\$ 1.479.348.662,30	\$ 207.962.434,40	\$1.271.386.227,90
TOTAL			\$ 4.299.540.386,31	\$2.075.974.290,11	\$2.223.566.096,20

Fuente: INFORME CONSORCIO FIA

4.2 RECURSOS DEL SGP-APSB ADMINISTRADOS POR EL DEPARTAMENTO DE VAUPÉS DE LAS ANM

Con relación a los recursos del SGP-APSB administrados por el departamento de Vaupés para la vigencia 2017, presenta la siguiente ejecución de ingresos:

TABLA 30. EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE INGRESOS SGP-APSB ANM GOBERNACIÓN DE VAUPÉS 2017

EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE INGRESOS - 2017			
IDENTIFICACIÓN PRESUPUESTAL	DESCRIPCIÓN	PAPELES ACUMULADO	TOTAL INGRESOS
10103020302	SGP Agua Potable y Saneamiento Básico	\$634.075.175,00	\$634.075.175,00
10206020506	Superávit SGP Agua Potable y Saneamiento Básico	\$1.531.922.788,46	\$1.531.922.788,46
01-0303010101-20	SGP Agua Potable y Saneamiento Básico – RF	\$33.130.763,96	\$33.130.763,96
TOTAL		\$ 2.199.128.727,42	\$ 2.199.128.727,42

Fuente: INFORME DE PRESUPUESTO DEPARTAMENTO DE VAUPÉS

Según documentos de distribución DNP 13 y DNP 15, los recursos del SGP-APSB asignados al departamento de Vaupés, ascienden a \$2.662.917.019, de los cuales \$634.075.175, corresponden a las tres (3) ANM administrado por el departamento, \$1.479.508.742 corresponde a las tres (3) ANM administrado por el Consorcio FIA y \$549.333.102 le

corresponde al departamento de Vaupés, de acuerdo a lo establecido en el artículo 6° de la Ley 1176 de 2007, administrado por el Consorcio FIA.

Con respecto al saldo en banco a 31 de diciembre de 2017, que se muestra en la tabla siguiente, presenta una diferencia de \$48.647.742, con relación a la ejecución presupuestal de ingresos del año 2017:

TABLA 31. SALDO EN BANCO SGP-APSB ANM GOBERNACIÓN DE VAUPÉS 2017

No. DE CUENTA	TIPO DE CUENTA	BANCO	SALDO A 31-12-2017
48420-300093-3	AHORRO	AGRARIO	\$2.247.776.469,42
TOTAL			\$2.247.776.469,42

Fuente: CERTIFICADO TESORERÍA DEPARTAMENTO DE VAUPÉS-BANCO AGRARIO

4.3 CONCLUSIONES ANM DEPARTAMENTO DE VAUPÉS

- Los recursos asignados del SGP-APSB a las tres (3) ANM, por disposición del departamento de Vaupés, el 70% es girado al Consorcio FIA y el 30% son girados a la Gobernación.
- El departamento de Vaupés tiene identificado en su presupuesto de ejecución de ingresos \$2.199.128.727,42, y saldo en banco a 31 de diciembre de 2017 \$2.247.776.469,42, faltando por registrar \$48.647.742,00.
- En términos generales y de acuerdo con la información suministrada tanto por el PDA-VAUPÉS, como por el departamento de Vaupés y el Consorcio FIA, no se comprometieron recursos del SGP-APSB-ANM durante la vigencia 2017.
- Se recomienda en el presente informe, buscar el concurso de la Gobernación de Vaupés de tal manera que el 100% de los recursos del SGP-APSB asignados a las ANM sean administrados por el Consorcio FIA.