

# INFORME DE MONITOREO AL USO Y EJECUCIÓN DE LOS RECURSOS DEL SGP-APSB, VIGENCIA 2017

## DEPARTAMENTO DE META

**VICEMINISTERIO DE AGUA Y SANEAMIENTO BÁSICO  
DIRECCIÓN DE DESARROLLO SECTORIAL  
GRUPO DE MONITOREO SGP – APSB  
JUNIO DE 2018**



## CONTENIDO

### A. MONITOREO DE LOS RECURSOS DEL SGP - APSB A MUNICIPIOS CERTIFICADOS DURANTE LA VIGENCIA 2017

1.	INDICADORES ESPECÍFICOS DEL MONITOREO .....	6
1.1.	INDICADORES PRESUPUESTALES/FISCALES .....	6
1.1.1.	INCORPORACIÓN PRESUPUESTAL .....	7
1.1.2.	INCORPORACIÓN DEL SUPERÁVIT .....	7
1.1.3.	RECAUDO EFECTIVO .....	8
1.1.4.	RECAUDO SIN SITUACIÓN DE FONDOS .....	9
1.1.5.	DÉFICIT FISCAL .....	9
1.1.6.	USO ADECUADO DE LOS RECURSOS .....	10
1.1.6.1.	ANÁLISIS DE REGISTROS PRESUPUESTALES .....	13
1.1.7.	PAGO DE SUBSIDIOS .....	15
1.1.8.	EJECUCIÓN DE LOS RECURSOS .....	16
1.2.	INDICADOR ADMINISTRATIVO .....	17
1.2.1.	CONTRATO O CONVENIO DE TRANSFERENCIA DE SUBSIDIOS .....	17
1.2.2.	ACUERDOS DE PORCENTAJES DE SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES .....	17
1.2.3.	FORMATO DE ESTRATIFICACIÓN Y COBERTURAS .....	21
2.	INDICADORES ESTRATÉGICOS DEL MONITOREO .....	23
2.1.	COMPONENTE DE COBERTURA .....	23
2.1.1.	AVANCE DE COBERTURA DE LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO ..	23
2.2.	COMPONENTE DE CALIDAD .....	27
2.2.1.	SUMINISTRO DE AGUA APTA PARA EL CONSUMO HUMANO EN ZONA URBANA .....	28
2.2.2.	SUMINISTRO DE AGUA APTA PARA EL CONSUMO HUMANO EN ZONA RURAL NUCLEADA ...	30
2.2.3.	AVANCE DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN LA ZONA URBANA .....	31
2.2.4.	DISPOSICIÓN FINAL ADECUADA DE RESIDUOS SÓLIDOS EN ZONA URBANA .....	32
2.3.	COMPONENTE DE CONTINUIDAD .....	33
2.3.1.	CONTINUIDAD DEL SERVICIO DE ACUEDUCTO EN LA ZONA URBANA .....	33
3.	NIVEL DE RIESGO Y PRIORIZACIÓN A SEGUIMIENTO DE MUNICIPIOS Y DISTRITOS .....	35
3.1	NIVEL DE RIESGO .....	35

### B. MONITOREO AL DEPARTAMENTO COMO ADMINSTRADOR DE LOS RECURSOS DEL SGP - APSB A MUNICIPIOS DESCERTIFICADOS

4.	INDICADORES PRESUPUESTALES .....	38
4.1.	REPORTE AL FUT .....	38
4.2.	INCORPORACIÓN PRESUPUESTAL .....	39
4.3.	RECAUDO EFECTIVO .....	40
4.4.	USO ADECUADO DE LOS RECURSOS .....	41
4.5.	PAGO DE SUBSIDIOS .....	42
4.6.	EJECUCIÓN DE RECURSOS .....	43
5.	NIVEL DE RIESGO Y PRIORIZACIÓN A SEGUIMIENTO AL DEPARTAMENTO COMO ADMINISTRADOR DE LOS RECURSOS DEL SGP-APSB DE MUNICIPIOS DESCERTIFICADOS .....	45

## INTRODUCCIÓN

El Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico (SGP- APSB), es una de las fuentes de financiación más importantes para el desarrollo y sostenibilidad del sector, por ello, es fundamental que las entidades territoriales aseguren un adecuado uso y eficiente destinación de estos recursos.

Para contribuir con el cumplimiento de este propósito el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio (MVCT), a través del Viceministerio de Agua y Saneamiento Básico (VASB), cuenta con una estrategia de monitoreo y asistencia técnica, orientada a generar alertas, apoyar la gestión municipal, distrital y departamental, y articular las acciones requeridas con el Ministerio de Hacienda y Crédito Público (MHCP), la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) y demás entidades u organismos nacionales y territoriales relacionadas con el sector.

Por su parte, los municipios, responsables por la Constitución y la Ley de asegurar una adecuada prestación de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, deben realizar una gestión orientada a cumplir con este mandato y alcanzar las metas previstas en los respectivos planes de desarrollo municipal y sectoriales de agua potable y saneamiento básico, teniendo en cuenta principios de transparencia y buen gobierno, con el fin de contribuir con el mejoramiento de la calidad de vida de sus habitantes.

En este marco y de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 028 de 2008 y la Resolución MVCT 1067 de 2015, se presentan los resultados de la actividad de monitoreo al uso y destinación de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico (SGP-APSB), administrados por las 29 entidades territoriales del departamento de Meta durante la vigencia 2017, clasificadas de la siguiente forma:

- Gobernación de Meta,
- 15 municipios certificados,
- 14 municipios descertificados

Para ello, y con base en la metodología establecida en el informe Nacional de Monitoreo, este Ministerio realizó tareas de recopilación, consolidación, análisis y verificación de la información reportada por los municipios, distritos y departamentos en los siguientes sistemas de información: (i) Formulario Único Territorial (FUT), (ii) Sistema Único de Información (SUI), (iii) Subsistema de Información de la Vigilancia de la Calidad del Agua Potable para el Consumo Humano (SIVICAP), y (iv) Información primaria referente a los municipios descertificados, solicitada a los departamentos.

Así las cosas, a continuación se encuentran los resultados del análisis de cumplimiento de los indicadores específicos y estratégicos, el resultado del nivel de riesgo de monitoreo de cada municipio, y la relación de entidades territoriales que serán objeto de la actividad de seguimiento y control, la cual será adelantada por el MHCP.

Adicionalmente, en un capítulo especial, se presentan los resultados de la actividad de monitoreo adelantada al departamento, como administrador de recursos del SGP-APSB, de los municipios descertificados.

## A. MONITOREO DE LOS RECURSOS DEL SGP - APSB A MUNICIPIOS CERTIFICADOS DURANTE LA VIGENCIA 2017

La Resolución 1067 de 2015, estableció, entre otras, los indicadores y criterios específicos y estratégicos para el monitoreo de los recursos del Sistema General de Participaciones para el sector de Agua Potable y Saneamiento Básico. A su turno, en la resolución ídem, se establecieron las ponderaciones de los indicadores específicos, a saber:

INDICADORES DE MONITOREO		PONDERACIÓN	
Presupuestal	Incorporación presupuestal	40%	2,5%
	Incorporación del superávit		2,5%
	Recaudo efectivo		2,5%
	Recaudo sin situación de fondos		2,5%
	Déficit fiscal		10%
	Uso adecuado de los recursos		30%
	Pago de subsidios		45%
	Ejecución de recursos		5%
Administrativo	Contrato o convenio de transferencia de subsidios	10%	10%
	Acuerdo de subsidio y contribución		10%
	Reporte formato estratificación y coberturas		80%
Sectorial	Cobertura -Avance del indicador cobertura urbana de acueducto	15%	30%
	Cobertura -Avance del indicador cobertura rural de acueducto		10%
	Cobertura -Avance del indicador cobertura urbana de alcantarillado		30%
	Cobertura -Avance del indicador cobertura rural de alcantarillado		10%
	Cobertura -Avance del indicador cobertura urbana de aseo	50%	20%
	Calidad -Suministro de agua apta para el consumo humano en zona urbana		70%
	Calidad -Suministro de agua apta para el consumo humano en zona rural		10%
	Calidad -Sitio de disposición final adecuada y/o aprovechamiento de residuos sólidos en zona urbana		15%
	Calidad - Avance de tratamiento de aguas residuales en zona urbana		5%
	Continuidad - servicio de acueducto en la zona urbana		5%

Fuente: MVCT.

Así mismo, en la Resolución ídem, se determinaron los niveles de riesgo resultantes de la aplicación de la ponderación de los mencionados indicadores, como resultado del monitoreo a cada una de las entidades territoriales, de la siguiente manera:

Nivel de Riesgo	Resultado de la ponderación (Indicadores del Monitoreo)
Sin Riesgo	Mayor o igual al 88%
Riesgo Bajo	Entre el 57% y 87%
Riesgo Medio	Entre el 40% y 56%
Riesgo Alto	Entre 0% y 39%

Fuente: MVCT.

A continuación, se relacionan los resultados obtenidos por las entidades territoriales del departamento de Meta en la vigencia 2017 y al departamento en calidad administrador de recursos del SGP-APSB de municipios y distritos descertificados.

# **CUMPLIMIENTO DE INDICADORES ESPECÍFICOS EN MUNICIPIOS CERTIFICADOS DEL DEPARTAMENTO DE META**



## 1. INDICADORES ESPECÍFICOS DEL MONITOREO

Son aquellos aspectos de orden presupuestal/fiscal y administrativo que son propios de la gestión de cada entidad territorial y que permiten identificar las acciones u omisiones que podrían poner en riesgo el uso y ejecución de los recursos del SGP – APSB.

Así las cosas, se presenta el análisis de los indicadores específicos del monitoreo donde se analizó y verificó la información presupuestal/fiscal reportada en el Formulario Único Territorial (FUT), y administrativa en el Sistema Único de Información (SUI).

### 1.1. INDICADORES PRESUPUESTALES/FISCALES

El objetivo del monitoreo presupuestal es identificar presuntas acciones u omisiones en el uso y destinación de los recursos del SGP-APSB, ejecutados en la vigencia 2017, desde la perspectiva del ingreso, relación ingreso-gasto, gasto de inversión y servicio a la deuda.

Los recursos del SGP-APSB asignados en la vigencia 2017, mediante documentos DNP 13 y 15, a la gobernación y a los 29 municipios de Meta ascendieron a \$ 44.646 millones.

**TABLA 1. ASIGNACIÓN DNP SGP-APSB.**  
(Cifras en miles de pesos)

Entidad	No. Entes territoriales	Valor
SGP-APSB Gobernación	1	\$ 6.521.184
SGP-APSB Municipios y Distritos	29	\$ 38.124.488
<b>Asignación total SGP-APSB</b>	<b>30</b>	<b>\$ 44.645.672</b>

Fuente: Giros MVCT.

Estos recursos fueron transferidos a la gobernación, municipios y distritos, así como a los beneficiarios de giro directo, así:

**TABLA 2. TRANSFERENCIAS SGP-APSB VIGENCIA 2017.**  
(Cifras en miles de pesos)

	Concepto	Valor transferido
Gobernación	Recursos girados a entidad territorial	\$ 2.790.711
	FIA - Inversión	\$ 3.730.473
	Recursos transferidos por municipios descertificados	\$ 8.447.396
	<b>Subtotal recursos transferidos</b>	<b>\$ 14.968.579</b>
Municipios	Recursos girados a entidad territorial	\$ 26.756.035
	FIA – Inversión	\$ 2.917.020
	Alianza Fiduciaria	\$ 0
	Fiduoccidente	\$ 0
	Prestadores	\$ 0
	Juzgados	\$ 0
	Recursos suspensión de giros	\$ 4.038
	<b>Subtotal recursos transferidos</b>	<b>\$ 29.677.093</b>
	<b>Total recursos transferidos</b>	<b>\$ 44.645.672</b>

Fuente: Giros MVCT.

No obstante, los recursos que fueron objeto de análisis son \$ 31.346 millones, correspondientes a la gobernación y a 15 municipios certificados, los recursos de los restantes 14 municipios serán analizados en el capítulo B del presente informe.

**TABLA 3. ASIGNACIÓN DNP SGP-APSB DE LOS MUNICIPIOS QUE INTEGRAN LA MUESTRA.**  
(Cifras en miles de pesos)

Entidad	No. Entes territoriales	Valor
SGP-APSB Gobernación incluida en la muestra	1	\$ 6.521.184
SGP-APSB municipios incluidos en la muestra	15	\$ 24.824.722
<b>Asignación SGP-APSB objeto de análisis</b>	<b>16</b>	<b>\$ 31.345.906</b>

Fuente: Documentos DNP – Cálculos MVCT.

#### 1.1.1. Incorporación presupuestal

De acuerdo con la metodología descrita anteriormente, para el cálculo de este indicador se tiene en cuenta que el valor asignado a las entidades territoriales mediante documentos DNP 13 y 15, sea igual al valor reportado en el FUT en la categoría de ingresos, como presupuesto definitivo. Así las cosas, se identificó lo siguiente:

**TABLA 4. INCORPORACIÓN PRESUPUESTAL VS. VALOR ASIGNADO DE LOS MUNICIPIOS QUE INTEGRAN LA MUESTRA.**  
(Cifras en miles de pesos)

Concepto	Valor asignado SGP-APSB	Valor incorporado presupuesto
Gobernación	\$ 6.521.184	\$ 6.521.184
Municipios	\$ 24.824.722	\$ 24.957.001
<b>Incorporación total gobernación y municipios</b>	<b>\$ 31.345.906</b>	<b>\$ 31.478.185</b>

Fuente: Adaptado de FUT\_INGRESOS\_2017.

La gobernación reportó como presupuesto definitivo de ingresos corrientes \$ 6.521 millones cifra que corresponde con el valor de los recursos asignados mediante documentos DNP 13 y 15, por tanto cumple con el indicador.

En cuanto a los municipios se observa que:

- **1 municipio reporta presupuesto definitivo de ingresos SGP-APSB con un valor superior a la asignación DNP:** El Castillo.
- Los municipios no relacionados cumplen con el indicador.

#### 1.1.2. Incorporación del superávit

Al cierre de la vigencia 2016, cada entidad territorial debió consolidar su ejecución presupuestal, estableciendo el valor de los recursos no ejecutados, los compromisos pendientes de cancelación y las reservas presupuestales a constituir, observando que de existir un superávit con fuente SGP-APSB éste debió incorporarse en la vigencia 2017, manteniendo su destinación específica.

En ese sentido, el Ministerio revisó los valores reportados en el FUT en la categoría de Cierre Fiscal 2016, cuyo valor fue analizado frente al recaudo del superávit reportado en la vigencia 2017 en el formulario de ingresos, encontrando lo siguiente:

**TABLA 5. SUPERÁVIT RECAUDADO.**  
(Cifras en miles de pesos)

Concepto	Valor reportado en el cierre	Valor incorporado presupuesto
Gobernación	\$ 3.859	\$ 3.858
Municipios	\$ 85.957.230	\$ 3.849.781
<b>Total</b>	<b>\$ 85.961.089</b>	<b>\$ 3.853.639</b>

Fuente: Adaptado de FUT\_INGRESOS\_2017.

Como se puede observar, la gobernación registró recaudo por concepto de superávit en la vigencia 2017 por \$ 4 millones, valor que corresponde con el reportado para el cierre de la vigencia 2016 como superávit, por tanto cumple con el indicador

En cuanto a los municipios se observa que:

- **4 municipios reportan un valor al cierre de la vigencia 2016 mayor al incorporado en la vigencia 2017:** Cabuyaro, La Macarena, Puerto Gaitán y Uribe.
- **3 municipios reportan un valor al cierre de la vigencia 2016 menor al incorporado en la vigencia 2017:** El Dorado, Mesetas y San Juan de Arama.
- Los municipios no relacionados cumplen con el indicador.

#### 1.1.3. Recaudo efectivo

La transferencia efectuada por el Ministerio por concepto de SGP-APSB a la entidad territorial, debe corresponder al valor reportado por la misma como recaudo efectivo en la categoría FUT ingresos. Revisados los conceptos antes mencionados se encontró lo siguiente:

**TABLA 6. RECAUDO EFECTIVO.**  
(Cifras en miles de pesos)

Concepto	Valor transferido a la entidad	Valor reportado como recaudo efectivo
Gobernación	\$ 2.790.711	\$ 0
Municipios	\$ 23.201.709	\$ 24.376.016
<b>Total</b>	<b>\$ 25.992.420</b>	<b>\$ 24.376.016</b>

Fuente: Adaptado de FUT\_INGRESOS\_2017.

De acuerdo a lo anterior, se evidencia que la gobernación refleja un reporte de recaudo efectivo de \$ 0, cifra que no es coincidente con el valor girado, el cual asciende a \$ 2.791 millones, por tanto, no cumplió con este indicador.

Respecto a los municipios y distritos, el reporte de recaudo efectivo de ingresos corrientes presenta diferencia con relación al valor transferido directamente a los entes territoriales por parte del MVCT, dado que el valor reportado en el FUT es \$ 24.376 millones, y el valor transferido por el MVCT ascendió a \$ 23.202 millones. Los entes que presentan algún tipo de inconsistencia en el reporte son:

- **3 municipios reportan recaudo superior a la transferencia:** El Castillo, Mesetas, Puerto Rico.
- Los municipios no relacionados cumplen con el indicador.



De acuerdo con la información analizada, es necesario que los entes territoriales mejoren su proceso de tesorería, verifiquen el valor transferido por el MVCT y tomen las medidas para mejorar la calidad de la información para la vigencia 2017.

#### 1.1.4. Recaudo sin situación de fondos

El giro directo a terceros efectuado por el MVCT a las entidades beneficiarias de giro, en los términos señalados en el artículo 2.3.5.1.5.34 del Decreto 1077 del 2015, debe corresponder al valor reportado por la entidad territorial como recaudo sin situación de fondos en la categoría FUT ingresos. Revisados los conceptos antes mencionados se encontró lo siguiente:

**TABLA 7. RECAUDO SIN SITUACIÓN DE FONDOS.**  
(Cifras en miles de pesos)

Concepto	Valor transferido beneficiarios de giro directo	Valor reportado como recaudo sin situación de fondos
Gobernación	\$ 3.730.473	\$ 6.521.184
Municipios	\$ 1.623.013	\$ 555.521
<b>Total</b>	<b>\$ 5.353.486</b>	<b>\$ 7.076.705</b>

Fuente: Adaptado FUT\_INGRESOS\_2017.

La gobernación refleja un recaudo sin situación de fondos de \$ 6.521 y la transferencia efectuada por concepto de giro directo es de \$ 3.730, por tanto, se evidencia que la entidad territorial no cumple con el indicador.

Respecto a los municipios y distritos, el reporte de recaudo sin situación de fondos evidencia diferencias con respecto al valor transferido directamente a los beneficiarios de giro directo, dado que el valor reportado en el FUT es \$ 556 millones, y el valor transferido por el MVCT por giro directo ascendió a \$ 1.623 millones. Los entes que presentan algún tipo de inconsistencia en el reporte son:

- **2 municipios reportan recaudo sin situación de fondos inferior al giro autorizado:** Mesetas y Puerto Rico.
- Los municipios no relacionados cumplen con el indicador.

En este sentido, se sugiere a las entidades territoriales determinar con precisión los compromisos asumidos y garantizados mediante la figura de giro directo, fortalecer su proceso de tesorería y consultar permanentemente el portal web del MVCT, con el fin de realizar el control presupuestal de los recursos del SGP-APSB.

Así mismo, se recomienda ajustar las instrucciones de giro directo al Patrimonio Autónomo FIA, de conformidad con la circular N° 7000-2-87564 expedida por este Ministerio, la cual incluye las recomendaciones de la Contraloría General de la República respecto al uso de las vigencias futuras.

#### 1.1.5. Déficit fiscal

Cuando los compromisos realizados con los recursos del SGP-APSB sean mayores a los recursos disponibles en el presupuesto de ingresos (sumatoria de los recaudos en efectivo y

sin situación de fondos de los recursos SGP-APSB corrientes, rendimientos financieros y recursos del balance), se configura una situación de déficit fiscal.

Según el reporte al FUT, a nivel general el análisis del comportamiento del déficit se observa en la siguiente tabla:

**TABLA 8. RESUMEN DE INGRESOS Y GASTOS GENERAL.**  
(Cifras en miles de pesos)

Concepto		Valor
Gobernación	Recursos disponibles*	\$ 6.540.353
	Compromisos	\$ 6.525.042
	<b>Superávit</b>	<b>\$ 15.311</b>
Municipios	Recursos disponibles*	\$ 29.124.992
	Compromisos	\$ 25.097.314
	<b>Superávit</b>	<b>\$ 4.027.678</b>

Fuente: Adaptado de FUT\_GASTOS\_DE\_INVERSION\_2017 y FUT\_SERVICIO\_DEUDA\_2017 – Cálculos MVCT.

\* Corresponde al recaudo total en efectivo y sin situación de fondos reportado en el FUT\_INGRESOS\_2017.

La gobernación y los municipios incluidos en la muestra cumplen con el indicador, toda vez que sus compromisos son inferiores a los recursos disponibles y por tanto no generan déficit.

Es importante mencionar que el artículo 2.3.5.1.6.3.41 del Decreto 1077 de 2015, señala los criterios, indicadores y calificación para el análisis de los eventos de riesgo. Dentro de dichos criterios se señala para el evento de riesgo No 4 "No adquirir compromisos superiores a los recursos del SGP-APSB disponibles en la entidad territorial con cargo a esta misma fuente de recursos".

#### 1.1.6. Uso adecuado de los recursos

Las inversiones con cargo a la participación para agua potable y saneamiento básico del Sistema General de Participaciones, deben enmarcarse dentro de las actividades elegibles previstas en la Ley 1176 de 2007 y guardar concordancia con las metas del plan sectorial formulado e implementado por la entidad territorial, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 17 del Decreto 028 de 2008.

El reporte de gasto realizado por la gobernación y los municipios de Meta, se presenta en la siguiente tabla:

**TABLA 9. DETALLE DE EJECUCIÓN DE GASTOS.**  
(Cifras en miles de pesos)

CONCEPTO DE INVERSIÓN		PRESUPUESTO DEFINITIVO	%	COMPROMISOS	%	PAGOS	%
Gobernación	Acueducto	\$ 6.525.042	100%	\$ 6.525.042	100%	\$ 6.525.042	100%
	Alcantarillado	\$ 0	0%	\$ 0	0	\$ 0	0%
	Aseo	\$ 0	0%	\$ 0	0%	\$ 0	0%
	Municipios descertificados	\$ 0	0%	\$ 0	0%	\$ 0	0%
	Servicio a la deuda	\$ 0	0%	\$ 0	0%	\$ 0	0%
	Transferencia PDA	\$ 0	0%	\$ 0	0%	\$ 0	0%
	Otros sectores de inversión	\$ 0,00	0%	\$ 0	0%	\$ 0	0%

CONCEPTO DE INVERSIÓN		PRESUPUESTO DEFINITIVO	%	COMPROMISOS	%	PAGOS	%
	Total Departamento	\$ 6.525.042	100%	\$ 6.525.042	100%	\$ 6.525.042	100%
MUNICIPIOS	Acueducto	\$ 10.093.781,75	36%	\$ 9.055.194,83	36%	\$ 8.217.241,10	37%
	Alcantarillado	\$ 10.563.788	38%	\$ 9.717.755	39%	\$ 7.927.201	36%
	Aseo	\$ 5.024.263	18%	\$ 4.790.640	19%	\$ 4.582.661	21%
	Servicio a la deuda	\$ 0	0%	\$ 0	0%	\$ 0	0%
	Transferencia PDA	\$ 2.148.320	8%	\$ 1.533.725	6%	\$ 1.533.725	7%
	Otros sectores de inversión	\$ 0	0%	\$ 0	0%	\$ 0	0%
	Pago déficit inversión	\$ 0	0%	\$ 0	0%	\$ 0	0%
	Total Municipios	\$ 27.830.152	100%	\$ 25.097.314	100%	\$ 22.260.828	100%
		\$ 34.355.194		\$ 31.622.356		\$ 28.785.869	

Fuente: Adaptado de FUT\_GASTOS\_DE\_INVERSION\_2017 y FUT\_SERVICIO\_DEUDA\_2017 – Cálculos MVCT.

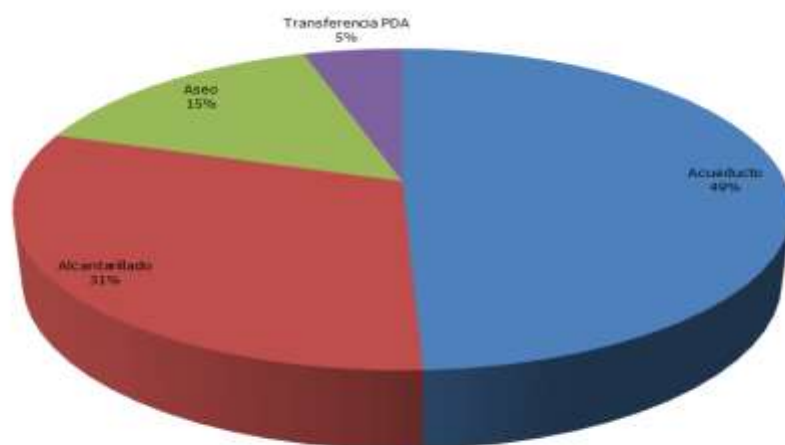
Se puede observar que \$ 6.525 millones corresponden al presupuesto definitivo de gasto del departamento de Meta, de los cuales se comprometió el 100% y se pagó el 100% del presupuesto definitivo.

De los compromisos asumidos por la gobernación de Meta, el 100% fue destinado a cubrir inversiones en el sector de acueducto.

Por su parte, el mayor porcentaje de compromisos asumidos por los municipios se concentra en el servicio de alcantarillado con el 39% del total de recursos comprometidos durante la vigencia, seguido por el servicio de acueducto con el 36%.

De acuerdo con los compromisos reportados al FUT, la distribución de recursos del SGP-APSB se realizó de la siguiente manera:

**GRÁFICA 1. USO Y DESTINACIÓN DEL SGP-APSB.**



Fuente: Adaptado de FUT\_GASTOS\_DE\_INVERSION\_2017 y FUT\_SERVICIO\_DEUDA\_2017 – Cálculos MVCT.

A continuación, se muestra la desagregación de los compromisos para cada uno de los servicios y usos del SGP-APSB:

**TABLA 10. DETALLE DE COMPROMISOS ASUMIDOS.**  
(Cifras en miles de pesos)

Concepto de inversión		Compromisos	%
Inversión	Captación	\$ 6.805.402	22%
	Aducción	\$ 32.790	0%
	Almacenamiento	\$ 20.521	0%
	Tratamiento	\$ 277.713	1%
	Conducción	\$ 240.998	1%
	Macromedición	\$ 0	0%
	Distribución	\$ 594.726	2%
	Micromedición	\$ 18.822	0%
	Índice de agua no contabilizada	\$ 98.664	0%
	Preinversiones, estudios	\$ 66.028	0%
	Interventoría	\$ 18.744	0%
	Fortalecimiento institucional	\$ 125.220	0%
	Subsidios	\$ 7.280.607	23%
	<b>TOTAL COMPROMISOS EN ACUEDUCTO</b>	<b>\$ 15.580.236</b>	<b>49%</b>
Inversión	Recolección	\$ 515.829	2%
	Transporte	\$ 1.400.419	4%
	Tratamiento	\$ 0	0%
	Descarga	\$ 2.372.632	8%
	Preinversiones, estudios	\$ 59.963	0%
	Interventoría	\$ 130.125	0%
	Fortalecimiento institucional	\$ 6.000	0%
Subsidios		\$ 5.232.787	17%
<b>TOTAL COMPROMISOS EN ALCANTARILLADO</b>		<b>\$ 9.717.755</b>	<b>31%</b>
Inversión	Proyecto de tratamiento y aprovechamiento	\$ 28.982	0%
	Maquinaria y equipos	\$ 0	0%
	Disposición final	\$ 101.000	0%
	Preinversión y estudios	\$ 17.500	0%
	Interventoría	\$ 0	0%
	Fortalecimiento institucional	\$ 60.400	0%
Subsidios		\$ 4.582.758	14%
<b>TOTAL COMPROMISOS EN ASEO</b>		<b>\$ 4.790.640</b>	<b>15%</b>
Transferencia PAP-PDA inversión		\$ 1.533.725	5%
Municipios descertificados		\$ 0	0%
Servicio deuda sectorial financiada con SGP-APSB		\$ 0	0%

Concepto de inversión	Compromisos	%
<b>TOTAL COMPROMISOS SECTORIAL</b>	<b>\$ 31.622.356</b>	<b>100%</b>
Otros usos (gastos no elegibles)	\$ 0	0%
Pago de déficit de inversión	\$ 0	0%
<b>TOTAL OTROS COMPROMISOS</b>	<b>\$ 0</b>	<b>0%</b>
<b>COMPROMISOS TOTALES</b>	<b>\$ 31.622.356</b>	<b>100%</b>

Fuente: Adaptado de FUT\_GASTOS\_DE\_INVERSION\_2017 y FUT\_SERVICIO\_DEUDA\_2017 – Cálculos MVCT.

Como se puede observar, en el departamento de Meta no se reportan compromisos en otros sectores de inversión.

#### 1.1.6.1. Análisis de registros presupuestales

Teniendo en cuenta las necesidades de obtener información específica acerca del uso y destinación de los recursos del SGP-APSB, en la vigencia 2017, se creó en el FUT una categoría denominada “registros presupuestales (RP)” cuyo objetivo es la recolección de los datos en lo referente a si la inversión es urbana o rural, proceso contractual aplicado, tipo de contrato, objeto contractual, actividad a ejecutar y el valor comprometido. Por su parte, la categoría de RP, compila los compromisos adquiridos por la entidad territorial con fuente de financiación SGP-APSB, y por tanto, la información allí reportada debe coincidir con las cifras consolidadas en las categorías de gastos de inversión y servicio a la deuda.

De acuerdo con la información del FUT se determinó que los municipios que integran la muestra del departamento de Meta, cumplieron con la obligación de reportar la categoría de Registros Presupuestales.

Ahora bien, comparada la información reportada en la categoría de Registros Presupuestales versus los compromisos de las categorías de “Gastos de inversión” y “Servicio a la deuda” se observa lo siguiente:

**TABLA 11. COMPROMISOS DE RP COMPARADOS CON SERVICIO A LA DEUDA Y GASTOS DE INVERSIÓN CON CARGO A LA FUENTE SGP-APSB. (Cifras en miles de pesos)**

Concepto	Valor reportado en Registros Presupuestales	Valor reportado en Gastos de Inversión y Servicio a la Deuda	% frente a Registros Presupuestales
Gobernación	\$ 9.764.100	\$ 6.525.042	150%
Municipios	\$ 24.969.484	\$ 25.097.314	99%
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 34.733.585</b>	<b>\$ 31.622.356</b>	

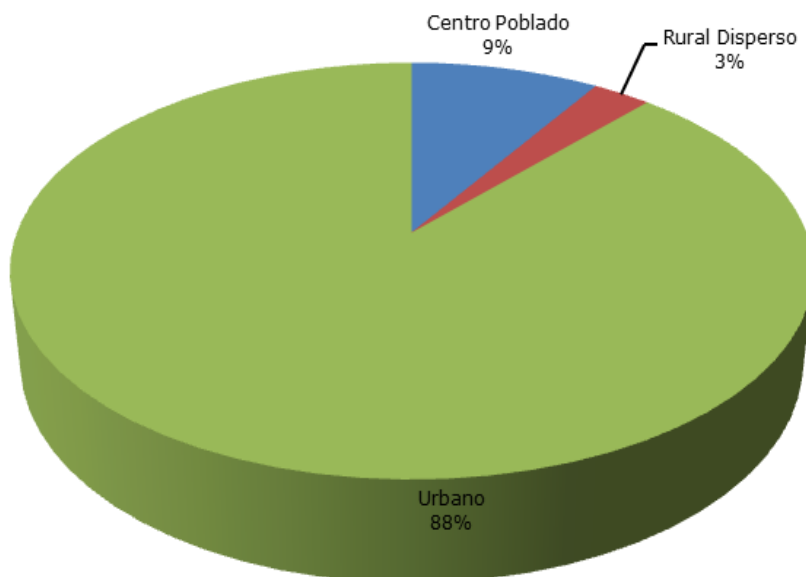
Fuente: Adaptado de FUT\_GASTOS\_DE\_INVERSION\_2017, FUT\_SERVICIO\_DEUDA\_2017 y FUT\_REGISTRO PRESUPUESTAL\_2017.

Así las cosas, se observa que la gobernación de Meta cumplió con la obligación de reportar la categoría de Registros Presupuestales, sin embargo, el valor reportado entre las categorías no es coincidente, por tanto, no cumple con el indicador.

Los municipios por su parte, reportaron en la categoría de Registros Presupuestales un valor inferior al reportado en los compromisos de Gastos de Inversión y Servicio a la Deuda.

En la siguiente gráfica, se observa la distribución de inversiones en el área rural y urbana, de los compromisos reportados en la categoría de Registros presupuestales:

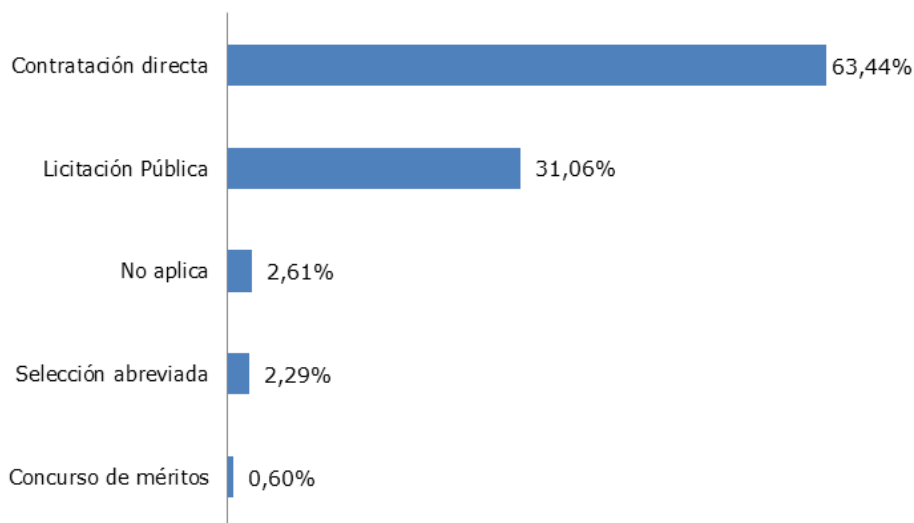
**GRÁFICA 2. DISTRIBUCIÓN DE LAS INVERSIONES.**  
(Cifras en miles de pesos)



Fuente: Adaptado de FUT\_REGISTRO PRESUPUESTAL\_2017.

Con respecto a la modalidad de contratación, en la siguiente gráfica se observa la distribución de las distintas modalidades de selección utilizadas para comprometer recursos del SGP-APSB en el departamento de Meta:

**GRÁFICA 3. MODALIDAD DE CONTRATACIÓN.**  
(Cifras en miles de pesos)



Fuente: Adaptado de FUT\_REGISTRO PRESUPUESTAL\_2017.

### 1.1.7. Pago de subsidios

De acuerdo con el párrafo 2 del artículo 11 de la Ley 1176 de 2007, los municipios de categorías 2, 3, 4, 5 y 6 deben destinar como mínimo el 15% de los recursos recibidos en la correspondiente vigencia fiscal para pagar los subsidios a los estratos 1, 2 y 3.

En este sentido, para las entidades territoriales que corresponden a las mencionadas categorías, el cumplimiento del indicador obedece a la aplicación del 15% sobre los recursos transferidos por SGP-APSB en la vigencia 2017, siempre y cuando, no hayan logrado el equilibrio entre subsidios y contribuciones con un porcentaje inferior, en cuyo caso deben acreditar el procedimiento descrito en el artículo 2.3.5.1.3.23 del Decreto 1077 de 2015<sup>1</sup>, para los municipios de categoría 1 y Especial el cumplimiento del indicador obedece al pago de subsidios.

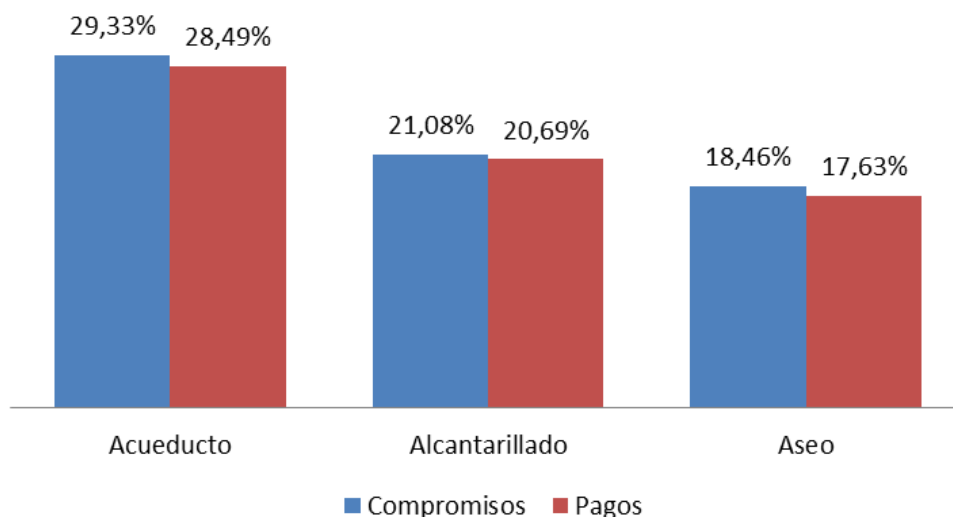
De manera general, se observa que los municipios incluidos en la muestra contaban con recursos asignados disponibles por \$ 24.825 millones, de los cuales se pagaron \$ 16.585 millones en subsidios, cifra que corresponde al 67% de los recursos administrados por la entidad.

En los municipios de Meta se identificó lo siguiente:

- **2 municipios reportan pagos inferiores al 15% de los recursos disponibles en la vigencia 2017:** La Macarena y Uribe.
- Los municipios no relacionados cumplen con el indicador.

La siguiente gráfica muestra compromisos y pagos de subsidios para cada uno de los sectores:

**GRÁFICA 4. PORCENTAJE DEL SGP-APSB DESTINADO A SUBSIDIOS.**



Fuente: Adaptado de FUT\_GASTOS\_DE\_INVERSION\_2017 – Cálculos MVCT.

<sup>1</sup> Antes Decreto 1484 de 2014.



El pago de subsidios en el departamento de Meta por categoría y servicio muestra el siguiente comportamiento:

**TABLA 12. DETALLE DE PAGO DE SUBSIDIOS.**  
(Cifras en miles de pesos)

Categ	Total recursos disponibles	Sumatoria pago de subsidios - acueducto	% pago acueducto	Sumatoria pago de subsidios - alcantarillado	% pago alcantarillado	Sumatoria pago de subsidios - aseo	% pago aseo	Total pago de subsidios	Total % pago de subsidios
1	\$ 10.470.103	\$ 4.805.730	67,95%	\$ 3.797.946	73,95%	\$ 1.475.293	33,71%	\$ 10.078.969	60,77%
2	\$ 0	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%
3	\$ 453.894	\$ 682.968	9,66%	\$ 349.864	6,81%	\$ 869.893	19,88%	\$ 1.902.725	11,47%
4	\$ 24.824.722	\$ 131.285	1,86%	\$ 98.228	1,91%	\$ 819.243	18,72%	\$ 1.048.756	6,32%
5	\$ 0	\$ 145.504	2,06%	\$ 96.374	1,88%	\$ 102.846	2,35%	\$ 344.723	2,08%
6	\$ 0	\$ 1.307.062	18,48%	\$ 793.663	15,45%	\$ 1.108.805	25,34%	\$ 3.209.531	19,35%
Especial	\$ 0	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%
	<b>\$ 35.748.719</b>	<b>\$ 7.072.550</b>	<b>100,00%</b>	<b>\$ 5.136.075</b>	<b>100,00%</b>	<b>\$ 4.376.079</b>	<b>100,00%</b>	<b>\$ 16.584.703</b>	<b>100,00%</b>

Fuente: Adaptado de FUT\_GASTOS\_DE\_INVERSION\_2017 – Cálculos MVCT.

### 1.1.8. Ejecución de los recursos

Los recursos del SGP-APSB deben destinarse a cubrir las necesidades particulares de cobertura, calidad, continuidad y pago de subsidios en los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo. Así las cosas, este indicador permite evidenciar el uso de los recursos del SGP-APSB para mejorar o mantener los indicadores de cobertura, calidad y continuidad de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, cuyo destino finalmente es que se observe una mejoría en la calidad de vida de las personas. Se considera aceptable un nivel de ejecución presupuestal por encima del 80% de los recursos disponibles en la entidad territorial para la respectiva vigencia.

**TABLA 13. COMPROMISOS ASUMIDOS CON CARGO A LA FUENTE SGP-APSB.**  
(Cifras en miles de pesos)

Entidad	Total recursos disponibles	Total recursos comprometidos	% Ejecutado
Departamento	\$ 6.540.353	\$ 6.525.042	100%
Municipios	\$ 29.124.992	\$ 25.097.314	86%
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 35.665.344</b>	<b>\$ 31.622.356</b>	

Fuente: Adaptado de FUT\_GASTOS\_DE\_INVERSION\_2017 y FUT\_SERVICIO\_DEUDA\_2017 – Cálculos MVCT.

La gobernación ejecutó el 100% de sus recursos disponibles, por tanto, cumple toda vez que su ejecución es superior al 80% de sus recursos disponibles.

En cuanto a los municipios se observa lo siguiente:

- **2 municipios presentan una ejecución inferior al 50%:** El Dorado y Puerto Rico.
- **2 municipios presentan una ejecución entre el 51% y 79%:** Castilla la Nueva y San Martín.
- Los municipios no relacionados cumplen con el indicador toda vez que su ejecución supera el 80%.

**En el anexo 1 se detallan los valores reportados en el FUT por las entidades territoriales frente a la aplicación de los 8 indicadores presupuestales mencionados anteriormente, para la vigencia 2017.**



## 1.2 INDICADORES ADMINISTRATIVOS

Los indicadores administrativos evalúan el cumplimiento de las obligaciones legales de las entidades territoriales, relacionadas con los instrumentos para realizar una adecuada focalización de los recursos destinados al otorgamiento de subsidios a los estratos 1, 2 y 3, y el recaudo de contribuciones y aportes solidarios a los estratos 5 y 6, y predios de usos comercial e industrial.

Estos indicadores se evalúan a partir de los reportes realizados por la entidad territorial al Sistema Único de Información (SUI), información que es certificada a este Ministerio por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD).

A continuación se presentan los resultados de los indicadores administrativos.

### 1.2.1. Contrato o convenio de transferencia de subsidios

El artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 dispone que, para asegurar la transferencia de recursos para el pago de los subsidios, las empresas firmarán contratos con el municipio.

Por su parte, el inciso segundo del artículo 2.3.4.1.2.11 del Decreto 1077 de 2015, señala que para asegurar las transferencias de dinero de las entidades territoriales a los Fondos de Solidaridad y Redistribución de Ingresos (FSRI) por concepto de subsidios, deberán ceñirse en su manejo a lo que se estipule en el contrato que para el efecto debe suscribirse entre el municipio, distrito, o departamento y las entidades encargadas de la prestación de los servicios públicos.

Para el caso de los municipios prestadores directos de todos o alguno de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y/o aseo, pueden dar cumplimiento al funcionamiento del FSRI mediante la certificación del tesorero municipal o contador donde conste el giro de los recursos del FSRI a los prestadores o la certificación de los prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo donde conste que la entidad territorial está a paz y salvo por concepto de subsidios.

En consideración, frente al cumplimiento del indicador, se tiene que **todos los municipios de Meta cumplieron el indicador de contrato de subsidios.**

### 1.2.2 Acuerdo de porcentajes de subsidios y contribuciones

De acuerdo con las disposiciones legales vigentes, los siguientes son los factores máximos de subsidios y mínimos de contribución por tipo de usuario de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo.

TABLA 14. FACTORES DE SUBSIDIO Y CONTRIBUCIÓN.

USUARIO SUBSIDIABLE	FACTOR MÁXIMO DE SUBSIDIO
Estrato 1	70%
Estrato 2	40%
Estrato 3	15%
USUARIO CONTRIBUYENTE	FACTOR MÍNIMO DE CONTRIBUCIÓN
Estrato 5	50%
Estrato 6	60%
Uso industrial	30%
Uso comercial	50%

Fuente: MVCT.

Es importante señalar que no es facultativo del prestador modificar o dejar de aplicar los factores aprobados por el Concejo Municipal o Distrital. En caso que esto ocurra, es deber de la entidad territorial y del Comité Permanente de Estratificación, informar a la SSPD al respecto, con el objetivo que esta inicie las acciones y sanciones que estime conveniente.

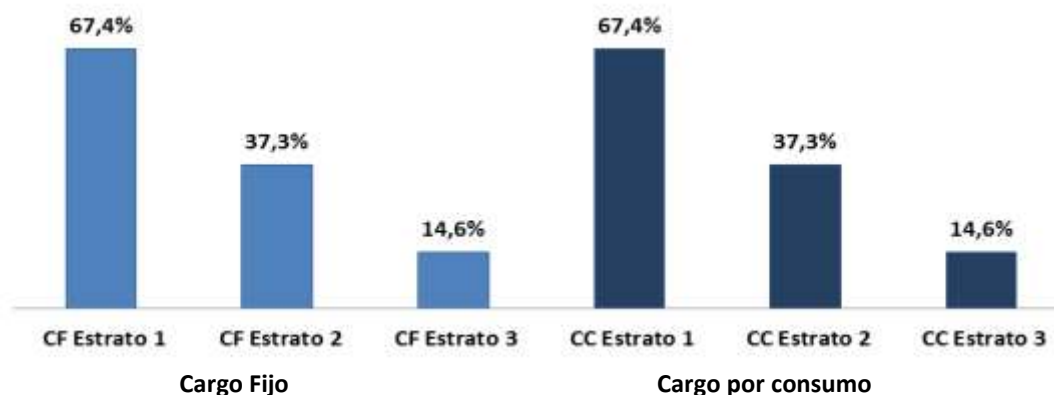
Todas las entidades territoriales cumplieron con el indicador.

De otro lado, a partir de la información reportada por los municipios y distritos relacionada con el contenido de los Acuerdos que establecen los porcentajes de subsidios y contribuciones, este Ministerio efectuó un análisis a través del cual, determinó los porcentajes promedio en mención, de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, que a continuación se relacionan:

✓ **Factores de subsidio para el cargo fijo y cargo por consumo en los servicios públicos de acueducto y alcantarillado**

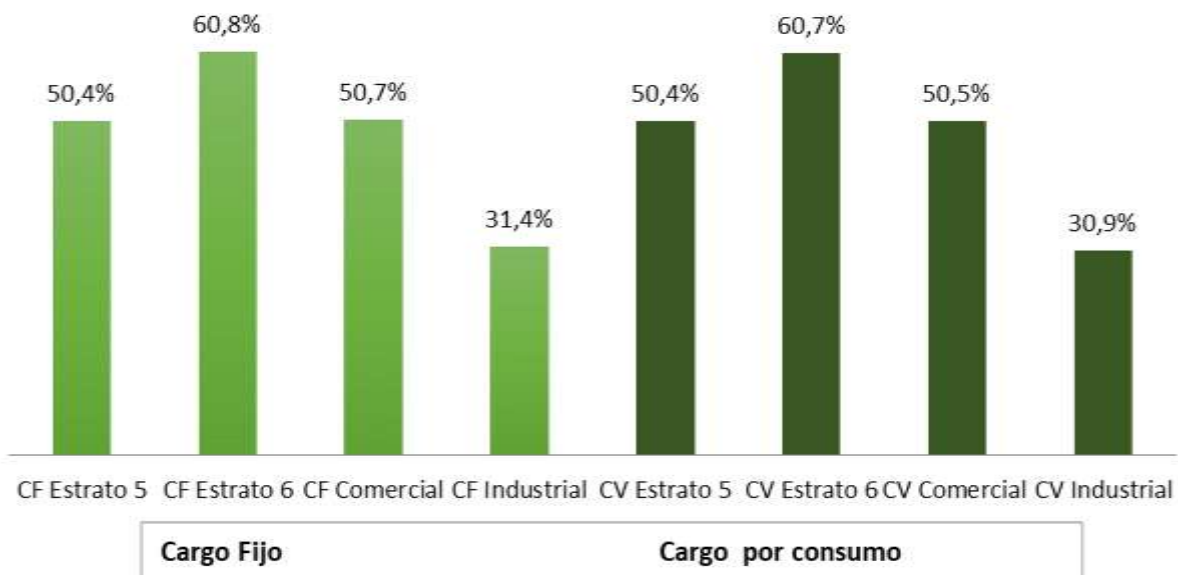
A nivel departamental, para los servicios de acueducto y alcantarillado el promedio de subsidios aplicados sobre la facturación es el que se relaciona en las siguientes gráficas:

GRÁFICA 5. SUBSIDIOS PROMEDIO EN EL SERVICIO DE ACUEDUCTO, DISCRIMINADO POR CARGO FIJO Y CARGO VARIABLE



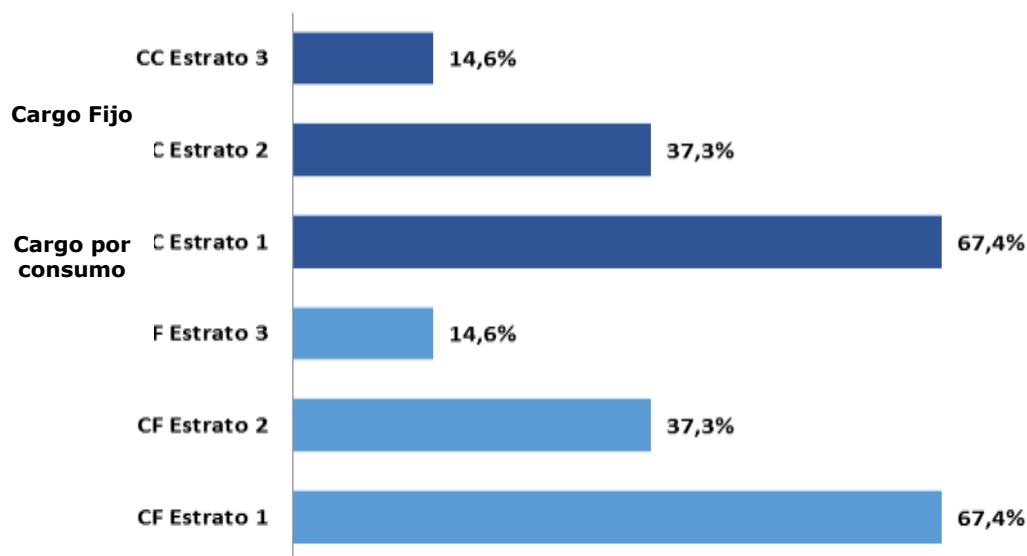
Fuente: Inspector – Cálculos MVCT.

**GRÁFICA 6. CONTRIBUCIONES PROMEDIO EN EL SERVICIO DE ACUEDUCTO, DISCRIMINADOS POR CARGO FIJO Y CARGO VARIABLE**



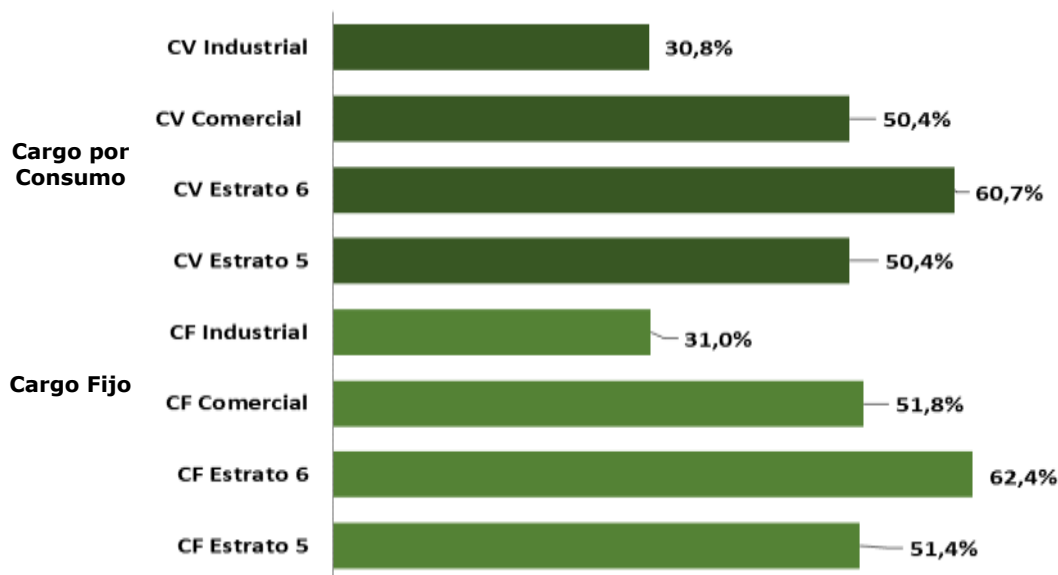
Fuente: Inspector – Cálculos MVCT.

**GRÁFICA 7. SUBSIDIOS PROMEDIO EN EL SERVICIO DE ALCANTARILLADO, DISCRIMINADO POR CARGO FIJO Y CARGO VARIABLE**



Fuente: Inspector – Cálculos MVCT.

**GRÁFICA 8. CONTRIBUCIONES PROMEDIO EN EL SERVICIO DE ALCANTARILLADO, DISCRIMINADO POR CARGO FIJO Y CARGO VARIABLE**



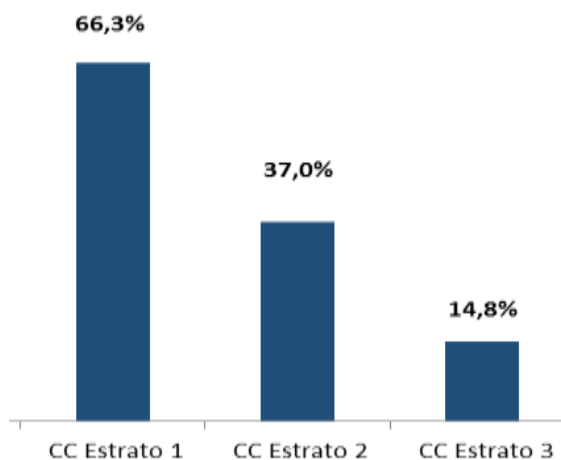
Fuente: Inspector – Cálculos MVCT.

En contraste, el municipio de Villavicencio se encuentra muy por encima de los promedios nacionales de contribución fijados por el Concejo Municipal.

✓ **Factores de subsidio en el servicio público de aseo**

A nivel departamental, para el servicio de aseo el promedio de subsidios aplicados sobre la facturación es el que se muestra en la siguiente gráfica:

**GRÁFICA 9. SUBSIDIOS PROMEDIO EN EL SERVICIO DE ASEO**

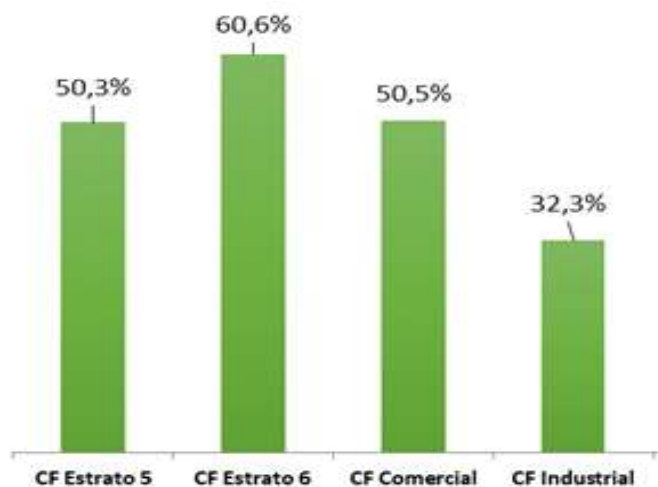


Fuente: Inspector– Cálculos MVCT.

✓ **Factores de contribución en el servicio público de aseo**

Los factores de contribución en los estratos 5 y 6, pequeño productor y gran generador, para el servicio de aseo, se muestran en la siguiente gráfica:

**GRÁFICA 10. CONTRIBUCIONES PROMEDIO EN EL SERVICIO DE ASEO**



Fuente: Inspector– Cálculos MVCT.

Municipio que aprobó un factor de contribución inferior al fijado como mínimo por la Ley 1450 de 2011: Villavicencio

**1.2.3 Formato de estratificación y coberturas**

Las entidades territoriales deben reportar el estrato asignado a cada uno de los inmuebles residenciales de la zona urbana, centros poblados, fincas y viviendas dispersas, de conformidad con los términos y condiciones establecidas en la Resolución SSPD 20168000052145 de 2016.

Así las cosas, el municipio de Puerto Rico no reportó el formato de estratificación y coberturas de la vigencia 2017 al SUI.

Las 28 entidades territoriales restantes cumplieron con el reporte del formato REC al SUI.

**En el anexo 2 se identifica el cumplimiento de las entidades territoriales frente a la aplicación de cada uno de los indicadores administrativos en la vigencia 2017.**

# **CUMPLIMIENTO DE INDICADORES ESTRATÉGICOS EN MUNICIPIOS CERTIFICADOS DEL DEPARTAMENTO DE META**



## 2. INDICADORES ESTRATÉGICOS DEL MONITOREO

De conformidad con la Resolución 1067 de 2015, los indicadores estratégicos son aquellos que permiten verificar el estado de la prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, en los componentes de cobertura, calidad y continuidad, a través de los cuales se identifican acciones u omisiones en el marco de la actividad de monitoreo a la prestación de dichos servicios.

Así las cosas, se presenta un análisis del avance de cada uno de estos indicadores para los municipios del departamento de Meta.

### 2.1 Componente de cobertura

Las coberturas de acueducto, alcantarillado y aseo corresponden a la proporción de predios residenciales con acceso a servicios frente a la totalidad de predios existentes en el municipio o distrito, los cuales, se clasifican en área urbana y rural.

Para realizar el presente análisis, se recurrió a la información certificada por las entidades territoriales al Sistema Único de Información (SUI), a través del Reporte de Estratificación y Coberturas (REC), con corte a 31 de mayo de 2018<sup>2</sup>.

#### 2.1.1 Avance de cobertura de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo

El avance en el acceso a los sistemas de acueducto y alcantarillado se analizó, tomando como línea base los resultados del Censo 2005 y comparándolos con aquellos datos reportados por las entidades territoriales en el REC para la vigencia 2017. Ahora bien, teniendo en cuenta que el Censo 2005 no incluyó el componente de aseo, para evaluar el avance de este último componente se recurrió a la información cargada en el SUI, comparándose los resultados del reporte al REC certificado por los alcaldes para las vigencias 2011 y 2017.

De acuerdo con lo anterior, a continuación, se presentan los principales resultados de coberturas en los municipios del departamento de Meta:

**TABLA 15. RESULTADO DEL ANÁLISIS DE AVANCE DE COBERTURA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO EN LA TOTALIDAD DE MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO.**

Resultado del Análisis (Número de Municipios)	Acueducto		Alcantarillado		Aseo	Resultado
	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	
Aumentó cobertura	15	10	16	13	17	Cumple
Conservó igual cobertura	-	1	-	2	4	
Redujo cobertura	13	17	12	13	5	No cumple
No es posible comparar*	1	1	1	1	3	
<b>TOTAL</b>	<b>29</b>	<b>29</b>	<b>29</b>	<b>29</b>	<b>29</b>	<b>-</b>








\* El municipio de Puerto Rico no reportó información de coberturas REC, para la vigencia 2017.

<sup>2</sup> La SSPD mediante Oficio SSPD 20184000998381 radicado MVCT 2018EE0034505 del 27 de junio de 2018, informó a este Ministerio, los datos de cobertura de la vigencia 2017, de acuerdo a la información reportada por los municipios y distritos en el Reporte de Estratificación y coberturas, con corte a 31 de mayo de 2018.

**Mapa 1 Cobertura de acueducto urbano vigencia 2017**



### Diagnóstico REC 2017

	Cobertura Universal (6)
	Cobertura mayor al 90% (9)
	Cobertura entre el 70% y el 90% (6)
	Cobertura entre el 50% y el 70% (5)
	Cobertura menor al 50% (2)
	Reportó cobertura en 0% (0)
	No reportó información para la vigencia 2017 (1)








Fuente: SSPD 2018.



**Mapa 2 cobertura de alcantarillado urbano vigencia 2017**



### Diagnóstico








-  Cobertura Universal (6)
-  Cobertura entre el 90% y el 100%. (7)
-  Cobertura entre el 70% y el 90% (7)
-  Cobertura entre el 50% y el 70%. (5)
-  Cobertura menor al 50% (3)
-  Reportó cobertura en 0% (0)
-  No reportó información para la vigencia 2017 (1)

Fuente: SSPD 2018.

**Mapa 3 Cobertura de Aseo urbano vigencia 2017**



#### Diagnóstico

-  Cobertura Universal (7)
-  Cobertura entre el 90% y el 100%. (9)
-  Cobertura entre el 70% y el 90% (5)
-  Cobertura entre el 50% y el 70%. (6)
-  Cobertura menor al 50% (1)
-  Reportó cobertura en 0% (0)
-  No reportó información para la vigencia 2017 (1)

Fuente: SSPD 2018.

Así mismo, se exponen los rangos en que se encuentran las coberturas reportadas para la vigencia 2017, en los municipios del departamento de Meta:

**TABLA 16. RANGOS DE COBERTURAS URBANAS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO.**

Resultado del Análisis (Número de Municipios)	Acueducto		Alcantarillado		Aseo
	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano
Cobertura del 100%	6	-	6	-	7
Cobertura mayor al 90%	9	-	7	-	9
Cobertura entre el 50% y el 90%	11	3	12	1	11
Cobertura menor al 50%	2	22	3	23	1
Cobertura reportada "en ceros"	-	3	-	4	-
No reportó información para la vigencia 2017	1	1	1	1	1
<b>TOTAL</b>	<b>29</b>	<b>29</b>	<b>29</b>	<b>29</b>	<b>29</b>

Fuente: SSPD 2018.

Con base en la información reportada por los municipios en el REC para la vigencia 2017, se ponderaron los datos de coberturas para el departamento de Meta, obteniéndose los siguientes resultados:

**TABLA 17. COBERTURAS PONDERADAS EN EL DEPARTAMENTO.**

Indicador	Vigencia 2017
Cobertura urbana de acueducto	60,9%
Cobertura centro poblado de acueducto	21,0%
Cobertura urbana de alcantarillado	61,4%
Cobertura centro poblado de alcantarillado	13,8%
Cobertura urbana de aseo	66,4%

Fuente: SSPD 2018.

Es importante señalar, que estas coberturas fueron tomados del REC, como resultado de la homologación entre los maestros de facturación de las personas prestadoras de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, y la estratificación socioeconómica adoptada por los municipios y distritos; razón por la cual, no deben ser comparables con aquellas cifras resultantes de la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), toda vez que sus fuentes de información son distintas y en el caso del REC, depende de la calidad y complejidad de la información certificada por los alcaldes en el SUI.

## 2.2 Componente de calidad

El seguimiento a la calidad del agua potable en el país se encuentra definido en el Sistema para la Protección y Control de la Calidad del Agua, el cual fue adoptado mediante el Decreto 1575 del año 2007 y demás normas reglamentarias. Este seguimiento se basa en el análisis de los resultados obtenidos de la vigilancia de la calidad del agua para consumo humano, realizada por las autoridades sanitarias del país, con base en el Índice de Riesgo de la Calidad del Agua para Consumo Humano (IRCA).

Este Sistema establece no solamente los instrumentos de vigilancia y control del suministro de agua para consumo humano, sino también los diferentes niveles de responsabilidad de los actores involucrados, frente al deber constitucional de brindar agua apta para consumo humano, es decir, Sin Riesgo para la salud.

En este sentido, el artículo 15 de la Resolución 2115 de 2007, establece las acciones que debe realizar la autoridad sanitaria competente ante la clasificación del nivel de riesgo de agua para consumo humano que presente la persona prestadora. Estas acciones son:

**TABLA 18. CLASIFICACIÓN DEL NIVEL DE RIESGO EN SALUD SEGÚN EL IRCA POR MUESTRA Y EL IRCA MENSUAL Y ACCIONES QUE DEBEN ADELANTARSE.**

Clasificación IRCA (%)	Nivel de Riesgo	IRCA por muestra (Notificaciones que adelantará la autoridad sanitaria de manera inmediata)	IRCA mensual (Acciones)
80.1 -100	INVARIABLE SANITARIAMENTE	Informar a la persona prestadora, al Comité de Vigilancia Epidemiológica (COVE), Alcalde, Gobernador, SSPD, Ministerio de Salud, INS, MVCT, Contraloría General y Procuraduría General.	Agua no apta para consumo humano, gestión directa de acuerdo a su competencia de la persona prestadora, alcaldes, gobernadores y entidades del orden nacional.
35.1 - 80	ALTO	Informar a la persona prestadora, COVE, Alcalde, Gobernador y a la SSPD.	Agua no apta para consumo humano, gestión directa de acuerdo a su competencia de la persona prestadora y de los alcaldes y gobernadores respectivos.
14.1 – 35	MEDIO	Informar a la persona prestadora, COVE, Alcalde y Gobernador.	Agua no apta para consumo humano, gestión directa de la persona prestadora.
5.1 - 14	BAJO	Informar a la persona prestadora y al COVE.	Agua no apta para consumo humano, susceptible de mejoramiento.
0 - 5	SIN RIESGO	Continuar el control y la vigilancia.	Agua apta para consumo humano. Continuar la vigilancia

Fuente: Adaptado de Resolución No. 2115 de 2007.

Por lo tanto, es responsabilidad de los entes territoriales establecer acciones conjuntas con el prestador del servicio de acueducto del municipio, cuando el Índice de Riesgo de la Calidad del Agua para Consumo Humano se encuentre en niveles de riesgo Medio, Alto e Invariable Sanitariamente.

El presente análisis de la calidad de agua potable suministrado en el departamento se basa en los reportes del IRCA al SIVICAP realizados por la Autoridad Departamental de Salud, calculado con base en los análisis de las muestras de vigilancia de la calidad física, química y microbiológica del agua para consumo humano, en cumplimiento de lo dispuesto en el Capítulo VI de la Resolución 2115 de 2007 de los Ministerios de Salud y Protección Social y de Vivienda, Ciudad y Territorio.

### 2.2.1 Suministro de agua apta para el consumo humano en zona urbana

Los resultados de la calidad del agua para consumo humano en la zona urbana de los municipios del departamento de Meta en las vigencias 2016 y 2017, se resumen en la siguiente tabla:

**TABLA 19. CLASIFICACIÓN DEL NIVEL DE RIESGO DE LA CALIDAD DEL AGUA EN ZONA URBANA.**

Tipo	Nivel de riesgo	2016	2017	Población efectiva 2017 <sup>3</sup>
Municipios que suministraron agua apta	Sin riesgo	3	6	27.084
Municipios que no suministraron agua apta y pusieron en riesgo la salud de la población en el área urbana	Bajo	13	9	318.922
	Medio	5	8	75.009
	Alto	6	3	31.647
	Invariable sanitariamente	2	2	7.837
Municipios que no cuentan con información de calidad del agua para consumo humano porque la autoridad sanitaria departamental no reportó información al SIVICAP		0	1	2.085
<b>TOTAL</b>		<b>29</b>	<b>29</b>	<b>462.584</b>

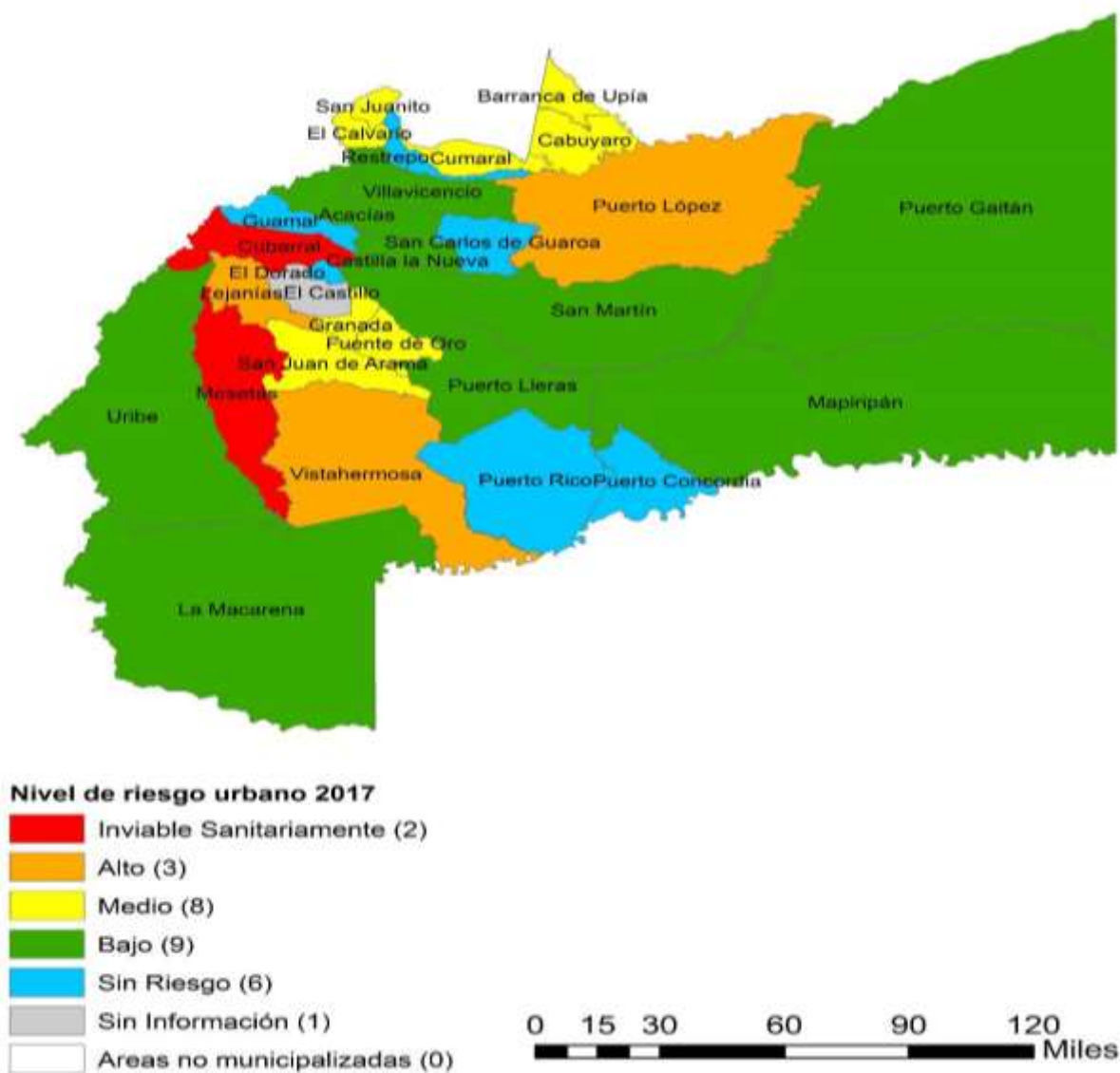
FUENTE: SIVICAP – CÁLCULOS MVCT.

<sup>3</sup> Se calculó la población efectiva por municipio, teniendo en cuenta los datos de población proyectada del DANE 2017 y los datos de cobertura reportados en el REC para la vigencia 2017.

De acuerdo con el Índice de Riesgo de la Calidad del Agua para Consumo Humano (IRCA) obtenido para ambos años analizados, se tiene que en 4 municipios se desmejoró la calidad del agua suministrada del 2016 al 2017, mientras que en 8 el indicador mejoró, y en 2 municipios se mantuvo el IRCA suministrando agua apta para el consumo humano.

En la vigencia 2017, a 5,85 % de la población urbana efectiva de 6 municipios del departamento del Meta se le suministró agua potable. Mientras que al 93,7% de la población restante de la población urbana de 22 municipios del departamento, se vio afectada por la mala calidad del agua suministrada (ver mapa 4).

**Mapa 4 . Calidad del agua urbana departamento de Meta – vigencia 2017.**



Fuente: Cálculos MVCT a partir de información del SIVICAP.



Los municipios que no cumplen el indicador de "suministro de agua apta para el consumo humano en zona urbana" corresponden a los 22 municipios que no suministraron agua apta y pusieron en riesgo la salud de la población en el área urbana y 1 municipio que no reportó información del IRCA. Estos se presentan en la siguiente tabla:

**TABLA 20. MUNICIPIOS QUE INCUMPLEN EL INDICADOR DE CALIDAD DEL AGUA EN LA ZONA URBANA.**

No.	Municipio	Nivel de riesgo 2017	No.	Municipio	Nivel de riesgo 2017
1	Acacías	Bajo	13	Mapiripán	Bajo
2	Barranca de Upía	Medio	14	Mesetas	Inviabile Sanitariamente
3	Cabuyaro	Medio	15	Puerto Gaitán	Bajo
4	Castilla la Nueva	Bajo	16	Puerto Lleras	Bajo
5	Cubarral	Inviabile Sanitariamente	17	Puerto López	Alto
6	Cumaral	Medio	18	San Juan de Arama	Medio
7	El Calvario	Medio	19	San Juanito	Medio
8	El Castillo	Sin Información	20	San Martín	Bajo
9	Fuente de Oro	Medio	21	Uribe	Bajo
10	Granada	Medio	22	Villavicencio	Bajo
11	La Macarena	Bajo	23	Vistahermosa	Alto
12	Lejanías	Alto			

Fuente: Cálculos MVCT a partir de la información del SIVICAP.

## 2.2.2 Suministro de agua apta para el consumo humano en zona rural nucleada

El nivel de riesgo de la calidad del agua suministrada en la zona rural de los municipios del departamento de Meta para la vigencia 2017, se muestra en la siguiente tabla:

**TABLA 21. CLASIFICACIÓN DEL NIVEL DE RIESGO EN ZONA RURAL.**

Tipo	Nivel de riesgo	2017
Municipios que suministraron agua apta en zona rural	Sin riesgo	0
	Bajo	0
	Medio	1
Municipios que no suministraron agua apta y pusieron en riesgo la salud de la población en el área rural	Alto	22
	Inviabile sanitariamente	4
Municipios que no cuentan con información de calidad del agua para consumo humano porque la autoridad sanitaria departamental no reportó información al SIVICAP		2
<b>TOTAL</b>		<b>29</b>

Fuente: SIVICAP – Cálculos MVCT.

De acuerdo con los resultados de las muestras rurales reportadas al SIVICAP por la autoridad sanitaria competente, se tiene información de la calidad del agua rural de 27 municipios del departamento del Meta, los cuales no suministraron agua apta y pusieron en riesgo la salud de la población en el área rural.

Se desconoce la calidad del agua suministrada en la zona rural de los municipios de Mapiripán y Puerto Rico, toda vez que no se evidenciaron datos reportados al SIVICAP.

Sobre el particular, es necesario recordar que de acuerdo con el Decreto 1575 de 2007, las secretarías departamentales de salud deben realizar las muestras de vigilancia de la calidad del agua, tanto en la zona urbana como rural, en los términos establecidos en la Resolución 2115 de 2007 y reportar los resultados en el SIVICAP; el no reporte del mismo, tiene efectos en la distribución de recursos del SGP-APSB en el criterio de eficiencia fiscal y administrativa

y prioriza al municipio para el desarrollo de las actividades de seguimiento y control por parte del MHCP, sin perjuicio de la vigilancia y control que realice la SSPD.

### 2.2.3 Avance de tratamiento de aguas residuales en la zona urbana

De conformidad con lo establecido en los Objetivos de Desarrollo Sostenible – ODS, el Plan Nacional de Desarrollo -PND 2014-2018, estableció como meta de la Nación, llegar al 41% de tratamiento de aguas residuales domésticas en el año 2018 y alcanzar la meta del 50% para el 2019, y con esto contribuir a alcanzar una meta de 68% para el año 2030.

Así mismo, se estableció el Conpes 3177 de 2002, con el objetivo de establecer acciones prioritarias y lineamientos para la formulación del plan nacional de manejo de aguas residuales en el país.

Así las cosas, el parágrafo 3 del artículo 5.3.1 de la Resolución 1067 de 2015, estableció que este indicador se empezaría a evaluar para la vigencia 2017. Por tanto, para el cálculo del mismo en el presente informe se tendrá en cuenta la información reportada por los prestadores del servicio de alcantarillado en el SUI, correspondiente a las vigencias 2015 y 2016. Así mismo, se verificó el avance del tratamiento de aguas residuales en zona urbana para los municipios del departamento conforme al reporte realizado en el SUI por parte de las entidades territoriales correspondiente al porcentaje de cobertura de tratamiento de aguas residuales en la zona urbana para la vigencia 2017, encontrándose los siguientes resultados:

**TABLA 22. COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR AVANCE DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN ZONA URBANA.**

Indicador	Municipios	Vigencia 2017
		% de cobertura del tratamiento de aguas residuales en la zona urbana 2017
Cumple	13	97.86 <sup>4</sup>
No cumple	16	-

Fuente: SSPD 2018.

En consideración con lo anterior, **los siguientes municipios no reportan caudal de aguas residuales tratadas**, incumpliendo el indicador de monitoreo:

**TABLA 23. MUNICIPIOS QUE INCUMPLEN EL INDICADOR DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN LA ZONA URBANA.**

No.	Municipio	No.	Municipio	No.	Municipio	No.	Municipio
1	Barranca de Upía	5	Mapiripán	9	Puerto Concordia	13	San Carlos de Guaroa
2	San Luis de Cubarral	6	Mesetas	10	Puerto López	14	San Juan de Arama
3	Fuente De Oro	7	La Macarena	11	Puerto Rico	15	Villavicencio
4	Granada	8	Lejanías	12	Restrepo	16	Vistahermosa

Fuente: SSPD 2018.

<sup>4</sup> Promedio aritmético resultante de los porcentajes de cobertura de las entidades territoriales que reportaron información.

#### 2.2.4 Disposición final adecuada de residuos sólidos en zona urbana

La Resolución 1890 de 2011 y el Decreto 1077 de 2015, establecen que los sitios adecuados para la disposición final de residuos sólidos corresponden a: Relleno Sanitario, Planta Integral, Celda de Contingencia, Planta de Tratamiento y Planta de Aprovechamiento. Así mismo, se consideran como técnicamente inadecuados: botadero a cielo abierto, celda transitoria, vertimiento a cuerpos de agua, enterramiento, quema a cielo abierto, botadero satélite y todo aquel que no cumpla con las definiciones y autorizaciones establecidas y requeridas por las normas y autoridades competentes.

En este sentido, la Resolución 1067 establece como parte de los indicadores estratégicos la disposición final adecuada de residuos sólidos en zona urbana, el cual se determina partir de la información calculada y certificada por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios-SSPD-.

Para el cálculo del indicador correspondiente a la vigencia 2017, no se tendrá en consideración la información reportada por la SSPD, toda vez que la misma solo incluye información de ubicación geográfica de 105 sitios de disposición final, pero no se relacionan los municipios que disponen en los mismos, el nombre del sitio y la cantidad de residuos sólidos que disponen. Por lo anterior, para determinar el cumplimiento del indicador se tendrá en cuenta la información correspondiente a la vigencia 2016.

Así las cosas, de acuerdo con la información reportada en el SUI, para el departamento de Meta, 6 municipios disponen inadecuadamente sus residuos sólidos.

**Mapa 5. Disposición adecuada de residuos sólidos departamento de Meta – vigencia 2016.**



Fuente: SSPD 2017.



Por lo tanto, el comportamiento del indicador presente en el departamento es el siguiente:

**TABLA 24. COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR SITIO DE DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS SÓLIDOS EN ZONA URBANA.**

Indicador	Municipios	Toneladas/día
Cumple	23	526
No cumple	6	35

Fuente: Autoridad Ambiental, SUI, Solicitud/visitas – Cálculos MVCT

## 2.3 Componente de continuidad

### 2.3.1 Continuidad del servicio de acueducto en la zona urbana

El indicador de continuidad señala la disponibilidad del servicio de acueducto a los usuarios en términos de horas/día, de acuerdo con la metodología para su cálculo establecida en la Resolución 2115 de 2007.

**TABLA 25. CLASIFICACIÓN DEL INDICADOR DE CONTINUIDAD.**

Horas de suministro al día	Clasificación
0-10	Insuficiente
10,1 - 18	No satisfactorio
18,1 - 23	Suficiente
23,1 - 24	Continuo

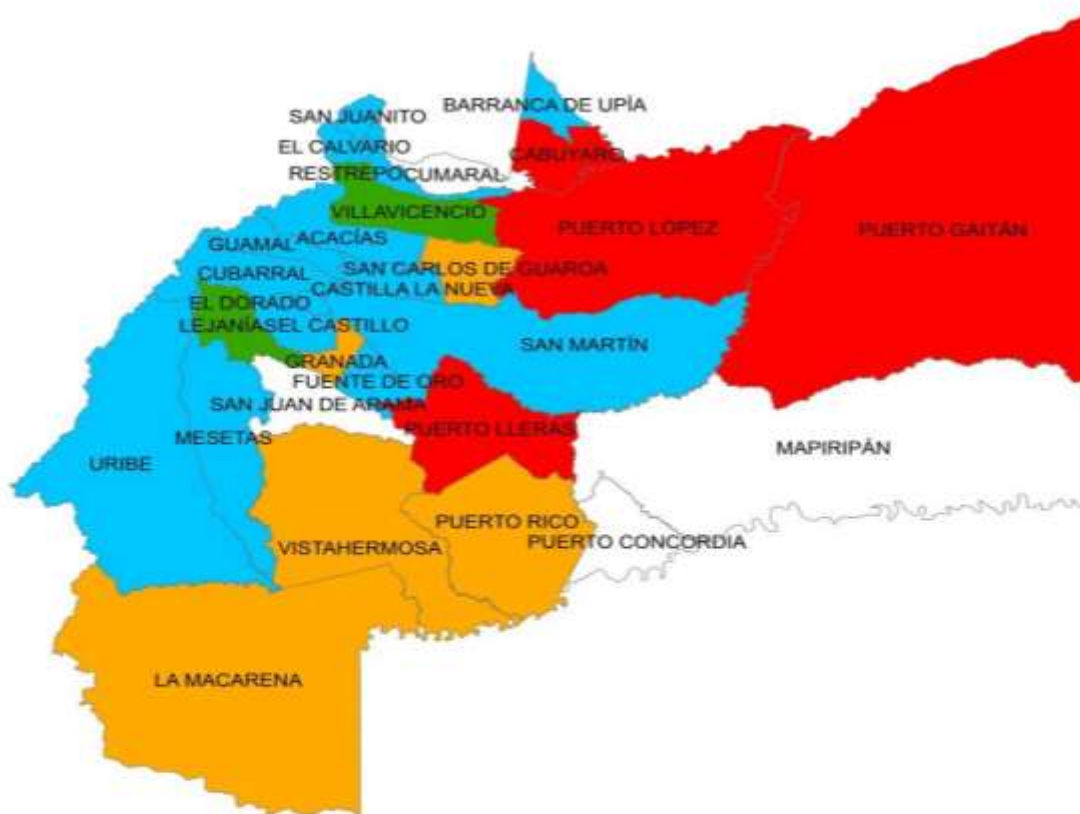
Fuente: Tomado del artículo 18 de la Resolución 2115 de 2007.

Con la aplicación de este indicador, se pueden identificar las entidades territoriales que mejoraron o mantuvieron la continuidad del servicio de acueducto entre la vigencia 2016 y 2017, esto siempre y cuando el indicador para la vigencia 2017 se encuentre en un rango mayor a 18 horas al día.

De acuerdo con la información reportada por las entidades territoriales al Sistema de Información de Evaluación de Eficacia (SIEE) del Departamento Nacional de Planeación (DNP), la continuidad del servicio en los municipios del departamento de Meta para la vigencia 2017 es la siguiente:

Con el fin de establecer el cumplimiento del indicador de continuidad, se compara el avance de la vigencia 2016 al 2017, la cual para el caso del departamento de Meta se obtuvo como resultado que de los 29 municipios que componen el departamento, 16 entidades territoriales cumplieron con el indicador y 13 no lo hicieron, 6 por disminuir la continuidad comparada con la vigencia anterior y 7 a quienes no fue posible determinar el cumplimiento del indicador, toda vez que no reportaron información en alguna de las dos vigencias a evaluar.

**Mapa 5. Continuidad servicio de acueducto departamento de Meta – vigencia 2017.**



**Calculo 2017**



Fuente: SIEE-DNP. 2018

**En el anexo 3, se identifica el cumplimiento de cada una de las entidades territoriales frente a la aplicación de los indicadores estratégicos en la vigencia 2017.**

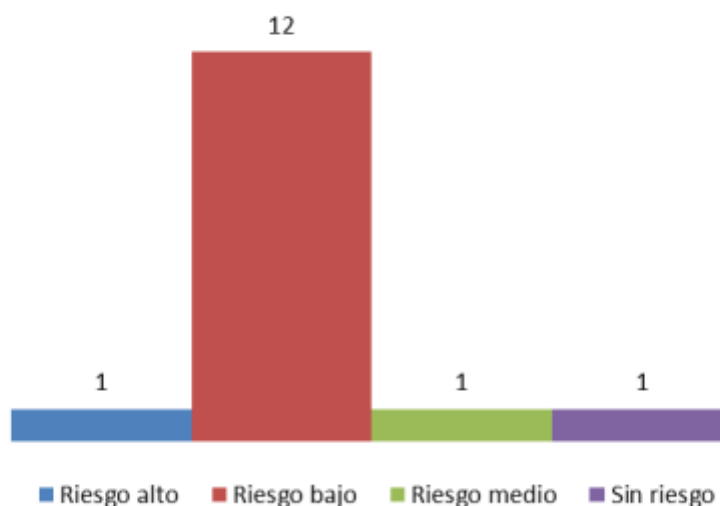
### 3. NIVEL DE RIESGO Y PRIORIZACIÓN A SEGUIMIENTO DE MUNICIPIOS Y DISTRITOS

De conformidad con lo establecido en la Resolución 1067 de 2015, se determinaron los niveles de riesgo resultantes de la aplicación de la ponderación de los indicadores específicos y estratégicos, como resultado del monitoreo a cada una de las entidades territoriales del departamento de Meta, estableciéndose lo siguiente:

#### 3.1 NIVEL DE RIESGO

De acuerdo con los resultados de los indicadores específicos y estratégicos, sumado a la ponderación y los rangos establecidos en los artículos 7 y 8 de la Resolución MVCT No. 1067 de 2015, se determinó el nivel de riesgo de monitoreo para la vigencia 2017. En la siguiente gráfica se muestran los resultados y la determinación del nivel de riesgo para los municipios y distritos del país:

Gráfica 11. Nivel de riesgo de monitoreo 2017.



Fuente: MVCT.

Así las cosas, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 11 la Resolución 1067 de 2015, este Ministerio identificó que como resultado de la aplicación de los indicadores de monitoreo, 4 entidades territoriales se encuentran en nivel de riesgo alto y en consecuencia, serán priorizadas para el ejercicio de la actividad de seguimiento a cargo del MHCP.

Tabla 26. Municipio de Riesgo alto en el monitoreo

DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	PRIORIZACIÓN A SEGUIMIENTO
Meta	Uribe	Si

Fuente: MVCT.

Adicionalmente, aquellos municipios que producto del análisis del Índice de Riesgo de la Calidad del Agua para consumo humano –IRCA, vigencia 2017, registraron nivel de riesgo “*Inviabile Sanitariamente*”, serán incluidos dentro del listado de municipios en riesgo alto por monitoreo, toda vez que dicho indicador mide el riesgo de ocurrencia de enfermedades relacionadas con el incumplimiento de las características físicas,

químicas y microbiológicas del agua para consumo humano, razón por la cual se recomendará al MHCP, priorizar a las siguientes entidades territoriales que registraron este indicador:

**Tabla 27. Municipios que por presentar IRCA “Inviabile Sanitariamente”, también se recomendarían para priorización ante el MHCP**

Departamento	Municipio	IRCA Urbano 2017 (%)
Meta	Cubarral	84,5%
	Mesetas	85,7%

Fuente: MVCT.

En conclusión, 1 municipio será priorizado para el ejercicio de la actividad de seguimiento a cargo del MHCP y sumado a ello, 2 municipios con nivel de riesgo “Inviabile Sanitariamente”, serán recomendados para que les sea realizada dicha actividad, para un total de 3 entidades territoriales.

En el anexo 4 se identifican los resultados del ejercicio de monitoreo para cada una de las entidades territoriales certificadas del departamento, a través de la determinación del nivel de riesgo.

# **DEPARTAMENTO DE META ADMINISTRADOR DE RECURSOS DEL SGP-APSB DE MUNICIPIOS DESCERTIFICADOS**

## **CUMPLIMIENTO DE INDICADORES ESPECÍFICOS**



## B. MONITOREO AL DEPARTAMENTO DE META COMO ADMINISTRADOR DE LOS RECURSOS DEL SGP-APSB DE MUNICIPIOS DESCERTIFICADOS

El objetivo del monitoreo a los departamentos como administradores de los recursos del SGP-APSB de los municipios descertificados durante el año 2017, consistió en identificar presuntas acciones u omisiones en el uso y destinación de dichos recursos.

### 4. INDICADORES PRESUPUESTALES

Durante la vigencia 2017, la SSPD informó de la descertificación de 14 municipios del Meta: **Barranca de Upia, Cubarral, Cumaral, El Calvario, Fuente de Oro, Granada, Lejanias, Mapiripán, Puerto Concordia, Puerto Lleras, Puerto Lopez, Restrepo, San Juanito y Vista Hermosa.**

En este sentido, atendiendo a las disposiciones legales, este Ministerio transfirió a la gobernación la suma de \$8.447 millones de los \$13.299 millones correspondiente al SGP-APSB, los cuales fueron distribuidos por el DNP, mediante documentos de distribución de los recursos del SGP No. 13 de 2016 y 15 de 2017. En la siguiente tabla se presenta la información de distribución y transferencia de recursos correspondiente a los municipios descertificados del departamento del Meta.

**TABLA 28. RECURSOS ASIGNADOS Y TRANSFERENCIA DEL SGP-APSB.**  
(Cifras en miles de pesos)

Concepto		Valor
Recursos Asignados		\$13.299.766
Total Transferencias Entidades Territoriales		\$12.001.722
Giro de recursos	Departamento	\$8.447.396
	Municipio	\$3.554.326
	<b>Total Transferencias Giro Directo</b>	<b>\$1.294.007</b>
	P.A FIA	\$1.294.007
	Alianza Fiduciaria	\$0
	Prestadores	\$0
	<b>Valor no girado</b>	<b>\$4.038</b>

Fuente: MVCT.

A continuación se muestra el análisis de cada indicador presupuestal al departamento del Meta como administrador de los recursos del SGP-APSB de municipios descertificados.

#### 4.1 Reporte al FUT

El indicador permite determinar si el departamento cumplió con la obligación de realizar los reportes de información al Formulario Único Territorial (FUT) discriminado por municipio, para lo cual se evalúa el recaudo de ingresos corrientes del SGP-APSB y compromisos asumidos con esta fuente de recursos.

En la siguiente tabla se muestra la ejecución reportada por el departamento del Meta para los 14 municipios descertificados.

**TABLA 29. RECAUDO DE INGRESOS CORRIENTES Y COMPROMISOS REPORTADO.**  
(Cifras en miles de pesos)

Concepto		Valor
Ingresos	Recaudo ingresos corrientes	\$10.729.373
Gastos	Compromisos inversión y subsidios	\$3.239.059
	Compromisos servicio a la deuda	\$0
	<b>Total compromisos</b>	<b>\$3.239.059</b>

Fuente: FUT\_MUN\_DESCERTIFICADOS\_2017 - Cálculos MVCT.

En cuanto al reporte de información de los municipios descertificados se observa que:

- **El departamento no cumple con el indicador para 2 municipios descertificados:** Barranca de Upia y Granada.
- **El departamento cumple con el indicador para los restantes 12 municipios descertificados:** Cubarral, Cumaral, El Calvario, Fuente de Oro, Lejanias, Mapiripan, Puerto Concordia, Puerto Lleras, Puerto Lopez, Restrepo, San Juanito y Vista Hermosa.

#### 4.2 Incorporación presupuestal

El objetivo de este indicador es evaluar si el departamento incorporó como presupuesto definitivo de ingresos corrientes un valor igual o superior a las transferencias realizadas por el MVCT a la gobernación.

La siguiente tabla muestra la información reportada al FUT en el último trimestre de 2017, correspondiente al presupuesto definitivo de ingresos incorporado con la fuente SGP-APSB de los 14 municipios descertificados.

**TABLA 30. PRESUPUESTO DEFINITIVO DE INGRESOS REPORTADO.**  
(Cifras en miles de pesos)

Concepto		Recaudo Efectivo	%
Departamento	Ingreso corriente	\$3.943.712	0%
	Ingreso recursos de capital	\$324.359	0%
	Cancelación de reservas	\$235.872	0%
	Superávit fiscal incorporado	\$88.488	0%
	Reintegros recursos SGP-APSB	\$0	0%
	Rendimientos financieros	\$0	0%
<b>Recaudo efectivo departamental de municipios descertificados</b>		<b>\$4.268.071</b>	<b>0%</b>

Fuente: FUT\_MUN\_DESCERTIFICADOS\_2017 - Cálculos MVCT.

De lo anterior, se tiene que la incorporación definitiva de ingresos corrientes del SGP-APSB de las entidades descertificadas, reportado por la gobernación, fue de \$4.268 millones; sin embargo, las transferencias realizadas por el MVCT fueron de \$8.447 millones y el

departamento no reportó en la categoría municipios descertificados transferencias de recursos directamente de los municipios descertificados.

En cuanto al reporte de información de los municipios descertificados se observa que:

- **El departamento no cumple con el indicador de incorporación presupuestal para 2 municipios descertificados:** Barranca de Upía y Granada .
- **El departamento cumple con el indicador de incorporación presupuestal para los restantes 12 municipios descertificados:** Cubarral, Cumaral, El Calvario, Fuente de Oro, Lejanias, Mapiripan, Puerto Concordia, Puerto Lleras, Puerto Lopez, Restrepo, San Juanito y Vista Hermosa.

#### 4.3 Recaudo efectivo

Este indicador evalúa que el departamento haya reportado como recaudo efectivo de ingresos corrientes un valor igual o superior a las transferencias realizadas por el MVCT a la gobernación.

A continuación se indica el reporte detallado realizado por la gobernación:

**TABLA 31. RECAUDO EFECTIVO DE INGRESOS REPORTADO.**  
(Cifras en miles de pesos)

Concepto		Recaudo Efectivo	%
Departamento	Ingreso corriente	\$10.729.373	94%
	Ingreso recursos de capital	\$711.594	6%
	Cancelación de reservas	\$235.872	0%
	Superávit fiscal incorporado	\$365.366	0%
	Reintegros recursos SGP-APSB	\$0	0%
	Rendimientos financieros	\$110.356	0%
<b>Recaudo efectivo departamental de municipios descertificados</b>		<b>\$11.440.966</b>	<b>100%</b>

Fuente: FUT\_MUN\_DESCERTIFICADOS\_2017 - Cálculos MVCT.

De lo anterior se observa que el departamento reportó un mayor valor de recaudo efectivo de ingresos corrientes del SGP-APSB por valor de \$2.993 millones, en relación con el giro realizado por el MVCT.

En cuanto al reporte de información de los municipios descertificados se observa que:

- **El departamento no cumple con el indicador de recaudo efectivo para 1 municipio:** Barranca de Upia.
- **El departamento cumple con el indicador de recaudo efectivo para los restantes 13 municipios descertificados:** Cubarral, Cumaral, El Calvario, Fuente de Oro, Granada, Lejanias, Mapiripan, Puerto Concordia, Puerto Lleras, Puerto Lopez, Restrepo, San Juanito y Vista Hermosa.



#### 4.4 Uso adecuado de los recursos

El artículo 11 de la Ley 1176 de 2007 establece las actividades elegibles de gasto con cargo a los recursos del SGP-APSB de municipios y distritos, cuyo propósito es realizar inversiones dirigidas a mejorar la prestación de los servicios públicos domiciliarios de agua potable y saneamiento básico. El reporte de gasto realizado al FUT por la gobernación en forma agregada en la categoría de municipios descertificados, se presenta a continuación:

**TABLA 32. DETALLE EJECUCIÓN DE GASTOS SGP-APSB MUNICIPIOS DESCERTIFICADOS.**  
(Cifras en miles de pesos)

Concepto de inversión	Presupuesto definitivo	%	Compromisos	%	Pagos	%
Acueducto	\$2.693.527	59%	\$1.667.491	51%	\$1.536.460	49%
Alcantarillado	\$842.937	18%	\$639.395	20%	\$639.395	21%
Aseo	\$1.031.607	23%	\$932.173	29%	\$932.173	30%
PAP-PDA inversión	\$0	0%	\$0	0%	\$0	0%
Servicio de la deuda	\$0	0%	\$0	0%	\$0	0%
Otros usos	\$0	0%	\$0	0%	\$0	0%
<b>TOTAL</b>	<b>\$4.568.071</b>	<b>100%</b>	<b>\$3.239.059</b>	<b>100%</b>	<b>\$3.108.028</b>	<b>100%</b>

Fuente: FUT\_MUN\_DESCERTIFICADOS\_2017 - Cálculos MVCT.

Se puede observar que \$4.568 millones corresponden al presupuesto definitivo de gasto, de los cuales se comprometió el 70% y se pagó el 68%. Por su parte, el mayor porcentaje de compromisos asumidos se concentra en el servicio de acueducto con el 51 % del total de recursos comprometidos.

A continuación, se muestra la desagregación de los compromisos para cada uno de los servicios y usos del SGP-APSB:

**TABLA 33. DETALLE DE COMPROMISOS.**  
(Cifras en miles de pesos)

Concepto de inversión		Compromisos
Inversión	Captación	\$0
	Aducción	\$0
	Almacenamiento	\$0
	Tratamiento	\$0
	Conducción	\$131.031
	Macromedición	\$0
	Distribución	\$0
	Micromedición	\$0
	Índice de agua no contabilizada	\$0
	Preinversiones, estudios	\$0
	Interventoría	\$0
	Fortalecimiento institucional	\$319.231
	<b>Subsidios</b>	<b>\$1.217.229</b>
<b>TOTAL COMPROMISOS EN ACUEDUCTO</b>		<b>\$1.667.491</b>
Inversión	Recolección	\$0
	Transporte	\$0
	Tratamiento	\$0

Concepto de inversión		Compromisos
	Descarga	\$0
	Preinversiones, estudios	\$0
	Interventoría	\$0
	Fortalecimiento institucional	\$0
<b>Subsidios</b>		\$639.395
<b>TOTAL COMPROMISOS EN ALCANTARILLADO</b>		<b>\$639.395</b>
Inversión	Proyecto de tratamiento y aprovechamiento	\$0
	Maquinaria y equipos	\$0
	Disposición final	\$0
	Preinversión y estudios	\$0
	Interventoría	\$0
	Fortalecimiento institucional	\$0
<b>Subsidios</b>		\$932.173
<b>TOTAL COMPROMISOS EN ASEO</b>		<b>\$932.173</b>
<b>Transferencia PAP-PDA inversión</b>		\$0
<b>Servicio deuda sectorial financiada con SGP-APSB</b>		\$0
<b>TOTAL COMPROMISOS SECTORIAL</b>		<b>\$3.239.059</b>
<b>Pago de déficit de inversión</b>		\$0
<b>Pago de pasivos laborales</b>		\$0
<b>TOTAL OTROS COMPROMISOS</b>		<b>\$0</b>
<b>COMPROMISOS TOTALES</b>		<b>\$3.239.059</b>

Fuente: FUT\_MUN\_DESCERTIFICADOS\_2017 - Cálculos MVCT.

En cuanto al reporte de información de los municipios descertificados se observa que **la gobernación del Meta uso adecuadamente los recursos del SGP-APSB de los municipios descertificados.**

#### 4.5 Pago de subsidios

El departamento de Meta administró recursos de los 14 municipios descertificados por valor de \$10.367 millones valor por recaudo efectivo y \$1.073 millones como recaudo sin situación de fondos reportado por la gobernación, de los cuales destinó \$2.788 millones a pago de subsidios, que representan el 24 % de los mismos.

La siguiente gráfica muestra los compromisos y pagos de subsidios por servicio con cargo a los recursos del SGP-APSB de municipios descertificados:

**GRÁFICA 12. PAGO DE SUBSIDIOS EN LOS MUNICIPIOS DESCERTIFICADOS.**  
(Cifras en miles de pesos)



Fuente: FUT\_MUN\_DESCERTIFICADOS\_2016 - Cálculos MVCT.

En cuanto al reporte de información de los municipios descertificados se observa que:

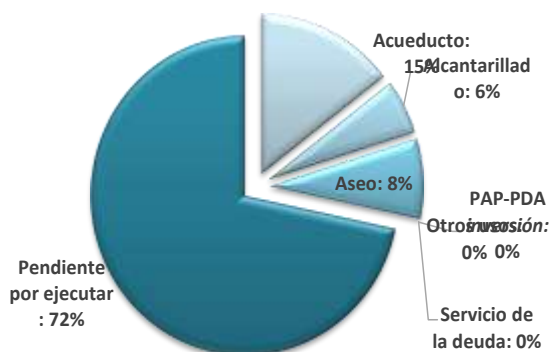
- **El departamento no cumple con el indicador de pago por concepto de subsidios para 2 municipios descertificados:** Barranca de Upia y Granada.
- **El departamento cumple con el indicador de pago por concepto de subsidios para los restantes 12 municipios descertificados:** Cubarral, Cumaral, El Calvario, Fuente de Oro, Lejanias, Mapiripan, Puerto Concordia, Puerto Lleras, Puerto Lopez, Restrepo, San Juanito y Vista Hermosa.

#### 4.6 Ejecución de recursos

Este indicador permite evidenciar el uso de los recursos del SGP-APSB para mejorar o mantener los indicadores de cobertura, calidad y continuidad, en los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, con el propósito de mejorar la calidad de vida de las personas. Se considera aceptable un nivel de ejecución presupuestal por encima del 80% de los recursos disponibles en cada entidad territorial para la respectiva vigencia.

Acorde con el reporte al FUT, a nivel general el departamento comprometió el 28% de los \$11.440 millones reportados como recaudo total. Por lo tanto, el departamento no ejecutó el 72% de los recursos disponibles de los municipios descertificados en la vigencia 2017.

**GRÁFICA 13. USO Y DESTINACIÓN DEL SGP-APSB MUNICIPIOS DESCERTIFICADOS.**



Fuente: FUT\_MUN\_DESCERTIFICADOS\_2017 - Cálculos MVCT.

En el anexo 5 se detalla el porcentaje de ejecución de cada uno de los 14 municipios descertificados.

En cuanto al reporte de información de los municipios descertificados se observa que:

- **El departamento comprometió menos del 80% de los recursos disponibles para 12 municipios descertificados:** Barranca de Upia, Cubarral, El Calvario, Fuente de Oro, Granada, Lejanias, Mapiripan, Puerto Concordia, Puerto Lleras, Restrepo, San Juanito y Vista Hermosa.
- **El departamento comprometio mas del 80% de los recursos disponibles para 2 municipios descertificados:** Cumaral y Puerto Lopez

En el anexo 5 se detallan los valores reportados en el FUT por el departamento como administrador de los recursos del SGP-APSB de municipios descertificados para cada uno de los 6 indicadores presupuestales mencionados.

## 5. NIVEL DE RIESGO Y PRIORIZACIÓN A SEGUIMIENTO AL DEPARTAMENTO COMO ADMINISTRADOR DE LOS RECURSOS DEL SGP-APSB DE MUNICIPIOS DESCERTIFICADOS

De acuerdo con los resultados de los indicadores presupuestales y la ponderación de los mismos, según lo establecido en el artículo 10 de la Resolución MVCT 1067 de 2015 se determinó en nivel de riesgo del monitoreo para la vigencia 2017.

En la siguiente gráfica se muestra el nivel de riesgo municipal del departamento del Meta para las entidades descertificadas.

**GRÁFICA 14. NIVEL DE RIESGO DE LOS MUNICIPIOS DESCERTIFICADOS.**



Fuente: Cálculo MVCT.

De acuerdo a lo anterior, el nivel de riesgo presupuestal es el siguiente para el departamento del Meta:

- **2 municipios en riesgo alto:** Barranca de Upía y Granada.
- **12 municipios sin riesgo:** Cubarral, Cumaral, El Calvario, Fuente de Oro, Lejanias, Mapiripan, Puerto Concordia, Puerto Lleras, Puerto Lopez, Restrepo, San Juanito y Vista Hermosa.

Ahora bien, de acuerdo con el artículo 10 de la Resolución 1067 de 2015, el departamento del Meta muestra el siguiente nivel de riesgo:

**TABLA 34. NIVEL DE RIESGO DEPARTAMENTAL.**

Departamento	No. de Municipios descertificados	Promedio de Nivel de Riesgo Departamental	Nivel de Riesgo Departamental
Meta	14	74%	Sin Riesgo

Fuente: Cálculo MVCT.

Así las cosas, el departamento del Meta se ubicó en un nivel **sin riesgo presupuestal** como administrador de recursos del SGP-APSB de municipios descertificados y **no es priorizado** a seguimiento por parte del Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

En los anexos 6 y 7 se identifican los resultados del ejercicio de monitoreo para el departamento como administrador de los recursos del SGP-APSB de los municipios descertificados.