

# **INFORME DE MONITOREO AL USO Y EJECUCIÓN DE LOS RECURSOS DEL SGP-APSB, VIGENCIA 2017**

## **DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ**

**VICEMINISTERIO DE AGUA Y SANEAMIENTO BÁSICO  
DIRECCIÓN DE DESARROLLO SECTORIAL  
GRUPO DE MONITOREO SGP – APSB  
JUNIO DE 2018**



## CONTENIDO

### A. MONITOREO DE LOS RECURSOS DEL SGP - APSB A MUNICIPIOS CERTIFICADOS DURANTE LA VIGENCIA 2017

1. INDICADORES ESPECÍFICOS DEL MONITOREO .....	6
1.1. INDICADORES PRESUPUESTALES/FISCALES .....	6
1.1.1. INCORPORACIÓN PRESUPUESTAL .....	6
1.1.2. INCORPORACIÓN DEL SUPERÁVIT .....	7
1.1.3. RECAUDO EFECTIVO.....	7
1.1.4. RECAUDO SIN SITUACIÓN DE FONDOS.....	8
1.1.5. DÉFICIT FISCAL .....	8
1.1.6. USO ADECUADO DE LOS RECURSOS.....	8
1.1.6.1. ANÁLISIS DE REGISTROS PRESUPUESTALES .....	11
1.1.7. PAGO DE SUBSIDIOS .....	11
1.1.8. EJECUCIÓN DE LOS RECURSOS.....	13
1.2. INDICADORES ADMINISTRATIVOS.....	14
1.2.1. CONTRATO O CONVENIO DE TRANSFERENCIA DE SUBSIDIOS.....	14
1.2.3. FORMATO DE ESTRATIFICACIÓN Y COBERTURAS .....	16
DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ .....	17
2. INDICADORES ESTRATÉGICOS DEL MONITOREO .....	18
2.1 COMPONENTE DE COBERTURA.....	18
2.1.1 AVANCE DE COBERTURA DE LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO..	18
2.2 COMPONENTE DE CALIDAD .....	19
2.2.1 SUMINISTRO DE AGUA APTA PARA EL CONSUMO HUMANO EN ZONA URBANA .....	20
2.2.2 SUMINISTRO DE AGUA APTA PARA EL CONSUMO HUMANO EN ZONA RURAL NUCLEADA ...	21
2.2.3 AVANCE DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN LA ZONA URBANA .....	21
2.2.4 DISPOSICIÓN FINAL ADECUADA DE RESIDUOS SÓLIDOS EN ZONA URBANA .....	21
2.3 COMPONENTE DE CONTINUIDAD.....	22
2.3.1 CONTINUIDAD DEL SERVICIO DE ACUEDUCTO EN LA ZONA URBANA .....	22
3. NIVEL DE RIESGO Y PRIORIZACIÓN A SEGUIMIENTO DE MUNICIPIOS Y DISTRITOS .....	23



## INTRODUCCIÓN

El Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico (SGP- APSB), es una de las fuentes de financiación más importantes para el desarrollo y sostenibilidad del sector, por ello, es fundamental que las entidades territoriales aseguren un adecuado uso y eficiente destinación de estos recursos.

Para contribuir con el cumplimiento de este propósito el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio (MVCT), a través del Viceministerio de Agua y Saneamiento Básico (VASB), cuenta con una estrategia de monitoreo y asistencia técnica, orientada a generar alertas, apoyar la gestión municipal, distrital y departamental, y articular las acciones requeridas con el Ministerio de Hacienda y Crédito Público (MHCP), la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) y demás entidades u organismos nacionales y territoriales relacionadas con el sector.

Por su parte, los municipios y distritos, responsables por la Constitución y la Ley de asegurar una adecuada prestación de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, deben realizar una gestión orientada a cumplir con este mandato y alcanzar las metas previstas en los respectivos planes de desarrollo municipal y sectoriales de agua potable y saneamiento básico, teniendo en cuenta principios de transparencia y buen gobierno, con el fin de contribuir con el mejoramiento de la calidad de vida de sus habitantes.

En este marco y de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 028 de 2008 y la Resolución MVCT 1067 de 2015, se presentan los resultados de la actividad de monitoreo al uso y destinación de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico (SGP-APSB), administrados por el Distrito Capital de Bogotá.

Para ello, y con base en la metodología establecida en el informe Nacional de Monitoreo, este Ministerio realizó tareas de recopilación, consolidación, análisis y verificación de la información reportada por los municipios, distritos y departamentos en los siguientes sistemas de información: (i) Formulario Único Territorial (FUT), (ii) Sistema Único de Información (SUI), (iii) Subsistema de Información de la Vigilancia de la Calidad del Agua Potable para el Consumo Humano (SIVICAP), y (iv) Información primaria referente a los municipios descertificados, solicitada a los departamentos.

Así las cosas, a continuación se encuentran los resultados del análisis de cumplimiento de los indicadores específicos y estratégicos, el resultado del nivel de riesgo de monitoreo para el Distrito, y la relación de entidades territoriales que serán objeto de la actividad de seguimiento y control, la cual será adelantada por el MHCP.

Adicionalmente, en un capítulo especial, se presentan los resultados de la actividad de monitoreo adelantada al Distrito, sobre los recursos correspondientes al 15% de departamentos que son transferidos específicamente para el programa de saneamiento del río Bogotá.



## A. MONITOREO DE LOS RECURSOS DEL SGP - APSB A MUNICIPIOS CERTIFICADOS DURANTE LA VIGENCIA 2017

La Resolución 1067 de 2015, estableció, entre otras, los indicadores y criterios específicos y estratégicos para el monitoreo de los recursos del Sistema General de Participaciones para el sector de Agua Potable y Saneamiento Básico. A su turno, en la resolución ídem, se establecieron las ponderaciones de los indicadores específicos, a saber:

INDICADORES DE MONITOREO		PONDERACIÓN	
Presupuestal	Incorporación presupuestal	40%	2,5%
	Incorporación del superávit		2,5%
	Recaudo efectivo		2,5%
	Recaudo sin situación de fondos		2,5%
	Déficit fiscal		10%
	Uso adecuado de los recursos		30%
	Pago de subsidios		45%
	Ejecución de recursos		5%
Administrativo	Contrato o convenio de transferencia de subsidios	10%	10%
	Acuerdo de subsidio y contribución		10%
	Reporte formato estratificación y coberturas		80%
Sectorial	Cobertura -Avance del indicador cobertura urbana de acueducto	15%	30%
	Cobertura -Avance del indicador cobertura rural de acueducto		10%
	Cobertura -Avance del indicador cobertura urbana de alcantarillado		30%
	Cobertura -Avance del indicador cobertura rural de alcantarillado		10%
	Cobertura -Avance del indicador cobertura urbana de aseo	50%	20%
	Calidad -Suministro de agua apta para el consumo humano en zona urbana		70%
	Calidad -Suministro de agua apta para el consumo humano en zona rural		10%
	Calidad -Sitio de disposición final adecuada y/o aprovechamiento de residuos sólidos en zona urbana		15%
	Calidad - Avance de tratamiento de aguas residuales en zona urbana		5%
	Continuidad - servicio de acueducto en la zona urbana		5%

Fuente: MVCT.

Así mismo, en la Resolución ídem, se determinaron los niveles de riesgo resultantes de la aplicación de la ponderación de los mencionados indicadores, como resultado del monitoreo a cada una de las entidades territoriales, de la siguiente manera:

Nivel de Riesgo	Resultado de la ponderación (Indicadores del Monitoreo)
Sin Riesgo	Mayor o igual al 88%
Riesgo Bajo	Entre el 57% y 87%
Riesgo Medio	Entre el 40% y 56%
Riesgo Alto	Entre 0% y 39%

Fuente: MVCT.

A continuación, se relacionan los resultados obtenidos la actividad de monitoreo que se adelantó para el Distrito Capital de Bogotá durante la vigencia 2017.

# CUMPLIMIENTO DE INDICADORES ESPECÍFICOS DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ



## 1. INDICADORES ESPECÍFICOS DEL MONITOREO

Son aquellos aspectos de orden presupuestal/fiscal y administrativo que son propios de la gestión de cada entidad territorial y que permiten identificar las acciones u omisiones que podrían poner en riesgo el uso y ejecución de los recursos del SGP – APSB.

Así las cosas, se presenta el análisis de los indicadores específicos del monitoreo donde se analizó y verificó la información presupuestal/fiscal reportada en el Formulario Único Territorial (FUT), y administrativa en el Sistema Único de Información (SUI).

### 1.1. INDICADORES PRESUPUESTALES/FISCALES

El objetivo del monitoreo presupuestal es identificar presuntas acciones u omisiones en el uso y destinación de los recursos del SGP-APSB, ejecutados en la vigencia 2017, desde la perspectiva del ingreso, relación ingreso-gasto, gasto de inversión y servicio a la deuda:

Los recursos del SGP-APSB asignados en la vigencia 2017, mediante documentos DNP 13 y 15, a Bogotá D.C. ascendieron a \$ 123.801 millones. De estos recursos, \$100.888 millones corresponde a los recursos asignados como distrito y \$22.913 millones como departamento y que deben ser destinados exclusivamente al programa de saneamiento del río Bogotá.

**TABLA 1. ASIGNACIÓN DNP SGP-APSB.  
(CIFRAS EN MILES DE PESOS)**

Entidad	No. Entes territoriales	Valor
SGP-APSB Municipios y Distritos	1	\$ 123.801.008
<b>Asignación total SGP-APSB</b>		<b>\$ 123.801.008</b>

Fuente: Giros MVCT.

Dichos recursos fueron transferidos así:

**TABLA 2. TRANSFERENCIAS SGP-APSB VIGENCIA 2017.  
(Cifras en miles de pesos)**

Concepto		Valor transferido
<b>Gobernación</b>	Recursos girados a entidad territorial	\$ 123.801.008
	FIA - Inversión	\$ 0
	Recursos transferidos por municipios descertificados	\$ 0
	<b>Total recursos transferidos</b>	<b>\$ 123.801.008</b>

Fuente: Giros MVCT.

#### 1.1.1. Incorporación presupuestal

De acuerdo con la metodología descrita anteriormente, para el cálculo de este indicador se tiene en cuenta que el valor asignado a las entidades territoriales mediante documentos DNP 13 y 15, sea igual al valor reportado en el FUT en la categoría de ingresos, como presupuesto definitivo. Así las cosas, se identificó lo siguiente:

**TABLA 3. INCORPORACIÓN PRESUPUESTAL VS. VALOR ASIGNADO DE LOS MUNICIPIOS QUE INTEGRAN LA MUESTRA.**  
(Cifras en miles de pesos)

Concepto	Valor asignado SGP-APSB	Valor incorporado presupuesto
Incorporación	\$ 123.801.008	\$ 123.801.008
<b>Total</b>	<b>\$ 123.801.008</b>	<b>\$ 123.801.008</b>

Fuente: Adaptado de FUT\_INGRESOS\_2017.

El Distrito Capital de Bogotá reportó como presupuesto definitivo de ingresos corrientes \$ 123 millones cifra que corresponde con el valor de los recursos asignados mediante documentos DNP 13 y 15.

### 1.1.2. Incorporación del superávit

Al cierre de la vigencia 2016, cada entidad territorial debió consolidar su ejecución presupuestal, estableciendo el valor de los recursos no ejecutados, los compromisos pendientes de cancelación y las reservas presupuestales a constituir, observando que de existir un superávit con fuente SGP-APSB éste debió incorporarse en la vigencia 2017, manteniendo su destinación específica.

En ese sentido, el Ministerio revisó los valores reportados en el FUT en la categoría de Cierre Fiscal 2016, cuyo valor fue analizado frente al recaudo del superávit reportado en la vigencia 2017 en el formulario de ingresos, encontrando lo siguiente:

**TABLA 4. SUPERÁVIT RECAUDADO.**  
(Cifras en miles de pesos)

Concepto	Valor reportado en el cierre	Valor incorporado presupuesto
Superávit	\$ 404.111.861	\$ 5.165.270
<b>Total</b>	<b>\$ 404.111.861</b>	<b>\$ 5.165.270</b>

Fuente: Adaptado de FUT\_INGRESOS\_2017.

Como se puede observar, Bogotá D.C., reporta un valor al cierre de la vigencia 2016 mayor al incorporado en la vigencia 2017, por tanto, no cumplió con el indicador.

### 1.1.3. Recaudo efectivo

La transferencia efectuada por el Ministerio por concepto de SGP-APSB a la entidad territorial, debe corresponder al valor reportado por la misma como recaudo efectivo en la categoría FUT ingresos. Revisados los conceptos antes mencionados se encontró lo siguiente:

**TABLA 5. RECAUDO EFECTIVO.**  
(Cifras en miles de pesos)

Concepto	Valor transferido a la entidad	Valor reportado como recaudo efectivo
Recaudo	\$ 123.801.008	\$ 123.801.008
<b>Total</b>	<b>\$ 123.801.008</b>	<b>\$ 123.801.008</b>

Fuente: Adaptado de FUT\_INGRESOS\_2017.

De acuerdo a lo anterior, se evidencia que el Distrito Capital refleja un reporte de recaudo efectivo de \$ 124 millones, cifra que es coincidente con el valor girado, por tanto, cumplió con este indicador.

#### 1.1.4. Recaudo sin situación de fondos

El giro directo a terceros efectuado por el MVCT a las entidades beneficiarias de giro, en los términos señalados en el artículo 2.3.5.1.5.34 del Decreto 1077 del 2015, debe corresponder al valor reportado por la entidad territorial como recaudo sin situación de fondos en la categoría FUT ingresos. Revisados los conceptos antes mencionados se encontró lo siguiente:

**TABLA 6. RECAUDO SIN SITUACIÓN DE FONDOS.**  
(Cifras en miles de pesos)

Concepto	Valor transferido beneficiarios de giro directo	Valor reportado como recaudo sin situación de fondos
Gobernación	\$ 0	\$ 0
Municipios	\$ 0	\$ 0
<b>Total</b>	<b>\$ 0</b>	<b>\$ 0</b>

Fuente: Adaptado FUT\_INGRESOS\_2017.

Bogotá D.C., refleja un recaudo sin situación de fondos de \$ 0 por tanto cumplió con el indicador, pues la entidad durante el 2017 no tuvo trámite de giro directo.

#### 1.1.5. Déficit fiscal

Cuando los compromisos realizados con los recursos del SGP-APSB sean mayores a los recursos disponibles en el presupuesto de ingresos (sumatoria de los recaudos en efectivo y sin situación de fondos de los recursos SGP-APSB corrientes, rendimientos financieros y recursos del balance), se configura una situación de déficit fiscal.

Según el reporte al FUT, a nivel general el análisis del comportamiento del déficit se observa en la siguiente tabla:

**TABLA 7. RESUMEN DE INGRESOS Y GASTOS GENERAL.**  
(Cifras en miles de pesos)

Concepto	Valor
<b>Bogotá D.C.</b>	
Recursos disponibles*	\$ 133.743.907
Compromisos	\$ 132.814.866
<b>Superávit</b>	<b>\$ 929.040</b>

Fuente: Adaptado de FUT\_GASTOS\_DE\_INVERSION\_2017 y FUT\_SERVICIO\_DEUDA\_2017 – Cálculos MVCT.

\* Corresponde al recaudo total en efectivo y sin situación de fondos reportado en el FUT\_INGRESOS\_2017.

Bogotá D.C. cumple con el indicador, toda vez que sus compromisos son inferiores a los recursos disponibles y por tanto no genera déficit.

#### 1.1.6. Uso adecuado de los recursos

Las inversiones con cargo a la participación para agua potable y saneamiento básico del Sistema General de Participaciones, deben enmarcarse dentro de las actividades elegibles previstas en la Ley 1176 de 2007 y guardar concordancia con las metas del plan sectorial formulado e implementado por la entidad territorial, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 17 del Decreto 028 de 2008.

El reporte de gasto realizado por Bogotá, D.C., se presenta en la siguiente tabla:



**TABLA 8. DETALLE DE EJECUCIÓN DE GASTOS.**  
(Cifras en miles de pesos)

	CONCEPTO DE INVERSIÓN	PRESUPUESTO DEFINITIVO	%	COMPROMISOS	%	PAGOS	%
BOGOTÁ D.C.	Acueducto	\$ 42.430.201,77	31,95%	\$ 42.430.201,77	32%	\$ 42.430.201,77	32%
	Alcantarillado	\$ 90.384.665	68,05%	\$ 90.384.665	68,05%	\$ 90.384.665	68,05%
	Aseo	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%
	Servicio a la deuda	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%
	Transferencia PDA	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%
	Otros sectores de inversión	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%
	Pago déficit inversión	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%
	<b>Total Municipios</b>	<b>\$ 132.814.867</b>	<b>100%</b>	<b>\$ 132.814.866</b>	<b>100%</b>	<b>\$ 132.814.866</b>	<b>100%</b>
		<b>\$ 132.814.867</b>		<b>\$ 132.814.866</b>		<b>\$ 132.814.866</b>	

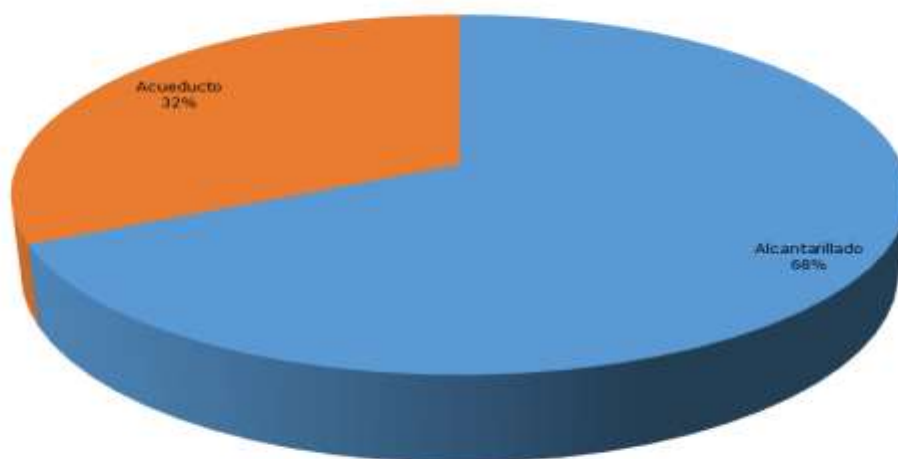
Fuente: Adaptado de FUT\_GASTOS\_DE\_INVERSION\_2017 y FUT\_SERVICIO\_DEUDA\_2017 – Cálculos MVCT.

Se puede observar que \$ 132.815 millones corresponden al presupuesto definitivo de gasto del Distrito de Bogotá, D.C., de los cuales se comprometió el 100% y se pagó el 100% del presupuesto definitivo.

De los compromisos asumidos por Bogotá, D.C., el 68% fue destinado a inversiones en el sector de alcantarillado, y el 32% a inversiones en el sector de acueducto.

De acuerdo con los compromisos reportados al FUT, la distribución de recursos del SGP-APSB se realizó de la siguiente manera:

**GRÁFICA 1. USO Y DESTINACIÓN DEL SGP-APSB.**



Fuente: Adaptado de FUT\_GASTOS\_DE\_INVERSION\_2017 y FUT\_SERVICIO\_DEUDA\_2017 – Cálculos MVCT.

A continuación, se muestra la desagregación de los compromisos para cada uno de los servicios y usos del SGP-APSB:

**TABLA 9. DETALLE DE COMPROMISOS ASUMIDOS.**  
(Cifras en miles de pesos)

Concepto de inversión		Compromisos	%
Inversión	Captación	\$ 0	0%
	Aducción	\$ 0	0%
	Almacenamiento	\$ 0	0%
	Tratamiento	\$ 0	0%
	Conducción	\$ 0	0%
	Macromedición	\$ 0	0%
	Distribución	\$ 0	0%
	Micromedición	\$ 0	0%
	Índice de agua no contabilizada	\$ 0	0%
	Preinversiones, estudios	\$ 0	0%
	Interventoría	\$ 0	0%
	Fortalecimiento institucional	\$ 0	0%
	Subsidios	\$ 42.430.202	32%
<b>TOTAL COMPROMISOS EN ACUEDUCTO</b>		<b>\$ 42.430.202</b>	<b>32%</b>
Inversión	Recolección	\$ 0	0%
	Transporte	\$ 0	0%
	Tratamiento	\$ 55.176.845	42%
	Descarga	\$ 0	0%
	Preinversiones, estudios	\$ 0	0%
	Interventoría	\$ 0	0%
	Fortalecimiento institucional	\$ 0	0%
Subsidios		\$ 35.207.819	27%
<b>TOTAL COMPROMISOS EN ALCANTARILLADO</b>		<b>\$ 90.384.665</b>	<b>68%</b>
Inversión	Proyecto de tratamiento y aprovechamiento	\$ 0	0%
	Maquinaria y equipos	\$ 0	0%
	Disposición final	\$ 0	0%
	Preinversión y estudios	\$ 0	0%
	Interventoría	\$ 0	0%
	Fortalecimiento institucional	\$ 0	0%
Subsidios		\$ 0	0%
<b>TOTAL COMPROMISOS EN ASEO</b>		<b>\$ 0</b>	<b>0%</b>
Transferencia PAP-PDA inversión		\$ 0	0%
Municipios descertificados		\$ 0	0%
Servicio deuda sectorial financiada con SGP-APSB		\$ 0	0%

<b>TOTAL COMPROMISOS SECTORIAL</b>	<b>\$ 132.814.866</b>	<b>100%</b>
Otros usos (gastos no elegibles)	\$ 0	0%
Pago de déficit de inversión	\$ 0	0%
<b>TOTAL OTROS COMPROMISOS</b>	<b>\$ 0</b>	<b>0%</b>
<b>COMPROMISOS TOTALES</b>	<b>\$ 132.814.866</b>	<b>100%</b>

Fuente: Adaptado de FUT\_GASTOS\_DE\_INVERSION\_2017 y FUT\_SERVICIO\_DEUDA\_2017 – Cálculos MVCT.

Como se puede observar, en el departamento de Bogotá, D.C. no se reportan compromisos en otros sectores de inversión.

#### 1.1.6.1. Análisis de registros presupuestales

Teniendo en cuenta las necesidades de obtener información específica acerca del uso y destinación de los recursos del SGP-APSB, se creó en el FUT una categoría denominada “registros presupuestales (RP)” cuyo objetivo es la recolección de los datos en lo referente al sector donde se efectúa la inversión, el proceso contractual aplicado, tipo de contrato, objeto contractual, actividad a ejecutar y el valor comprometido, entre otras. La categoría de RP, compila los compromisos adquiridos por la entidad territorial con fuente de financiación SGP-APSB, y por tanto, la información allí reportada debe coincidir con las cifras consolidadas en las categorías de gastos de inversión y servicio a la deuda.

Ahora bien, comparada la información reportada en la categoría de Registros Presupuestales versus los compromisos de las categorías de “Gastos de inversión” y “Servicio a la deuda” se observa lo siguiente:

**TABLA 10. COMPROMISOS DE RP COMPARADOS CON SERVICIO A LA DEUDA Y GASTOS DE INVERSIÓN CON CARGO A LA FUENTE SGP-APSB.**  
(CIFRAS EN MILES DE PESOS)

Concepto	Valor reportado en Registros Presupuestales	Valor reportado en Gastos de Inversión y Servicio a la Deuda	% frente a Registros Presupuestales
Bogotá D.C.	\$ 132.814.866	\$ 132.814.866	100%
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 132.814.866</b>	<b>\$ 132.814.866</b>	

Fuente: Adaptado de FUT\_GASTOS\_DE\_INVERSION\_2017, FUT\_SERVICIO\_DEUDA\_2017 y FUT\_REGISTRO PRESUPUESTAL\_2017.

Así las cosas, se observa que Bogotá, D.C. cumplió con la obligación de reportar la categoría de Registros Presupuestales, y que el valor reportado entre las categorías es coincidente, por tanto cumple con el indicador.

Los compromisos reportados en la categoría de Registros presupuestales señalan que el 100% de las inversiones se efectuaron en el área urbana.

Igualmente se reporta que la modalidad de contratación utilizada para comprometer recursos del SGP-APSB en Bogotá, D.C. se ejecutó en un 100% mediante Contratación Directa.

#### 1.1.7. Pago de subsidios

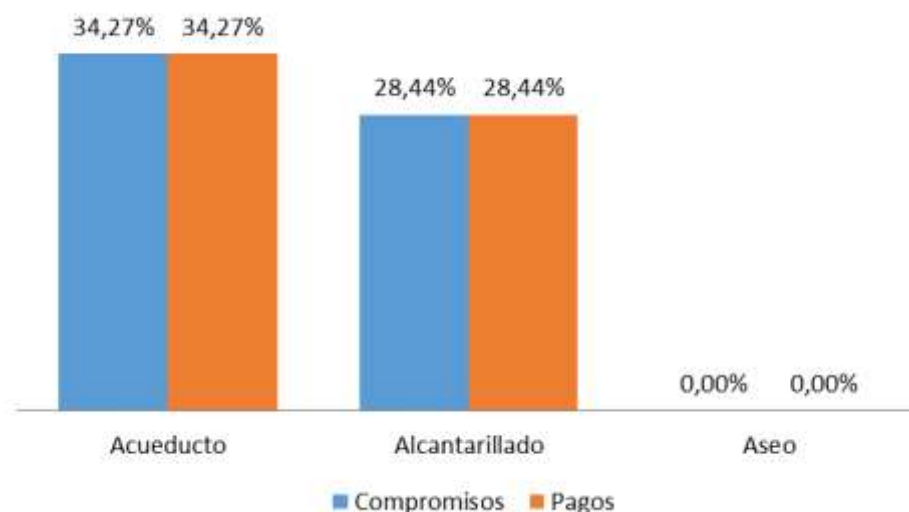
De acuerdo con el parágrafo 2 del artículo 11 de la Ley 1176 de 2007, los municipios de categorías 2, 3, 4, 5 y 6 deben destinar como mínimo el 15% de los recursos recibidos en la correspondiente vigencia fiscal para pagar los subsidios a los estratos 1, 2 y 3.

En este sentido, para las entidades territoriales que corresponden a las mencionadas categorías, el cumplimiento del indicador obedece a la aplicación del 15% sobre los recursos transferidos por SGP-APSB en la vigencia 2017, siempre y cuando, no hayan logrado el equilibrio entre subsidios y contribuciones con un porcentaje inferior, en cuyo caso deben acreditar el procedimiento descrito en el artículo 2.3.5.1.3.23 del Decreto 1077 de 2015<sup>1</sup>, para los municipios de categoría 1 y Especial el cumplimiento del indicador obedece al pago de subsidios.

De manera general, se observa que el Distrito Capital contaba con recursos asignados disponibles por \$ 123.801 millones, de los cuales se pagaron \$ 77.638 millones en subsidios, cifra que corresponde al 63% de los recursos administrados por la entidad.

La siguiente gráfica muestra compromisos y pagos de subsidios para cada uno de los sectores:

**GRÁFICA 2. PORCENTAJE DEL SGP-APSB DESTINADO A SUBSIDIOS.**



Fuente: Adaptado de FUT\_GASTOS\_DE\_INVERSION\_2017 – Cálculos MVCT.

El pago de subsidios en Bogotá, D.C. por categoría y servicio muestra el siguiente comportamiento:

**TABLA 11. DETALLE DE PAGO DE SUBSIDIOS.**  
(Cifras en miles de pesos)

Categ	Total recursos disponibles	Sumatoria pago de subsidios - acueducto	% pago acueducto	Sumatoria pago de subsidios - alcantarillado	% pago alcantarillado	Sumatoria pago de subsidios - aseo	% pago aseo	Total pago de subsidios	Total % pago de subsidios
1	\$ 0	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%
2	\$ 0	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%
3	\$ 0	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%

<sup>1</sup> Antes Decreto 1484 de 2014.

Categ	Total recursos disponibles	Sumatoria pago de subsidios - acueducto	% pago acueducto	Sumatoria pago de subsidios - alcantarillado	% pago alcantarillado	Sumatoria pago de subsidios - aseo	% pago aseo	Total pago de subsidios	Total % pago de subsidios
4	\$ 0	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%
5	\$ 0	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%
6	\$ 0	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%	\$ 0	0,00%
Especial	\$ 0	\$ 42.430.202	100,00%	\$ 35.207.819	100,00%	\$ 0	0,00%	\$ 77.638.021	100,00%
	<b>\$ 0</b>	<b>\$ 42.430.202</b>	<b>100,00%</b>	<b>\$ 35.207.819</b>	<b>100,00%</b>	<b>\$ 0</b>	<b>0,00%</b>	<b>\$ 77.638.021</b>	<b>100,00%</b>

Fuente: Adaptado de FUT\_GASTOS\_DE\_INVERSION\_2017 – Cálculos MVCT.

### 1.1.8. Ejecución de los recursos

Los recursos del SGP-APSB deben destinarse a cubrir las necesidades particulares de cobertura, calidad, continuidad y pago de subsidios en los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

Este indicador permite evidenciar el uso de los recursos del SGP-APSB para mejorar o mantener los indicadores de cobertura, calidad y continuidad de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, cuyo destino finalmente es que se observe una mejoría en la calidad de vida de las personas. Se considera aceptable un nivel de ejecución presupuestal por encima del 80% de los recursos disponibles en la entidad territorial para la respectiva vigencia.

**TABLA 12. COMPROMISOS ASUMIDOS CON CARGO A LA FUENTE SGP-APSB.**  
(Cifras en miles de pesos)

Entidad	Total recursos disponibles	Total recursos comprometidos	% Ejecutado
Municipios	\$ 133.743.907	\$ 132.814.866	99%
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 133.743.907</b>	<b>\$ 132.814.866</b>	

Fuente: Adaptado de FUT\_GASTOS\_DE\_INVERSION\_2017 y FUT\_SERVICIO\_DEUDA\_2017 – Cálculos MVCT.

Bogotá D.C. ejecutó el 99% de sus recursos disponibles, por tanto, cumplió con el indicador toda vez que su ejecución es superior al 80% de sus recursos disponibles.

**En el anexo 1 se detallan los valores reportados en el FUT por las entidades territoriales frente a la aplicación de los 8 indicadores presupuestales mencionados anteriormente, para la vigencia 2017.**

## 1.2. Indicadores Administrativos

Los indicadores administrativos evalúan el cumplimiento de las obligaciones legales de las entidades territoriales, relacionadas con los instrumentos para realizar una adecuada focalización de los recursos destinados al otorgamiento de subsidios a los estratos 1, 2 y 3, y el recaudo de contribuciones y aportes solidarios a los estratos 5 y 6, y predios de usos comercial e industrial.

Estos reportes se evalúan a partir de los reportes realizados por la entidad territorial al Sistema Único de Información (SUI), información que es certificada a este Ministerio por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD).

A continuación, se presentan los resultados de los indicadores administrativos.

### 1.2.1. Contrato o convenio de transferencia de subsidios

El artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 dispone que, para asegurar la transferencia de recursos para el pago de los subsidios, las empresas firmarán contratos con el municipio.

Por su parte, el inciso segundo del artículo 2.3.4.1.2.11 del Decreto 1077 de 2015, señala que para asegurar las transferencias de dinero de las entidades territoriales a los Fondos de Solidaridad y Redistribución de Ingresos (FSRI) por concepto de subsidios, deberán ceñirse en su manejo a lo que se estipule en el contrato que para el efecto debe suscribirse entre el municipio, distrito, o departamento y las entidades encargadas de la prestación de los servicios públicos.

Para el caso de los municipios prestadores directos de todos o alguno de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y/o aseo, pueden dar cumplimiento al funcionamiento del FSRI mediante la certificación del tesorero municipal o contador donde conste el giro de los recursos del FSRI a los prestadores o la certificación de los prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo donde conste que la entidad territorial está a paz y salvo por concepto de subsidios.

**En consideración, frente al cumplimiento del indicador, se tiene que Bogotá D.C. cumple con el indicador de contrato de subsidios.**

### 1.2.2. Acuerdo de porcentajes de subsidios y contribuciones

De acuerdo con las disposiciones legales vigentes, los siguientes son los factores máximos de subsidios y mínimos de contribución por tipo de usuario de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo.

**TABLA 13. FACTORES DE SUBSIDIO Y CONTRIBUCIÓN.**

USUARIO SUBSIDIABLE	FACTOR MÁXIMO DE SUBSIDIO
Estrato 1	70%
Estrato 2	40%
Estrato 3	15%

USUARIO SUBSIDIABLE	FACTOR MÁXIMO DE SUBSIDIO
USUARIO CONTRIBUYENTE	FACTOR MÍNIMO DE CONTRIBUCIÓN
Estrato 5	50%
Estrato 6	60%
Uso industrial	30%
Uso comercial	50%

Fuente: MVCT.

Es importante señalar que no es facultativo del prestador modificar o dejar de aplicar los factores aprobados por el Concejo Municipal o Distrital. En caso que esto ocurra, es deber de la entidad territorial y del Comité Permanente de Estratificación, informar a la SSPD al respecto, con el objetivo que esta inicie las acciones y sanciones que estime conveniente. Así las cosas, para la vigencia 2017, Bogotá D.C. reportó el acuerdo de fijación de porcentajes de subsidios y contribuciones al INSPECTOR, razón por la que cumplieron el indicador.

De otro lado, a partir del análisis realizado por este Ministerio de la información reportada por Bogotá, D.C. respecto del contenido del acuerdo que establece los porcentajes de subsidios y contribuciones, se pueden mostrar las siguientes observaciones:

✓ **Factores de subsidio para el cargo fijo y cargo por consumo en los servicios públicos de acueducto y alcantarillado**

A nivel distrital, para los servicios de acueducto y alcantarillado el promedio de subsidios aplicados sobre la facturación es el que se muestra en las siguientes tablas:

**TABLA 14. SUBSIDIOS PROMEDIO CARGO FIJO, SERVICIOS DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO.**

Categoría Municipal	Acueducto			Alcantarillado		
	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
E	70%	40%	15%	70%	40%	15%

Fuente: Inspector – Cálculos MVCT.

**TABLA 15. SUBSIDIOS PROMEDIO CARGO POR CONSUMO, SERVICIOS DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO.**

Categoría Municipal	Acueducto			Alcantarillado		
	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
E	70%	40%	15%	70%	40%	15%

Fuente: Inspector – Cálculos MVCT.

El Distrito no aprobó factores superiores a los fijados por la Ley 1450 de 2011.

✓ **Factores de contribución para el cargo fijo y cargo por consumo en los servicios públicos de acueducto y alcantarillado**

Los factores de contribución en los estratos 5 y 6, y usos comercial e industrial, para los servicios de acueducto y alcantarillado, se muestran en las siguientes tablas:

**TABLA 16. CONTRIBUCIONES PROMEDIO CARGO FIJO, SERVICIOS DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO.**

Categoría Municipal	Acueducto				Alcantarillado			
	Estrato 5	Estrato 6	Comercial	Industrial	Estrato 5	Estrato 6	Comercial	Industrial
E	124%	174%	50%	30%	149%	246%	50%	31%

Fuente: Inspector– Cálculos MVCT.

**TABLA 17. CONTRIBUCIONES PROMEDIO CARGO POR CONSUMO, SERVICIOS DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO.**

Categoría Municipal	Acueducto				Alcantarillado			
	Estrato 5	Estrato 6	Comercial	Industrial	Estrato 5	Estrato 6	Comercial	Industrial
E	55%	65%	50%	38%	51%	61%	50%	43%

Fuente: Inspector – Cálculos MVCT.

### ✓ Factores de subsidio en el servicio público de aseo

A nivel distrital, para el servicio de aseo el promedio de subsidios aplicados sobre la facturación es el que se muestra en la siguiente tabla:

**TABLA 18. SUBSIDIOS PROMEDIO APLICADOS A LOS ESTRATOS 1, 2 Y 3, SERVICIOS DE ASEO.**

Categoría Municipal	Cargo Fijo			Cargo por Consumo		
	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
E	70%	40%	15%	70%	40%	15%

Fuente: Inspector– Cálculos MVCT.

El Distrito no aprobó factores superiores a los fijados por la Ley 1450 de 2011.

### ✓ Factores de contribución en el servicio público de aseo

Los factores de contribución en los estratos 5 y 6, pequeño productor y gran generador, para el servicio de aseo, se muestran en la siguiente tabla:

**TABLA 19. CONTRIBUCIONES PROMEDIO APLICADAS A LOS ESTRATOS 5 Y 6, COMERCIAL E INDUSTRIAL, SERVICIO DE ASEO.**

Categoría Municipal	Estrato 5	Estrato 6	Grandes Productores	Pequeños productores y multiusuario no residencial
E	50%	60%	90%	50%

Fuente: Inspector– Cálculos MVCT.

El Distrito no aprobó factores inferiores a los fijados por la Ley 1450 de 2011.

### 1.2.3 Formato de estratificación y coberturas

Las entidades territoriales deben reportar el estrato asignado a cada uno de los inmuebles residenciales de la zona urbana, centros poblados, fincas y viviendas dispersas, de conformidad con los términos y condiciones establecidas en la Resolución SSPD 20168000052145 de 2016. En este sentido, el Distrito cumplió con el reporte del formato REC al SUI.

**En el anexo 2 se identifica el cumplimiento de las entidades territoriales frente a la aplicación de cada uno de los indicadores administrativos en la vigencia 2017.**



# CUMPLIMIENTO DE INDICADORES ESTRATÉGICOS DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ



## 2. INDICADORES ESTRATÉGICOS DEL MONITOREO

De conformidad con la Resolución 1067 de 2015, los indicadores estratégicos son aquellos que permiten verificar el estado de la prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, en los componentes de cobertura, calidad y continuidad, a través de los cuales se identifican acciones u omisiones en el marco de la actividad de monitoreo a la prestación de dichos servicios.

Así las cosas, se presenta un análisis del avance de cada uno de estos indicadores para los municipios de Bogotá D.C.

### 2.1 Componente de cobertura

Las coberturas de acueducto, alcantarillado y aseo corresponden a la proporción de predios residenciales con acceso a servicios frente a la totalidad de predios existentes en el municipio o distrito, los cuales, se clasifican en área urbana y rural.

Para realizar el presente análisis, se recurrió a la información certificada por las entidades territoriales al Sistema Único de Información (SUI), a través del Reporte de Estratificación y Coberturas (REC), con corte a 31 de mayo de 2018<sup>2</sup>.

#### 2.1.1 Avance de cobertura de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo

El avance en el acceso a los sistemas de acueducto y alcantarillado se analizó, tomando como línea base los resultados del Censo 2005 y comparándolos con aquellos datos reportados por las entidades territoriales en el REC para la vigencia 2017. Ahora bien, teniendo en cuenta que el Censo 2005 no incluyó el componente de aseo, para evaluar el avance de este último componente se recurrió a la información cargada en el SUI, comparándose los resultados del reporte al REC certificado por los alcaldes para las vigencias 2011 y 2017.

De acuerdo con lo anterior, a continuación, se presentan los principales resultados de coberturas en los municipios del departamento de Bogotá D.C.:

**TABLA 20. RESULTADO DEL ANÁLISIS DE AVANCE DE COBERTURA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO EN LA TOTALIDAD DE MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO.**

Resultado del Análisis (Número de Municipios)	Acueducto		Alcantarillado		Aseo	Resultado
	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	
Aumentó cobertura	-	-	-	-	1	Cumple
Conservó igual cobertura	-	-	-	-	-	
Redujo cobertura	1	1	1	1	-	No cumple
No es posible comparar	-	-	-	-	-	

Fuente: SSPD; 2018.

<sup>2</sup> La SSPD mediante Oficio SSPD 20184000998381 radicado MVCT 2018EE0034505 del 27 de junio de 2018, informó a este Ministerio, los datos de cobertura de la vigencia 2017, de acuerdo a la información reportada por los municipios y distritos en el Reporte de Estratificación y coberturas, con corte a 31 de mayo de 2018.

Así mismo, se exponen los rangos en que se encuentran las coberturas reportadas para la vigencia 2017, de Bogotá distrito capital.

**TABLA 21. RANGOS DE COBERTURAS URBANAS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO.**

Resultado del Análisis (Número de Municipios)	Acueducto		Alcantarillado		Aseo
	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano
Cobertura del 100%	-	-	-	-	-
Cobertura mayor al 90%	1	-	1	-	-
Cobertura entre el 50% y el 90%	-	-	-	-	1
Cobertura menor al 50%	-	1	-	1	-
Cobertura reportada "en ceros"	-	-	-	-	-
No reportó información para la vigencia 2017	-	-	-	-	-
<b>TOTAL</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

Fuente: SSPD 2018.

Con base en la información reportada por los municipios en el REC para la vigencia 2017, se establecieron los datos de coberturas para Bogotá distrito capital, obteniéndose los siguientes resultados:

**TABLA 22. COBERTURAS REPORTADAS EN EL REC 2017 POR EL DISTRITO.**

Indicador	Vigencia 2017
Cobertura urbana de acueducto	95,9%
Cobertura centro poblado de acueducto	9,5%
Cobertura urbana de alcantarillado	95,7%
Cobertura centro poblado de alcantarillado	0,8%
Cobertura urbana de aseo	89,7%

Fuente: SSPD 2018.

Es importante señalar, que los anteriores resultados de coberturas fueron tomados del REC, datos que a su vez, han sido resultado de la homologación entre los maestros de facturación de las personas prestadoras de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, y la estratificación socioeconómica adoptada por los municipios y distritos; razón por la cual, su magnitud no debe ser comparable con aquellas cifras resultantes de la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), toda vez que sus fuentes de información son distintas y en el caso del REC, variables, toda vez que este último depende de la calidad y complejidad de la información reportada y certificada por los alcaldes en el SUI.

## 2.2 Componente de calidad

El seguimiento a la calidad del agua potable en el país se encuentra definido en el Sistema para la Protección y Control de la Calidad del Agua, el cual fue adoptado mediante el Decreto 1575 del año 2007 y demás normas reglamentarias. Este seguimiento se basa en el análisis de los resultados obtenidos de la vigilancia de la calidad del agua para consumo humano, realizada por las autoridades sanitarias del país, con base en el Índice de Riesgo de la Calidad del Agua para Consumo Humano (IRCA).

Este Sistema establece no solamente los instrumentos de vigilancia y control del suministro de agua para consumo humano, sino también los diferentes niveles de responsabilidad de los actores involucrados, frente al deber constitucional de brindar agua apta para consumo humano, es decir, Sin Riesgo para la salud.

En este sentido, el artículo 15 de la Resolución 2115 de 2007, establece las acciones que debe realizar la autoridad sanitaria competente ante la clasificación del nivel de riesgo de agua para consumo humano que presente la persona prestadora. Estas acciones son:

**TABLA 23. CLASIFICACIÓN DEL NIVEL DE RIESGO EN SALUD SEGÚN EL IRCA POR MUESTRA Y EL IRCA MENSUAL Y ACCIONES QUE DEBEN ADELANTARSE.**

Clasificación IRCA (%)	Nivel de Riesgo	IRCA por muestra (Notificaciones que adelantará la autoridad sanitaria de manera inmediata)	IRCA mensual (Acciones)
80.1 -100	INVIABLE SANITARIAMENTE	Informar a la persona prestadora, al Comité de Vigilancia Epidemiológica (COVE), Alcalde, Gobernador, SSPD, Ministerio de Salud, INS, MVCT, Contraloría General y Procuraduría General.	Agua no apta para consumo humano, gestión directa de acuerdo a su competencia de la persona prestadora, alcaldes, gobernadores y entidades del orden nacional.
35.1 – 80	ALTO	Informar a la persona prestadora, COVE, Alcalde, Gobernador y a la SSPD.	Agua no apta para consumo humano, gestión directa de acuerdo a su competencia de la persona prestadora y de los alcaldes y gobernadores respectivos.
14.1 – 35	MEDIO	Informar a la persona prestadora, COVE, Alcalde y Gobernador.	Agua no apta para consumo humano, gestión directa de la persona prestadora.
5.1 – 14	BAJO	Informar a la persona prestadora y al COVE.	Agua no apta para consumo humano, susceptible de mejoramiento.
0 – 5	SIN RIESGO	Continuar el control y la vigilancia.	Agua apta para consumo humano. Continuar la vigilancia

Fuente: Adaptado de Resolución No. 2115 de 2007.

Por lo tanto, es responsabilidad de los entes territoriales establecer acciones conjuntas con el prestador del servicio de acueducto del municipio, cuando el Índice de Riesgo de la Calidad del Agua para Consumo Humano se encuentre en niveles de riesgo Medio, Alto e Inviable Sanitariamente.

El presente análisis de la calidad de agua potable suministrado en el departamento se basa en los reportes del IRCA al SIVICAP realizados por la Autoridad Departamental de Salud, calculado con base en los análisis de las muestras de vigilancia de la calidad física, química y microbiológica del agua para consumo humano, en cumplimiento de lo dispuesto en el Capítulo VI de la Resolución 2115 de 2007 de los Ministerios de Salud y Protección Social y de Vivienda, Ciudad y Territorio.

### 2.2.1 Suministro de agua apta para el consumo humano en zona urbana

De acuerdo con el Índice de Riesgo de la Calidad del Agua para Consumo Humano (IRCA) Los resultados de la calidad del agua para consumo humano en la zona urbana del Distrito Capital de Bogotá en las vigencias 2016 y 2017, se resumen en la siguiente tabla:

**TABLA 24. CLASIFICACIÓN DEL NIVEL DE RIESGO DE LA CALIDAD DEL AGUA EN ZONA URBANA.**

Año	IRCA urbano	Nivel de riesgo	Población efectiva <sup>3</sup>
2016	1,69%	Sin riesgo	7.692.624
2017	2,29%	Sin riesgo	7.733.367

Fuente: SIVICAP – Cálculos MVCT.

<sup>3</sup> Se calculó la población efectiva por municipio, teniendo en cuenta los datos de población proyectada del DANE 2017 y los datos de cobertura reportados en el REC para la vigencia 2017.

Lo anterior indica que, en la zona urbana de la ciudad de Bogotá, se suministró agua apta para el consumo humano en las vigencias 2016 y 2017, situación que ha beneficiado a más de 7 millones de personas en ambos años.

### **2.2.2 Suministro de agua apta para el consumo humano en zona rural nucleada**

De acuerdo con los resultados de las muestras rurales reportadas al SIVICAP por la autoridad sanitaria competente, en la ciudad de Bogotá, D.C. se suministró agua con nivel de riesgo medio (28,10%), en la zona rural para la vigencia 2017. Por lo anterior, y de conformidad con la Resolución 2115 de 2007 se requieren acciones por parte de los prestadores para mejorar el nivel del riesgo del agua suministrada.

Así las cosas, de acuerdo con la metodología del presente informe de monitoreo, Bogotá, D.C. no cumple con el indicador de *"suministro de agua apta para el consumo humano en zona rural"*.

### **2.2.3 Avance de tratamiento de aguas residuales en la zona urbana**

De conformidad con lo establecido en los Objetivos de Desarrollo Sostenible – ODS, el Plan Nacional de Desarrollo -PND 2014-2018, estableció como meta de la Nación, llegar al 41% de tratamiento de aguas residuales domésticas en el año 2018 y alcanzar la meta del 50% para el 2019, y con esto contribuir a alcanzar una meta de 68% para el año 2030.

Así mismo, se estableció el Conpes 3177 de 2002, con el objetivo de establecer acciones prioritarias y lineamientos para la formulación del plan nacional de manejo de aguas residuales en el país.

Así las cosas, el parágrafo 3 del artículo 5.3.1 de la Resolución 1067 de 2015, estableció que este indicador se empezaría a evaluar para la vigencia 2017. Por tanto, para el presente informe se tendrá en cuenta este indicador, para lo cual se recurrió a la información reportada por los prestadores del servicio de alcantarillado en el SUI, correspondiente a las vigencias 2015 y 2016, y se verificó el avance del tratamiento de aguas residuales en zona urbana para la ciudad de Bogotá D.C, encontrándose que cumple con el indicador con un 30 % de cobertura en el tratamiento de aguas residuales.

### **2.2.4 Disposición final adecuada de residuos sólidos en zona urbana**

La Resolución 1890 de 2011 y el Decreto 1077 de 2015, establecen que los sitios adecuados para la disposición final de residuos sólidos corresponden a: Relleno Sanitario, Planta Integral, Celda de Contingencia, Planta de Tratamiento y Planta de Aprovechamiento. Así mismo, se consideran como técnicamente inadecuados: botadero a cielo abierto, celda transitoria, vertimiento a cuerpos de agua, enterramiento, quema a cielo abierto, botadero satélite y todo aquel que no cumpla con las definiciones y autorizaciones establecidas y requeridas por las normas y autoridades competentes.

En este sentido, la Resolución 1067 establece como parte de los indicadores estratégicos la disposición final adecuada de residuos sólidos en zona urbana, el cual se determina partir de la información calculada y certificada por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios-SSPD-.

Para el cálculo del indicador correspondiente a la vigencia 2017, no se tendrá en consideración la información reportada por la SSPD, toda vez que la misma solo incluye información de ubicación geográfica de 105 sitios de disposición final, pero no se relacionan los municipios que disponen en los mismos, el nombre del sitio y la cantidad de residuos sólidos que disponen.

Por lo anterior, para determinar el cumplimiento del indicador se tendrá en cuenta la información correspondiente a la vigencia 2016.

Así las cosas, de acuerdo con la información reportada en el SUI, el Distrito Capital de Bogotá, dispone 6.308 Ton/día de los residuos sólidos de manera adecuada en el “Relleno Sanitario Doña Juana”, de ahí que, la capital cumple con el indicador mencionado

## 2.3 Componente de continuidad

### 2.3.1 Continuidad del servicio de acueducto en la zona urbana

El indicador de continuidad señala la disponibilidad del servicio de acueducto a los usuarios en términos de horas/día, de acuerdo con la metodología para su cálculo establecida en la Resolución 2115 de 2007.

**TABLA 25. CLASIFICACIÓN DEL INDICADOR DE CONTINUIDAD.**

Horas de suministro al día	Clasificación
0-10	Insuficiente
10,1 – 18	No satisfactorio
18,1 – 23	Suficiente
23,1 – 24	Continuo

Fuente: Tomado del artículo 18 de la Resolución 2115 de 2007.

Con la aplicación de este indicador, se pueden identificar las entidades territoriales que mejoraron o mantuvieron la continuidad del servicio de acueducto entre la vigencia 2016 y 2017, esto siempre y cuando el indicador para la vigencia 2017 se encuentre en un rango mayor a 18 horas al día.

De acuerdo con la información reportada por las entidades territoriales al Sistema de Información de Evaluación de Eficacia (SIEE) del Departamento Nacional de Planeación (DNP), el servicio en la ciudad de Bogotá D.C es continuo.

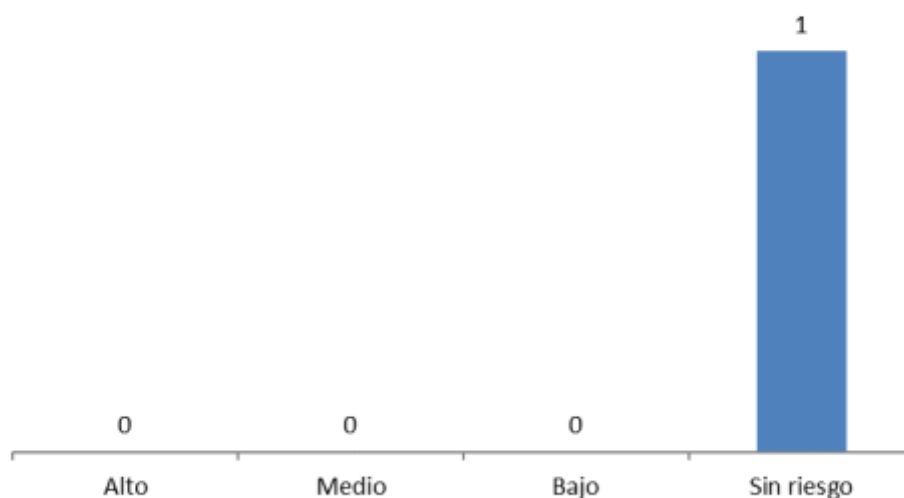
Con el fin de establecer el cumplimiento del indicador de continuidad, se compara el avance de la vigencia 2016 al 2017, la cual para el caso de Bogotá D.C fue de 24 y 23.86 horas respectivamente con lo que se puede determinar que cumple con el indicador.

**En el anexo 3, se identifica el cumplimiento de cada una de las entidades territoriales frente a la aplicación de los indicadores estratégicos en la vigencia 2017.**

### 3. NIVEL DE RIESGO Y PRIORIZACIÓN A SEGUIMIENTO DE MUNICIPIOS Y DISTRITOS

De acuerdo con los resultados de los indicadores específicos y estratégicos, sumado a la ponderación y los rangos establecidos en los artículos 7 y 8 de la Resolución MVCT No. 1067 de 2015, se determinó el nivel de riesgo de monitoreo para la vigencia 2017. En la siguiente gráfica se muestran los resultados y la determinación del nivel de riesgo para el Distrito Capital:

GRÁFICA 3. NIVEL DE RIESGO DE MONITOREO 2017.



Fuente: MVCT.

Así las cosas, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 11 la Resolución 1067 de 2015, este Ministerio identificó que como resultado de la aplicación de los indicadores de monitoreo, el Distrito Capital no es prioritario para el ejercicio de la actividad de seguimiento a cargo del MHCP.

**En el anexo 4 se identifican los resultados del ejercicio de monitoreo para cada una de las entidades territoriales, a través de la determinación del nivel de riesgo.**