



La vivienda y el agua  
son de todos

Minvivienda



**SGP** Sistema General  
de Participaciones  
Agua Potable y Saneamiento Básico

# INFORME DE MONITOREO Vigencia 2021

## Departamento de Chocó



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Presidente de la República  
Iván Duque Márquez

**Ministra de Vivienda, Ciudad Y Territorio**

Susana Correa Borrero

**Viceministro de Agua y Saneamiento**

José Luis Acero Vergel

**Directora de Desarrollo Sectorial (E)**

Diana del Carmen Sandoval Aramburo

**Líder del Grupo de Monitoreo SGP-APSB**

Oscar Javier Ramírez Niño

**Equipo de Monitoreo SGP-APSB:**

**Presupuestal y Financiero:**

Ángela Victoria Calderón Urrego

Lina Paola Delgadillo Rincón

Julio García Ortega

Andrés Lombana Chica

**Administrativo y Tarifario:**

Segismundo Rodríguez Orjuela

Giovanni Bonilla Rodríguez

Álvaro José Quintero Meza

Gustavo Adolfo Pulgarín Duque

**Sectorial:**

Daniel Andrés Caro Guerrero

Carolina Isabel Sarmiento Ríos

Andrea Johana Saavedra Castañeda

Luisa María Ramírez Riascos

Jaime Andrés Valderrama Cárdenas

Leidy Gómez Obando

**Jurídico:**

Edna Margarita Gómez Arbeláez

Diana Milena Lozano Botello

Ricardo Caviedes Plata

Alejandro Hidalgo Zambrano

**Contacto:**

**Sede Atención al Usuario:**

Calle 17 No. 9-36 Bogotá D.C.

**Sede Administrativa “La Botica”:**

Carrera 6 No. 8-77 Bogotá D.C.

**Conmutador:**

(57 1) 3323434 ext. 3620

**Página web:**

[www.minvivienda.gov.co](http://www.minvivienda.gov.co)

**Correo electrónico:**

[asistencia.sgp@minvivienda.gov.co](mailto:asistencia.sgp@minvivienda.gov.co)

**Fecha de Publicación:**

Bogotá - Colombia

Julio 2022



## CONTENIDO

INTRODUCCIÓN .....	7
1. MONITOREO SGP-APSB .....	9
2. RESULTADOS DEL MONITOREO A LOS RECURSOS DEL SGP-APSB EN EL DEPARTAMENTO DE CHOCÓ Y SUS MUNICIPIOS, VIGENCIA 2021 .....	11
2.1. INDICADORES ESPECÍFICOS DEL MONITOREO .....	11
2.1.1. ÍNDICE DE GESTIÓN PRESUPUESTAL .....	11
2.1.2. RECURSOS ASIGNADOS .....	13
2.1.3. RECURSOS DISPONIBLES EN LA VIGENCIA 2021 .....	13
2.1.4. DÉFICIT FISCAL .....	14
2.1.5. CUENTAS POR PAGAR Y RESERVAS PRESUPUESTALES .....	15
2.1.6. MOVIMIENTOS DE LA CUENTA MAESTRA .....	16
2.1.7. EJECUCIÓN DE LOS RECURSOS .....	17
2.1.8. COMPROMISOS PRESUPUESTALES POR SERVICIO DE LA DEUDA Y VIGENCIAS FUTURAS .....	18
2.2. ÍNDICE DE USO Y DESTINACIÓN DE LOS RECURSOS .....	19
2.2.1. ACTIVIDADES ELEGIBLES DE GASTO CON LOS RECURSOS DEL SGP-APSB .....	21
2.2.2. PAGO DE SUBSIDIOS A LA DEMANDA DE AAA .....	22
2.3. ÍNDICE DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y PLANEACIÓN .....	23
2.4. ÍNDICE DE LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA PARA MUNICIPIOS PRESTADORES DIRECTOS .....	27
2.5. INDICADORES SECTORIALES .....	29
2.5.1. AVANCE DE COBERTURA DE LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO .....	30
2.5.2. SUMINISTRO DE AGUA APTA PARA EL CONSUMO HUMANO .....	33
2.5.3. TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN ZONA URBANA .....	35
2.5.4. DISPOSICIÓN FINAL ADECUADA DE RESIDUOS SÓLIDOS EN ZONA URBANA .. .....	36
2.5.5. CONTINUIDAD DEL SERVICIO DE ACUEDUCTO EN ZONA URBANA .....	37
3. NIVEL DE RIESGO Y PRIORIZACIÓN A SEGUIMIENTO .....	37
4. ASISTENCIA TÉCNICA .....	40
5. ANEXOS .....	40



## TABLAS

Tabla 1. Asignación DNP SGP-APSB vigencia 2021.....	11
Tabla 2. Incorporación presupuestal vs. Valor asignado.....	13
Tabla 3. Análisis de recursos del SGP-APSB disponibles en la vigencia 2021.....	13
Tabla 4. Entidades que reflejan déficit fiscal.....	14
Tabla 5. Cuentas por pagar y reservas presupuestales. ....	15
Tabla 6. Ingreso en cuenta maestra. ....	17
Tabla 7. Ejecución de recursos. ....	17
Tabla 8. Entidades territoriales que reportaron servicio de la deuda pagada con recursos del SGP-APSB durante la vigencia 2021.....	18
Tabla 9. Uso de los recursos del SGP-APSB vigencia 2021.....	21
Tabla 10. Uso de los recursos del SGP-APSB de municipios y distritos compromisos, vigencia 2021. ....	21
Tabla 11. Detalle del pago de subsidios. ....	22
Tabla 12. Resultado de los municipios frente al pagos de subsidios en 2021.....	23
Tabla 13. Municipios que no cumplen el indicador del contrato de transferencia de subsidios. ....	25
Tabla 14. Municipios que no cumplen el indicador del balance de subsidios y contribuciones.....	25
Tabla 15. Municipios que no cumplen el indicador del acuerdo de subsidios y contribuciones.....	25
Tabla 16. Municipios que no cumplen el indicador de estratificación.....	25
Tabla 17. Municipios que no cumplen el indicador de planeación estratégica sectorial.....	26
Tabla 18. Cargo fijo y variable, servicios de acueducto y alcantarillado, y tarifa final, servicio de aseo Chocó - vigencia 2021.....	28
Tabla 19. Facturación anual, servicios de acueducto, alcantarillado y aseo Chocó - vigencia 2021.....	29
Tabla 20. Resultado del análisis del avance de coberturas de acueducto, alcantarillado y aseo en el departamento de Chocó.....	30
Tabla 21. Resultado del cumplimiento el indicador de calidad del agua en la zona urbana.....	34
Tabla 22. Comportamiento del indicador avance de tratamiento de aguas residuales en zona urbana.....	35
Tabla 23. Comportamiento disposición final adecuada de residuos sólidos en zona urbana.....	36
Tabla 24. Clasificación del indicador de continuidad.....	37
Tabla 25. Nivel de riesgo de los municipios. ....	39



## GRÁFICAS

Gráfica 1. Indicadores, ponderadores y niveles de riesgo establecidos en la Resolución 1010 de 2021.....	9
Gráfica 2. Resultados de los indicadores de la gestión presupuestal municipios y distritos.....	12
Gráfica 3. Resultados de los indicadores de uso y destinación de los recursos de los municipios y distritos.....	20
Gráfica 4. Cumplimiento de los indicadores de la gestión administrativa y planeación.....	24
Gráfica 5. Estado de la estratificación socioeconómica.....	26
Gráfica 6. Cumplimiento del índice de gestión administrativa para municipios prestadores directos.....	27
Gráfica 7. Reporte de información de tarifas aplicadas por MPD.....	28
Gráfica 8. Cumplimiento de los indicadores de avance de coberturas de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.....	31
Gráfica 9. Nivel de riesgo de monitoreo a entidades territoriales vigencia 2021...	38

## MAPAS

Mapa 1. Cobertura urbana de acueducto vigencia 2021.....	32
Mapa 2. Cobertura urbana de alcantarillado vigencia 2021.....	32
Mapa 3. Cobertura urbana de aseo vigencia 2021.....	33
Mapa 4. Nivel de riesgo de la calidad del agua para consumo humano en zona urbana vigencia 2021.....	33
Mapa 5. Disposición final de residuos sólidos en zona urbana vigencia 2020.....	36
Mapa 6. Nivel de riesgo por monitoreo vigencia 2021.....	38

## LISTA DE SIGLAS Y ACRÓNIMOS

**APSB:** Agua Potable y Saneamiento Básico

**CM:** Cuenta Maestra

**CUIPO:** Categoría Única de Información del Presupuesto Ordinario

**CRA:** Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico

**DANE:** Departamento Administrativo Nacional de Estadística

**DNP:** Departamento Nacional de Planeación

**FIA:** Consorcio Fiduciario

**FUT:** Formulario Único Territorial

**IRCA:** Índice de Riesgo de Calidad del Agua

**MHCP:** Ministerio de Hacienda y Crédito Público

**MPD:** Municipio Prestador Directo

**MVCT:** Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio

**MHCP:** Ministerio de Hacienda y Crédito Público

**NIT:** Número de identificación tributaria





**ODS:** Objetivos de Desarrollo Sostenible

**PDA:** Planes Departamentales de Agua

**PMAR:** Plan Nacional de Manejo de Aguas Residuales Municipales en Colombia

**PDET:** Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial

**PI SIS:** Sistema de información para el reporte de las cuentas maestras

**RUPS:** Registro Único de Prestadores de Servicios Públicos

**RP:** Registros presupuestales

**REC:** Reporte de Estratificación y Coberturas

**SGP:** Sistema General de Participaciones

**SIVICAP:** Sistema de Información para Vigilancia de Calidad de Agua Potable

**SINAS:** Sistema de Inversiones en Agua Potable y Saneamiento Básico

**SSPD:** Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios

**STAR:** Sistemas de Tratamiento de Aguas Residuales

**SUI:** Sistema Único de Información de Servicios Públicos

**VASB:** Viceministerio de Agua y Saneamiento Básico

**VF:** Vigencias futuras

## INTRODUCCIÓN

El Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico (SGP-APSB), es una de las fuentes de financiación más importantes para el desarrollo y sostenibilidad del sector, razón por la cual, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio (MVCT), a través del Viceministerio de Agua y Saneamiento Básico (VASB), desarrolla la actividad de monitoreo de acuerdo con lo establecido en el artículo 3 del Decreto 028 de 2008, artículo 20 de la Ley 1450 de 2011 y artículo 1 de la Ley 1977 de 2019.

La actividad de monitoreo es articulada y coordinada con el Ministerio de Hacienda y Crédito Público (MHCP), la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) y demás entidades u organismos de control.

Asimismo, el MVCT brinda asistencia técnica, orientada a generar alertas y apoyar la gestión municipal, distrital y departamental con el objetivo asegurar la prestación de los servicios públicos y promover un adecuado uso y destinación de los recursos del SGP-APSB.

Es de recordar que los municipios son los responsables de asegurar y garantizar una adecuada prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, a través de los prestadores de servicios públicos, por lo tanto, deben enfocar sus esfuerzos a alcanzar las metas sectoriales previstas en los respectivos planes de desarrollo, teniendo en cuenta principios de transparencia y buen gobierno, con el fin de contribuir con el mejoramiento de la calidad de vida de sus habitantes.

Así las cosas, de acuerdo con lo establecido en la Resolución MVCT No. 1010 de 2021 y con base en la metodología detallada en el Documento Técnico y Metodológico, este Ministerio realizó la recopilación, consolidación, análisis y verificación de la información reportada por los municipios, distritos y departamentos, principalmente en el Formulario Único Territorial (FUT), Categoría Única de Información del Presupuesto Ordinario (CUIPO), el Sistema Único de Información (SUI), el Sistema de Inversiones en Agua Potable y Saneamiento Básico (SINAS), y el Subsistema de Información de la Vigilancia de la Calidad del Agua Potable para el Consumo Humano (SIVICAP), entre otros. En consecuencia, se evaluó y generó el nivel de riesgo de los municipios y distritos en el uso de dichos recursos.

Igualmente, se expidió el Informe Nacional de Monitoreo SGP-APSB, vigencia 2021, a través del cual se encuentran los resultados de la actividad de monitoreo al uso, destinación y ejecución de estos recursos, así como el nivel de riesgo de monitoreo, también se presenta un archivo Excel con 11 anexos donde se muestran los resultados de cada uno de los indicadores. Por lo tanto, el presente informe hace una síntesis para el departamento de Chocó.



Finalmente, el presente informe busca que cada administración municipal o distrital, revise la información y dado el caso, realice en la presente vigencia los ajustes presupuestales, administrativos y sectoriales a que haya lugar.

Es de mencionar, que el informe nacional fue remitido al MHCP para la imposición de medidas preventivas o correctivas a que haya lugar, así mismo, en casos especiales será remitido a organismos de control para lo de su competencia.

Los resultados presentados en este informe servirán de soporte para ajustes de política pública, lucha contra la corrupción, eficiencia en el gasto y finalmente, que las entidades territoriales revisen los avances sectoriales y realicen los ajustes necesarios, con el fin de disminuir los posibles eventos de riesgo que puedan presentarse frente al uso y ejecución de estos recursos y en la prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo.





## 1. MONITOREO SGP-APSB

De conformidad con la Resolución 1010 de 2021, el MVCT realiza la actividad de monitoreo al uso y destinación de los recursos del SGP-APSB, administrados por las entidades territoriales, a partir de los reportes de información realizados a través de los siguientes sistemas de información: i) FUT, ii) CUIPO, iii) SUI, iv) SINAS, v) SIVICAP, entre otros, los cuales se analizan según la normativa sectorial vigente aplicable y se consolidan en indicadores específicos a través de subindicadores presupuestales/fiscales y administrativos/planeación, e indicadores estratégicos/sectoriales, que se presentan a continuación:

**Gráfica 1. Indicadores, ponderadores y niveles de riesgo establecidos en la Resolución 1010 de 2021.**

Indicadores	Fuente	Ponderación	Índice	Ponderación
1 Presupuestales y financieros	FUT-CUIPO	48%	Gestión presupuestal	40%
			Uso y destinación de los recursos	60%
2 Administrativos y planeación	SUI-SINAS-DANE	8%	Gestión administrativa y planeación	80%
			Gestión administrativa para MPD	20%
3 Sectoriales	SUI-DANE-SIVICAP	44%	Cobertura	30%
			Calidad	65%
			Continuidad	5%

MPD: Municipio Prestador Directo

Nivel de riesgo	Resultado de la ponderación
Sin riesgo	$\geq 80\%$
Riesgo Medio	41% - 79%
Riesgo Alto	0% - 40%

Continúa para  
Seguimiento



### Indicadores presupuestales y financieros

Índice  
gestión  
presupuestal  
**40%**

1	Recursos asignados
2	Recursos disponibles en la vigencia
3	Déficit fiscal
4	Cuentas por pagar y reservas
5	Movimientos de la cuenta maestra
6	Ejecución de los recursos
7	Compromisos presupuestales por servicio de la deuda y vigencias futuras

Índice  
uso y  
destinación  
de los  
recursos  
**60%**

1	Actividades elegibles de gasto recursos SGP-APSB
2	Pago de subsidios AAA

### Indicadores administrativos y planeación

Índice  
gestión  
administrativa  
y planeación  
**80%**

1	Contrato de transferencia de subsidios
2	Balance subsidios y contribuciones
3	Acuerdo de porcentajes de subsidios y contribuciones
4	Estratificación
5	Planeación estratégica sectorial

Índice  
gestión  
administrativa  
para MPD  
**20%**

1	Estudio de costos y tarifas
2	Tarifas aplicadas
3	Facturación

### Indicadores estratégicos

Indicadores  
sectoriales  
**44%**

Componente	Indicador	Ponderación		
		Total	Segmento 1	Segmento 2
1 Cobertura	1. Avance de cobertura urbana de acueducto	30%	10%	35%
	2. Avance de cobertura rural nucleada de acueducto		35%	10%
	3. Avance de cobertura urbana de alcantarillado		10%	35%
	4. Avance de cobertura rural nucleada de alcantarillado		35%	10%
	5. Avance de cobertura urbana de aseo		10%	10%
2 Calidad	1. Suministro de agua apta para el consumo humano en zona urbana	65%	25%	65%
	2. Suministro de agua apta para el consumo humano en zona rural		55%	15%
	3. Tratamiento de aguas residuales zona urbana		5%	5%
	4. Disposición final adecuada de residuos sólidos zona urbana		15%	15%
3 Continuidad	1. Avance en la continuidad del servicio de acueducto	5%		

Segmento 1: Municipios categorías Especial, 1, 2 y 3

Segmento 2: Municipios categorías 4, 5 y 6

Fuente: MVCT.

Para efectos del presente informe de monitoreo, se elaboró un documento en el cual es detallada la metodología y los criterios de cumplimiento, de conformidad con lo establecido en la Resolución MVCT 1010 de 2021

[Ver componente transversal No. 1](#)

## 2. RESULTADOS DEL MONITOREO A LOS RECURSOS DEL SGP-APSB EN EL DEPARTAMENTO DE CHOCÓ Y SUS MUNICIPIOS, VIGENCIA 2021

De conformidad con lo establecido en los documentos DNP 52 y 57 de 2021, a nivel nacional se asignaron recursos del SGP-APSB por \$2,464 billones en la vigencia 2021, de estos recursos, para el departamento de Chocó se tiene la siguiente distribución:

**Tabla 1. Asignación DNP SGP-APSB vigencia 2021.**  
(Cifras en miles de pesos)

Entidad	No. Entidades	Asignación SGP-APSB
SGP-APSB Departamento	1	\$ 8.344
SGP-APSB Municipios y Distritos	30	\$ 62.119
<b>Asignación total SGP-APSB</b>	<b>31</b>	<b>\$ 70.463</b>

Fuente: Documentos DNP – Cálculos MVCT.

A continuación, se relaciona el comportamiento de los municipios y departamento, con relación a la gestión presupuestal y el uso de los recursos del SGP-APSB; para ello, se establece el número de entidades territoriales que cumple e incumple cada uno de los indicadores establecidos en la Resolución 1010 de 2021, así como el resultado general de los indicadores sintéticos teniendo en cuenta, además, la metodología y las fuentes de información que se encuentran establecidas en el documento técnico y metodológico.

### 2.1. INDICADORES ESPECÍFICOS DEL MONITOREO

#### 2.1.1. ÍNDICE DE GESTIÓN PRESUPUESTAL

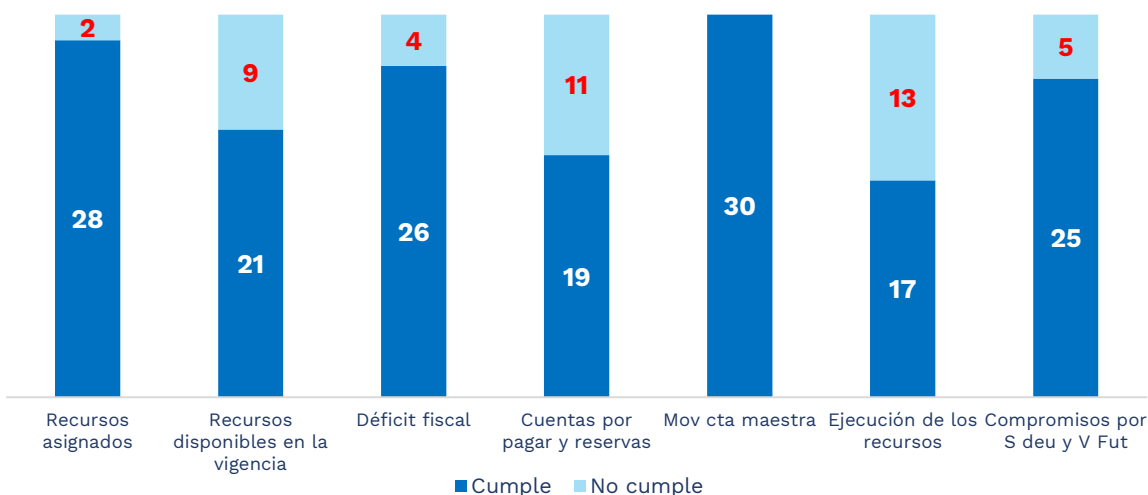
Este índice representa el 40% del indicador presupuestal fiscal y de acuerdo con la metodología señalada en el documento de soporte, se cumple cuando un municipio, distrito o departamento logra como mínimo el 70% de la sumatoria de los indicadores que lo componen, estos son:

1. Recursos asignados.
2. Recursos disponibles en la vigencia.
3. Déficit fiscal.
4. Cuentas por pagar y reservas presupuestales.
5. Movimientos de la cuenta maestra.
6. Ejecución de los recursos.
7. Compromisos presupuestales por servicio de la deuda y vigencias futuras.

De manera general, de las 31 entidades territoriales (1 departamento y 30 municipios) se tiene que **el departamento y 24 municipios cumplen el índice** y, en consecuencia, **6 municipios no cumplen**.

A continuación, se presenta el resultado de la evaluación de los municipios de Chocó:

**Gráfica 2. Resultados de los indicadores de la gestión presupuestal municipios y distritos.**



Fuente: FUT – Cálculos MVCT.

La anterior gráfica revela el resultado del índice de la gestión presupuestal para los municipios del departamento de Chocó, los cuales permiten identificar las acciones u omisiones que podrían poner en riesgo el uso y ejecución de los recursos del SGP-APSB en los municipios del departamento.

A continuación, se relacionan los **6 municipios que incumplen el índice de la gestión presupuestal**, debido a que la sumatoria de los 7 indicadores presupuestales/fiscales no superó el 70% de cumplimiento que exige la Resolución 1010 de 2021.

6 municipios incumplen el índice:

Acandí, Alto Baudó, Atrato, Cértegui, Nóvita y Río Iro.



## 2.1.2. RECURSOS ASIGNADOS

Para el cálculo de este indicador se tiene en cuenta que el valor asignado a las entidades territoriales mediante documentos DNP 52 y 57 de 2021 el cual asciende a \$2,464 (dos billones cuatrocientos sesenta y cuatro mil millones de pesos) y se cumple el indicador cuando al valor reportado en el presupuesto de ingresos del CUIPO es igual a los documentos de asignación antes mencionados, como presupuesto definitivo. Así las cosas, se identificó lo siguiente:

**Tabla 2. Incorporación presupuestal vs. Valor asignado.**  
(Cifras millones de pesos)

Concepto	Departamento	Municipios	Total
Valor asignado SGP-APSB	\$ 8.344	\$ 62.119	\$ 70.463
Valor incorporado en los presupuestos	\$ 8.344	\$ 58.882	\$ 67.226

Fuente: CUIPO\_PROGRAMACION\_DE\_INGRESOS\_2021 – Documentos DNP 52 y 57 – Cálculos MVCT.

Del análisis de la información reportada por las entidades territoriales al CUIPO, se encontró que el departamento cumple con el indicador de recursos asignados.

Frente a los municipios se observa que 28 de ellos cumplen, mientras que 2 no cumplen, el detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

**El artículo 2.3.5.1.6.3.41. del Decreto 1077 de 2015, señala los criterios, indicadores y calificación para el análisis de los eventos de riesgo, y dentro de dichos criterios se establece el evento de riesgo No. 1 “No envío de información conforme a los plazos, condiciones y formatos indicados por el Gobierno Nacional, y/o haber remitido o entregado información incompleta o errónea.”**

## 2.1.3. RECURSOS DISPONIBLES EN LA VIGENCIA 2021

A través de este indicador se evalúa la consistencia de los recursos del SGP-APSB disponibles para financiar gastos de inversión en la vigencia reportados por la entidad territorial, en contraste con los transferidos por la Nación durante la vigencia y los disponibles de vigencias anteriores por superávit fiscal y cancelación de reservas.

**Tabla 3. Análisis de recursos del SGP-APSB disponibles en la vigencia 2021.**  
(Cifras en millones de pesos)

Concepto	Departamento	Municipios
Giro de recursos	\$ 8.344	\$ 62.119
Recaudo efectivo corriente	\$ 8.344	\$ 59.755
<b>Diferencia</b>	<b>\$ 0</b>	<b>\$ 2.364</b>
Superávit fiscal reportado en el cierre vigencia 2020	\$ 0	\$ 9.656
Incorporación de superávit vigencia 2021	\$ 0	\$ 5.834
<b>Diferencia</b>	<b>\$ 0</b>	<b>\$ 3.822</b>
Reservas no obligadas - canceladas vigencia 2020	\$ 0	\$ 1.523
Incorporación de cancelación de reservas vigencia 2021	\$ 0	\$ 405
<b>Diferencia</b>	<b>\$ 0</b>	<b>\$ 1.118</b>



Concepto	Departamento	Municipios
Rendimientos Financieros generados en la cuenta maestra	\$ 3	\$ 122
Incorporación de rendimientos financieros vigencia 2021	\$ 0	\$ 43
<b>Diferencia</b>	<b>\$ 3</b>	<b>\$ 79</b>
<b>Datos reportados por la entidad</b>	<b>\$ 8.344</b>	<b>\$ 66.037</b>

Fuente: MVCT – Transferencias SGP-APSB – Reporte sistema PISIS – CUIPO\_EJECUCION\_DE\_INGRESOS 2021 - FUT\_CIERRE\_FISCAL\_2020 - FUT\_RESERVAS\_2020 - Cálculos MVCT.

Del análisis de la información reportada por las entidades territoriales al CUIPO, se encontró que el departamento cumple con el indicador de los recursos disponibles.

Frente a los municipios se observa que 21 municipios cumplen, mientras que 9 de ellos no cumplen, el detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

Se resalta, entonces, la importancia de la implementación de buenas prácticas en la planeación y ejecución presupuestal, a través de la cual será posible que cada administración territorial conozca los recursos disponibles sin compromiso o afectación presupuestal, con lo cual podrá respaldar y poner en ejecución el plan de inversiones asociado a los planes de desarrollo.

**El artículo 2.3.5.1.6.3.41. del Decreto 1077 de 2015, señala los criterios, indicadores y calificación para el análisis de los eventos de riesgo, y dentro de dichos criterios se establece el evento de riesgo No. 3 “Presentar a la corporación de elección popular correspondiente un presupuesto no ajustado a las normas que rigen la programación y ejecución de los recursos del Sistema General de Participaciones”.**

## 2.1.4. DÉFICIT FISCAL

Cuando los compromisos respaldados con recursos del SGP-APSB son mayores a los recursos disponibles en el presupuesto de ingresos (sumatoria de los recaudos en efectivo y sin situación de fondos de los recursos SGP-APSB corrientes más los recursos de capital), se configura una situación de déficit fiscal. Según la información reportada al FUT, a nivel general el comportamiento del déficit se observa en la siguiente tabla:

**Tabla 4. Entidades que reflejan déficit fiscal.**  
(Cifras en millones de pesos)

No.	Departamento	Municipio	Déficit
1	Chocó	Acandí	\$ 42
2	Chocó	Cértegui	\$ 191
3	Chocó	Nóvita	\$ 493
4	Chocó	Río Iro	\$ 264
<b>Total</b>			<b>\$ 990</b>

Fuente: CUIPO – Cálculos MVCT.

De la información reportada al CUIPO, se observa que el departamento cumple con el indicador de déficit fiscal.



Frente a los municipios se observa que 26 de ellos cumplen, mientras que 4 no cumplen, al evidenciar un posible déficit fiscal con la fuente SGP-APSB por \$ 990 millones, esto podría ser un error de reporte, pero en todo caso, esta situación debe ser analizada y de confirmarse el déficit, las entidades en esta situación pueden ser objeto de medidas administrativas, disciplinarias y fiscales por parte de las entidades de control. El detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

**El artículo 2.3.5.1.6.3.41. del Decreto 1077 de 2015, señala los criterios, indicadores y calificación para el análisis de los eventos de riesgo, y dentro de dichos criterios se establece los eventos de riesgo, siendo aplicable el No. 3 “Presentar a la corporación de elección popular correspondiente un presupuesto no ajustado a las normas que rigen la programación y ejecución de los recursos del Sistema General de Participaciones”.**

### 2.1.5. CUENTAS POR PAGAR Y RESERVAS PRESUPUESTALES

Con el propósito de identificar y analizar las exigibilidades por cuentas por pagar y reservas presupuestales respaldadas con recursos del SGP-APSB, que debieron ser constituidas al cierre de la vigencia fiscal con los recursos disponibles libres de afectación, se analizó el valor reportado por estos conceptos en la categoría FUT\_CIERRE\_FISCAL en comparación con las diferencias entre compromisos, obligaciones y pagos registrados en los formularios de ejecución presupuestal.

Una vez efectuado el análisis individual para cada entidad territorial, se encontró que el departamento cumple con el indicador de cuentas por pagar y reservas presupuestales.

Frente a los municipios se observa que 19 de ellos cumplen, mientras que 11 no cumplen con el indicador, el detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

**Tabla 5. Cuentas por pagar y reservas presupuestales.**  
**(Cifras en millones de pesos)**

Concepto		Departamento	Municipios
Reservas presupuestales	Compromisos reportados con SGP-APSB	\$ 7.655	\$ 51.638
	(-) Obligaciones reportadas con SGP-APSB	\$ 7.655	\$ 43.917
	Reservas presupuestales por constituir	\$ 0	\$ 7.721
	Reservas reportadas en el cierre fiscal	\$ 0	\$ 6.738
	<b>Diferencia</b>	<b>\$ 0</b>	<b>\$ 983</b>
Cuentas por pagar	Obligaciones reportadas con SGP-APSB	\$ 7.655	\$ 43.917
	(-) Pagos reportados con SGP-APSB	\$ 7.655	\$ 42.805
	Cuentas por pagar por constituir	\$ 0	\$ 1.112
	Cuentas por pagar reportadas en el cierre fiscal	\$ 0	\$ 887
	<b>Diferencia</b>	<b>\$ 0</b>	<b>\$ 225</b>

**Fuente: CUIPO EJECUCION\_DE\_GASTOS 2021 y FUT\_CIERRE\_FISCAL\_2021 – Cálculos MVCT.**



A partir de las cifras anteriores, se procede a analizar las cuentas por pagar y reservas teniendo en cuenta las siguientes consideraciones:

- **Constitución de cuentas por pagar:**

De acuerdo con la información oficial consultada en el CUIPO, 25 municipios reportaron cuentas por pagar en el formulario de cierre fiscal 2021, en valores equivalentes a las diferencias entre las obligaciones y pagos de la vigencia con la fuente SGP-APSB registradas en la ejecución de gastos del CUIPO, por tanto cumplen con el indicador de cuentas por pagar.

Por su parte, 5 municipios no cumplen, toda vez que se evidencian diferencias entre las cuentas por pagar reportadas en el cierre fiscal versus las calculadas según el ejercicio presupuestal efectuado a partir de los datos reportados en la categoría CUIPO EJECUCION\_DE\_GASTOS, el detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

- **Constitución de reservas:**

Del ejercicio de análisis y comparación, se identificaron 23 municipios que presentaron consistencia entre la información reportada como reservas, en el formulario de cierre fiscal 2021, y el valor calculado para este concepto según los datos de ejecución de recursos reportados con fuente SGP-APSB, por tanto, cumplen con el indicador. Por su parte, 7 municipios no cumplen al reportar valores de reservas por una cifra diferente a la calculada por este Ministerio a partir de la información oficial suministrada por cada entidad territorial.

## **2.1.6. MOVIMIENTOS DE LA CUENTA MAESTRA**

Para el cálculo de este indicador se toma como insumo la información presupuestal reportada a través del FUT en las categorías registros presupuestal y deuda pública, correspondiente a la fuente SGP-APSB, de igual manera la información reportada en la cuenta maestra suministrada por las entidades bancarias a través de la plataforma PISIS y el listado de prestadores autorizados del Registro Único de Prestadores de Servicios Públicos (RUPS).

Se calculan las transacciones realizadas a números de identificación tributaria (NIT) de depositantes y/o beneficiarios de los giros en la cuenta maestra con la identificación NIT de los contratistas reportados en la categoría Registros Presupuestales. Así mismo, se comparan los ingresos reportados en la cuenta maestra con los giros realizados por este Ministerio y las devoluciones realizadas por Alianza Fiduciaria, como se muestra de manera general en la siguiente tabla:



**Tabla 6. Ingreso en cuenta maestra.**  
**(Cifras en millones de pesos)**

Concepto	Valor
Ingresos Cuenta maestra	\$ 54.358
(-) Giros MVCT	\$ 51.247
(-) Devoluciones AF	\$ 3.105
<b>Diferencia</b>	<b>\$ 6</b>

Fuente: Giros y Devoluciones AF 2021 MVCT – Ingresos Cuenta Maestra Reporte sistema PISIS.

Adicionalmente, para los pagos por servicio a la deuda, se verifica que las entidades territoriales reporten los saldos de deuda de la vigencia anterior o de la vigencia actual teniendo en cuenta la información reportada en la cuenta maestra correspondiente a egresos por servicio a la deuda.

En conclusión, se verifica que los subsidios sean pagados por las entidades territoriales a prestadores inscritos en el RUPS, lo cual se realiza teniendo en cuenta los NIT cuenta maestra egresos para el pago de subsidios en acueducto, alcantarillado y aseo y la identificación de los prestadores autorizados inscritos en el RUPS.

De la verificación de la información, se encontró que 30 municipios cumplen con este indicador, al verificar que la información presupuestal y financiera fuera consistente entre los diferentes insumos, los cuales se podrán identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

## 2.1.7. EJECUCIÓN DE LOS RECURSOS

De acuerdo con el documento metodológico, este indicador se cumple cuando el ente territorial reportó en el FUT compromisos en la categoría CUIPO EJECUCION\_DE\_GASTOS con fuente SGP-APSB, un porcentaje mayor o igual al 70% de los recursos disponibles para la vigencia objeto de análisis. En consecuencia, se presentan los siguientes resultados:

**Tabla 7. Ejecución de recursos.**  
**(Cifras en millones de pesos)**

Concepto	Departamento	Municipios
Recursos disponibles	\$ 8.344	\$ 69.614
Recursos comprometidos	\$ 7.655	\$ 51.638
Saldo sin comprometer	\$ 688	\$ 17.976
<b>% Ejecutado</b>	<b>92%</b>	<b>77%</b>

Fuente: CUIPO\_EJECUCION\_DE\_INGRESOS 2021 – CUIPO\_EJECUCION\_DE\_GASTOS 2021 – Reporte sistema PISIS – Cálculos MVCT.

Con la información analizada, se concluye que el departamento cumple el indicador de ejecución de los recursos.

Frente a los municipios se observa que 17 de ellos cumplen, debido a que la ejecución de los recursos superó el 70%, mientras que 13 no cumplen con el indicador, los cuales se podrán identificar en el anexo 2 del archivo Excel.



## 2.1.8. COMPROMISOS PRESUPUESTALES POR SERVICIO DE LA DEUDA Y VIGENCIAS FUTURAS

De conformidad con lo establecido en los artículos 10 y 11 de la Ley 1176 de 2007, los departamentos, distritos y municipios pueden destinar los recursos del SGP-APSB al pago del servicio de la deuda originada en proyectos del sector, mediante la pignoración de los recursos asignados.

Adicionalmente, el artículo 12 de la Ley 819 de 2003 y la Ley 1483 de 2011, autorizó a las entidades territoriales el uso de las vigencias futuras para celebrar compromisos que afectan presupuestos de anualidades subsiguientes. Para el sector de APSB, las autorizaciones de vigencias futuras deben atender a las actividades señaladas en los artículos 10 y 11 de la Ley 1176 de 2007.

De acuerdo con lo anterior, se verificó la consistencia de la información reportada por las entidades territoriales, en relación con las inflexibilidades por servicio de la deuda y vigencias futuras.

### ▪ Servicio a la deuda:

Para la vigencia 2021, el departamento de Chocó no reportó la causación de gasto por servicio de la deuda garantizada con recursos del SGP-APSB, ni movimientos de su cuenta maestra o giro directo para este concepto de gasto.

De los 30 municipios del departamento, 6 reportaron movimientos presupuestales por servicio de la deuda garantizada con recursos del SGP- APSB, con pagos a 31 de diciembre por \$3.543 millones. Para los 6 municipios se observó consistencias en los reportes presupuestales, los movimientos de cuenta maestra y las transferencias de giro directo a Alianza Fiduciaria para el servicio a la deuda.

**Tabla 8. Entidades territoriales que reportaron servicio de la deuda pagada con recursos del SGP-APSB durante la vigencia 2021.**  
(Cifras en millones de pesos)

Municipio	Compromisos CUIPO	Pagos CUIPO	Movimientos de la cuenta maestra	GD Alianza
Acandí	\$ 719	\$ 469	-	\$ 614
Bajo Baudó	\$ 404	\$ 404	-	\$ 1.040
Cértegui	\$ 579	\$ 579	-	\$ 579
El Cantón del San Pablo	\$ 211	\$ 211	-	\$ 478
Istmina	\$ 1.607	\$ 1.607	-	\$ 1.607
Unión Panamericana	\$ 272	\$ 272	\$ 272	-
Alto Baudó	-	-	\$ 5,8	\$ 2.618
Atrato	-	-	-	\$ 704
Carmen del Darién	-	-	-	\$ 1.545
Lloró	-	-	-	\$ 981
Unguía	-	-	-	\$ 706

Fuente: CHIP – Cálculos MVCT.



Por su parte, 5 municipios presentaron movimientos de la cuenta maestra o giro directo para el pago de la deuda pública sin que la causación presupuestal de esos pagos se reportara en los formularios del CUIPO.

#### ▪ Vigencias futuras:

De acuerdo con la información reportada por el departamento de Chocó, no ejecutó gastos a través de vigencias futuras ni contaba con autorizaciones de giro directo para este tipo de compromisos.

De los 30 municipios del departamento, ninguno reportó a través de los formularios del CUIPO ejecución presupuestal de vigencias futuras con recursos del SGP-APSB, presentando información consistente.

Así las cosas, una vez evaluado el indicador de financiación del sector en sus dos componentes (servicio de la deuda y vigencias futuras), se encontró **el departamento y todos los municipios** lo cumplieron por consistencias de información entre los reportes de CUIPO, los movimientos de cuentas maestras y/o las autorizaciones de giro directo.



Para ver en detalle los resultados de cada una de las entidades territoriales, podrá consultar los Anexos 1 y 2 del presente informe.



## 2.2. ÍNDICE DE USO Y DESTINACIÓN DE LOS RECURSOS

Este índice representa el 60% del indicador presupuestal/fiscal, siendo uno de los más relevantes en el análisis del monitoreo y se cumple cuando el municipio cumple los siguientes indicadores:

1. Actividades elegibles de gasto con los recursos del SGP-APSB y;
2. Pago de subsidios acueducto, alcantarillado y aseo.

Se verificó y analizó que los formularios: i) CUIPO\_EJECUCION\_DE\_GASTOS y ii) FUT\_REGISTROS\_PRESUPUESTALES, correspondieran a actividades elegibles de gasto, establecidas en los artículos 10 y 11 de la Ley 1176 de 2007.

Adicionalmente, se solicitó información a las entidades territoriales con el fin de aclarar algunos conceptos de gasto y particularidades frente al pago de subsidios, las cuales fueron observadas en el análisis de estos indicadores.

De manera general, de las 31 entidades territoriales (1 departamento y 30 municipios o distritos) se tiene que **el departamento y 14 municipios cumplen el índice** y, en consecuencia, **16 municipios no lo hacen**.

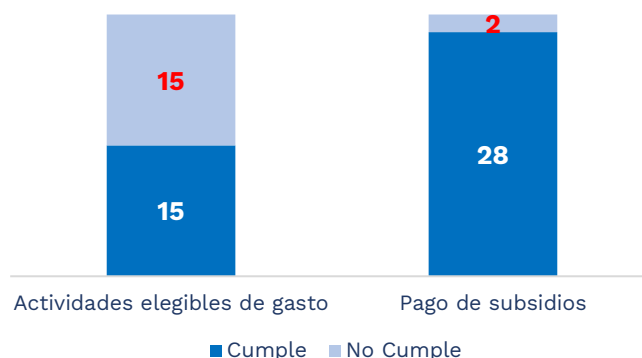
A continuación, se relacionan los **16 municipios que incumplen el índice de uso y destinación de los recursos**, ya sea por no reportar información, no pagar oportunamente los subsidios, por posible uso indebido de los recursos del SGP-APSB, o por no coincidir el total de los gastos de inversión con los registros presupuestales.

16 municipios incumplen el índice:

Bagadó, Bahía Solano, Bajo Baudó, Bojaya, Carmen del Darien, Cértegui, El Litoral del San Juan, Juradó, Medio Baudó, Medio San Juan, Nóvita, Quibdó, Río Quito, Sipí, Tadó y Unguía.

A continuación, se presenta el resultado de la evaluación de los municipios de Chocó:

**Gráfica 3. Resultados de los indicadores de uso y destinación de los recursos de los municipios y distritos.**



Fuente: FUT – Cálculos MVCT.



## 2.2.1. ACTIVIDADES ELEGIBLES DE GASTO CON LOS RECURSOS DEL SGP-APSB

Este indicador busca determinar el uso que las entidades territoriales dieron a los recursos del SGP-APSB, teniendo en cuenta la destinación específica que determinó la Ley 1176 de 2007, por tanto, se verifica la información reportada por estas, en el FUT en la categoría REGISTRO\_PRESUPUESTAL, puntualmente, el análisis de los objetos registrados es resaltar que como se explica en el manual de reporte en el FUT de la categoría mencionada, este es un formulario que recopila la información contractual que permitió la ejecución presupuestal de la fuente SGP-APSB.

De acuerdo con la información reportada por las entidades territoriales en el FUT en la categoría de Registros Presupuestales, tenemos que \$58.032 millones fueron comprometidos por los entes territoriales.

A continuación, se presentan los compromisos efectuados para cada actividad elegible de gasto, los usos no adecuados y los usos sin clasificar:

**Tabla 9. Uso de los recursos del SGP-APSB vigencia 2021.**  
(Cifras en millones de pesos)

Concepto	Valor	Porcentaje
Total Uso Adecuado	\$ 54.279	94%
Total Uso No adecuado	\$ 3.211	5%
Total Uso Sin Clasificar	\$ 542	1%
<b>Total</b>	<b>\$ 58.032</b>	<b>100%</b>

Fuente: FUT\_REGISTROS\_PRESUPUESTALES 2021 – Cálculos MVCT.

Es de mencionar, que las actividades elegibles de gasto están definidas en los artículos 10 y 11 de la Ley 1176 de 2007, no obstante, se identificó un posible uso indebido de recursos por \$3.211 millones y \$542 millones en actividades que no es posible clasificar su uso, de manera general en la siguiente tabla se muestra el comportamiento de los compromisos de gasto de los municipios y distritos.

**Tabla 10. Uso de los recursos del SGP-APSB de municipios y distritos compromisos, vigencia 2021.**  
(Cifras en millones de pesos)

Actividades Elegibles de gasto (art 11 Ley 1176/07)	Acueducto	Alcantarillado	Aseo	Total	%
Subsidios	\$ 6.769	\$2.442	\$ 5.650	\$ 14.861	<b>25,6%</b>
Deuda	\$ 7.078	\$ 0	\$ 0	\$ 7.078	<b>12,2%</b>
Pre-inversión en diseños, estudios e interventorías para proyectos	\$ 598	\$ 936	\$ 90	\$ 1.624	<b>2,8%</b>
Formulación, implementación y acciones de fortalecimiento de esquemas organizacionales	\$ 1.958	\$ 1.169	1.918	\$ 5.045	<b>8,7%</b>
Construcción, ampliación, optimización y mejoramiento	\$ 9.403	\$ 10.413	2.576	\$ 22.392	<b>38,6%</b>



Actividades Elegibles de gasto (art 11 Ley 1176/07)	Acueducto	Alcantarillado	Aseo	Total	%
Adquisición de los equipos requeridos para la operación	\$ 48	\$ 0	\$ 158	\$206	<b>0,4%</b>
Participación en la estructuración, implementación e inversión en infraestructura	\$ 695	\$ 552	\$ 1.826	\$ 3.073	<b>5,3%</b>
Usos no elegibles de gasto/por aclarar	\$ 581	\$ 1.014	\$ 2.158	\$ 3.753	<b>6,5%</b>
<b>Total</b>	<b>\$ 27.130</b>	<b>\$16.526</b>	<b>\$ 14.376</b>	<b>\$ 58.032</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: FUT\_REGISTROS\_PRESUPUESTALES 2021 – Cálculos MVCT.

De acuerdo con lo anterior, se realizó el análisis de la información reportada por las entidades territoriales y se encontró que 15 municipios, cumplen con el indicador toda vez que ejecutaron los recursos del SGP-APSB en el marco de las actividades elegibles de gasto establecidas en el artículo 11 de la Ley 1176 de 2007, en contraste, 15 municipios no cumplen con el indicador, de los cuales:

- 1 municipio no reporta la categoría (Unguía).
- 14 municipios reportan gastos en actividades posiblemente no elegibles de gasto.

## 2.2.2. PAGO DE SUBSIDIOS A LA DEMANDA DE AAA

El pago de subsidios cobra una especial relevancia, toda vez que constituye una de las principales inversiones representando a nivel nacional, el **47%** de los recursos del SGP-APSB asignados a los municipios y distritos en la vigencia 2021.

En la siguiente tabla, se presenta el comportamiento del pago de subsidios por servicio en el departamento de Chocó:

**Tabla 11. Detalle del pago de subsidios.**  
(Cifras en millones de pesos)

Servicio	Valor
Acueducto	\$ 7.708
Alcantarillado	\$ 3.224
Aseo	\$ 9.759
<b>Total pagos</b>	<b>\$ 20.691</b>

Fuente: CUIPO\_EJECUCION\_DE\_GASTOS 2021 – Cálculos MVCT.

Del análisis realizado, **28 municipios cumplen con el indicador**, toda vez que pagan los tres servicios y asignan más del 15% de los recursos del SGP-APSB, no obstante, **2 no cumplen**.

El resultado obtenido por cada entidad territorial del departamento se observa a continuación:

**Tabla 12. Resultado de los municipios frente al pagos de subsidios en 2021.**

No.	Municipio	Cumple / No cumple	Observación
1	Acandí	Cumple	Ninguna
2	Alto Baudó	Cumple	Ninguna
3	Atrato	Cumple	Ninguna
4	Bagadó	Cumple	Ninguna
5	Bahía Solano	Cumple	Ninguna
6	Bajo Baudó	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
7	Bojayá	Cumple	Ninguna
8	Carmen del Darién	No cumple	No paga los 3 servicios - no cumple CM
9	Cértegui	Cumple	Ninguna
10	Condoto	Cumple	Ninguna
11	El Cantón del San Pablo	Cumple	Ninguna
12	El Carmen de Atrato	Cumple	Ninguna
13	El Litoral del San Juan	Cumple	Ninguna
14	Istmina	Cumple	Ninguna
15	Juradó	Cumple	Ninguna
16	Lloró	Cumple	Ninguna
17	Medio Atrato	Cumple	Ninguna
18	Medio Baudó	Cumple	Ninguna
19	Medio San Juan	Cumple	Ninguna
20	Nóvita	Cumple	Ninguna
21	Nuquí	Cumple	Ninguna
22	Quibdó	Cumple	Ninguna
23	Río Iro	Cumple	Ninguna
24	Río Quito	Cumple	Ninguna
25	Riosucio	Cumple	Ninguna
26	San José del Palmar	Cumple	Ninguna
27	Sipí	Cumple	Ninguna
28	Tadó	Cumple	Ninguna
29	Unguía	Cumple	Ninguna
30	Unión Panamericana	Cumple	Ninguna

Fuente: CUIPO\_EJECUCION\_DE\_GASTOS 2021 – Cálculos MVCT.



Para ver en detalle los resultados de cada una de las entidades territoriales, podrá consultar los Anexos 1 y 3 del presente informe.

## 2.3. ÍNDICE DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y PLANEACIÓN

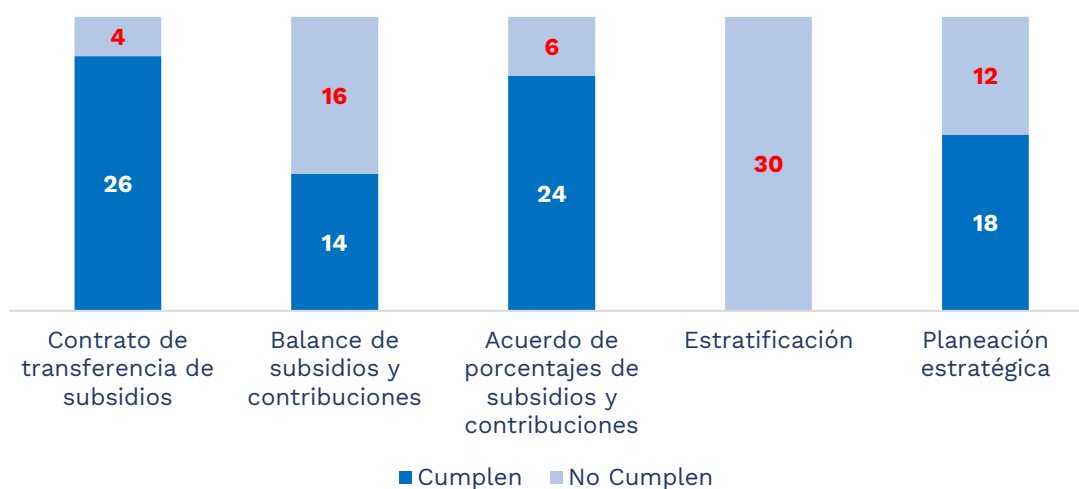
Permite verificar el cumplimiento de las obligaciones legales de las entidades territoriales respecto a las gestiones realizadas para el aseguramiento en la transferencia de recursos para el pago de subsidios y la aplicación de los instrumentos de focalización de los recursos destinados al otorgamiento de subsidios, estratificación, planeación estratégica sectorial que permita mejorar los indicadores de cobertura, calidad, continuidad y aseguramiento del sector de APSB. Este índice consolida los siguientes 5 indicadores:

1. Contrato de transferencia de subsidios.
2. Balance de subsidios y contribuciones.
3. Acuerdo de porcentajes de subsidios y contribuciones.
4. Estratificación.
5. Planeación estratégica sectorial.

Este índice se cumple cuando un municipio o distrito logra el 80% de la sumatoria de los indicadores que lo componen.

A continuación, se presenta el resultado de la evaluación de los municipios de Chocó:

**Gráfica 4. Cumplimiento de los indicadores de la gestión administrativa y planeación.**



Fuente: SSPD-SUI – Cálculos MVCT.

De manera general, 17 entidades territoriales, cumplen con el índice de la gestión administrativa y planeación.

**A continuación, se relacionan los 13 municipios que no cumplen con el índice de la gestión administrativa y planeación, principalmente por el no reporte al SUI de los formatos y formularios que son fuente para la evaluación:**

**Atrato, Bahía Solano, Bojaya, Carmen del Darien, Cértegui, Istmina, Juradó, Medio San Juan, Quibdó, Sipí, Tadó, Unguía y Unión Panamericana.**



**Tabla 13. Municipios que no cumplen el indicador del contrato de transferencia de subsidios.**

No.	Municipio	Observación
1	Bojayá	Es MPD AAA, no reportó indicador 8 o 9 de inspector.
2	Juradó	No reportó haber suscrito el contrato, ni reportó indicador 8 o 9 de inspector.
3	Riosucio	No reportó haber suscrito el contrato, ni reportó indicador 8 o 9 de inspector.
4	Unguía	Es MPD AAA, no reportó indicador 8 o 9 de inspector.

**Fuente: SSPD-SUI.**

**Tabla 14. Municipios que no cumplen el indicador del balance de subsidios y contribuciones.**

No.	Municipio	Observación
1	Acandí	Sin reporte al SUI
2	Alto Baudó	Sin reporte al SUI
3	Atrato	Sin reporte al SUI
4	Bagadó	Sin reporte al SUI
5	Bahía Solano	Sin reporte al SUI
6	Bojayá	Sin reporte al SUI
7	Carmen del Darién	Sin reporte al SUI
8	Cértégui	Sin reporte al SUI
9	El Cantón del San Pablo	Sin reporte al SUI
10	Istmina	Sin reporte al SUI
11	Juradó	Sin reporte al SUI
12	Quibdó	Sin reporte al SUI
13	Sipí	Sin reporte al SUI
14	Tadó	Sin reporte al SUI
15	Unguía	Sin reporte al SUI
16	Unión Panamericana	Sin reporte al SUI

**Fuente: SSPD-SUI.**

**Tabla 15. Municipios que no cumplen el indicador del acuerdo de subsidios y contribuciones.**

No.	Municipio	Observación
1	Atrato	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
2	Cértégui	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
3	Medio San Juan	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
4	Quibdó	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
5	Tadó	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no atiende el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011.
6	Unguía	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.

**Fuente: SSPD-SUI.**

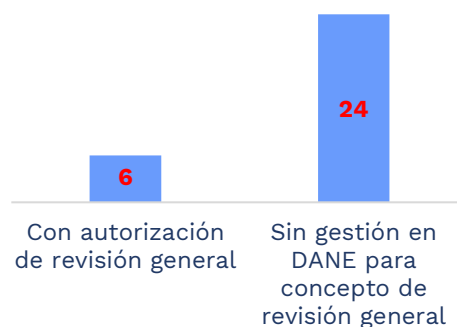
**Tabla 16. Municipios que no cumplen el indicador de estratificación.**

No.	Municipio	Reportó el REC 2021	Estado revisión general de la Estratificación
1	Acandí	Si	Sin gestión ante el DANE
2	Alto Baudó	Si	Con autorización de revisión general
3	Atrato	No	Sin gestión ante el DANE
4	Bagadó	Si	Sin gestión ante el DANE
5	Bahía Solano	Si	Sin gestión ante el DANE
6	Bajo Baudó	Si	Sin gestión ante el DANE
7	Bojayá	No	Sin gestión ante el DANE
8	Carmen del Darién	Si	Sin gestión ante el DANE

No.	Municipio	Reportó el REC 2021	Estado revisión general de la Estratificación
9	Cértegui	Si	Sin gestión ante el DANE
10	Condoto	Si	Con autorización de revisión general
11	El Cantón del San Pablo	Si	Sin gestión ante el DANE
12	El Carmen de Atrato	Si	Con autorización de revisión general
13	El Litoral del San Juan	Si	Sin gestión ante el DANE
14	Istmina	Si	Con autorización de revisión general
15	Juradó	Si	Sin gestión ante el DANE
16	Lloró	Si	Sin gestión ante el DANE
17	Medio Atrato	Si	Sin gestión ante el DANE
18	Medio Baudó	Si	Sin gestión ante el DANE
19	Medio San Juan	Si	Sin gestión ante el DANE
20	Nóvita	Si	Sin gestión ante el DANE
21	Nuquí	Si	Sin gestión ante el DANE
22	Quibdó	Si	Con autorización de revisión general
23	Río Iro	Si	Sin gestión ante el DANE
24	Río Quito	Si	Sin gestión ante el DANE
25	Riosucio	Si	Sin gestión ante el DANE
26	San José del Palmar	Si	Con autorización de revisión general
27	Sipí	Si	Sin gestión ante el DANE
28	Tadó	Si	Sin gestión ante el DANE
29	Unguía	No	Sin gestión ante el DANE
30	Unión Panamericana	Si	Sin gestión ante el DANE

Fuente: SSPD-SUI.

Gráfica 5. Estado de la estratificación socioeconómica.




Fuente: DANE 2022.

Tabla 17. Municipios que no cumplen el indicador de planeación estratégica sectorial.

No.	Municipio	Reportó Necesidades	Reportó Metas	Resultado
1	Atrato	Si	Cargue errado	No cumple
2	Bahía Solano	No	No	No cumple
3	Bojayá	No	No	No cumple
4	Carmen del Darién	Si	No	No cumple
5	El Carmen de Atrato	No	No	No cumple
6	Istmina	Si	Cargue errado	No cumple
7	Juradó	No	Si	No cumple
8	Medio San Juan	Si	No	No cumple
9	Sipí	No	Si	No cumple
10	Tadó	No	No	No cumple
11	Unguía	No	No	No cumple
12	Unión Panamericana	Si	No	No cumple

Fuente: SSPD-SINAS.





Para ver en detalle los resultados de cada una de las entidades territoriales, podrá consultar los Anexos 4, 5 y 6 del presente informe.

## 2.4. ÍNDICE DE LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA PARA MUNICIPIOS PRESTADORES DIRECTOS

El artículo 6 de Ley 142 de 1994, dispone el procedimiento para que un municipio preste directamente los servicios públicos.

Así las cosas, se verificó el reporte en el SUI de los Municipios Prestadores Directos (MPD) de la vigencia 2021, correspondiente a: i) Estudio de costos y tarifas, ii) Tarifas aplicadas y iii) Facturación.

Esta información fue certificada por la SSPD mediante oficio con radicado 20224023023611 del 8 de junio de 2022.

Es preciso señalar que este índice se cumple cuando un MPD aplica los marcos tarifarios establecidos por la Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico (CRA).

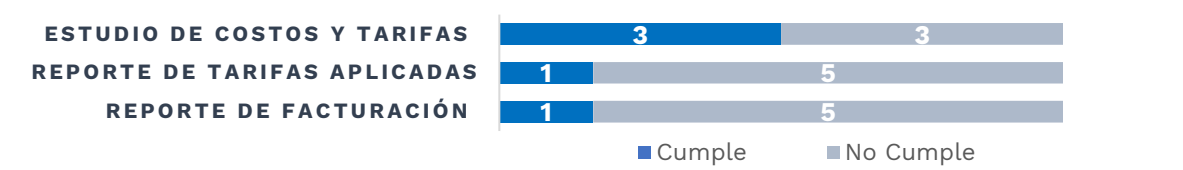
### Prestadores directos a nivel nacional:

Con base en la información remitida por la SSPD, a 31 de diciembre de 2021 se cuenta con 307 MPD de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, los cuales equivalen al 27,8% del total de los municipios del país.

### Prestadores directos a nivel departamental:

Con base en la información remitida por la SSPD, a 31 de diciembre de 2021 el departamento de Chocó contaba con 6 municipios prestadores directos, los cuales equivalen al 30% del total de los municipios de ese departamento.

**Gráfica 6. Cumplimiento del índice de gestión administrativa para municipios prestadores directos.**

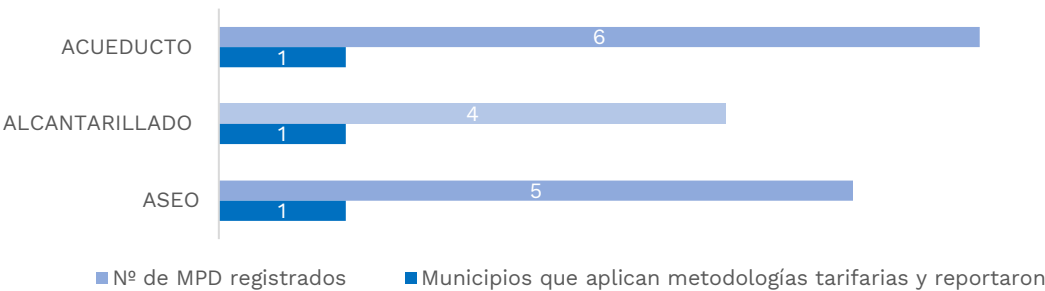


Fuente: SSPD y MVCT 2021. Cálculos MVCT.

### Reporte de tarifas aplicadas:

De acuerdo con las metodologías tarifarias definidas por la CRA, para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, se presenta el cargo fijo y un cargo por consumo, por lo tanto, para los MPD se presentan los siguientes resultados, que dan cuenta del bajo reporte de tarifas en la vigencia 2021 y que debe realizarse mensualmente conforme las disposiciones dadas por la SSPD.

**Gráfica 7. Reporte de información de tarifas aplicadas por MPD.**



Fuente: SSPD – SUI y MVCT 2021. Cálculos MVCT.

**Tabla 18. Cargo fijo y variable, servicios de acueducto y alcantarillado, y tarifa final, servicio de aseo Chocó - vigencia 2021.**

No.	Municipio	Cargo Fijo Acueducto (\$/Suscriptor)	Cargo Variable Acueducto (\$/m3)	Cargo Fijo Alcantarillado (\$/Suscriptor)	Cargo Variable Alcantarillado (\$/m3)	Tarifa Aseo (\$/Suscriptor)
1	Bagadó	\$3.260	\$0	\$1.680	\$193	\$13.041
2	Bojayá	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó
3	El Litoral del San Juan	No reportó	No reportó	No aplica	No aplica	No reportó
4	Medio Atrato	\$7.087	\$1.439	No aplica	No aplica	No reportó
5	Unguía	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó
6	Unión Panamericana	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó	No aplica
Promedio tarifa MPD Chocó		\$5.174	\$719	\$1.680	\$193	\$13.041

Fuente: SSPD y MVCT 2021. Cálculos MVCT.

La anterior tabla revela la aplicación de valores muy bajos para los cargos fijos y variables de los servicios de acueducto y alcantarillado y las tarifas del servicio público de aseo por parte de los MPD de este departamento, lo que pone en riesgo la suficiencia financiera necesaria para garantizar la prestación de estos servicios.

### Reporte de facturación:

A continuación, se presenta el comportamiento de la facturación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, calculado para los MPD según la información reportada en el SUI, así como aquella remitida a este Ministerio:



**Tabla 19. Facturación anual, servicios de acueducto, alcantarillado y aseo Chocó - vigencia 2021.**

No.	Municipio	Facturación anual total Acueducto	Facturación anual total Alcantarillado	Facturación anual total Aseo	Facturación Total AAA
1	Bagadó	\$71.374.128	\$35.543.992	\$51.304.524	\$158.222.644
2	Bojayá	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó
3	El Litoral del San Juan	No reportó	No aplica	No reportó	No reportó
4	Medio Atrato	No reportó	No aplica	No reportó	No reportó
5	Unguía	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó
6	Unión Panamericana	No reportó	No reportó	No aplica	No reportó

Fuente: Fuente: SSPD y MVCT 2021. Cálculos MVCT.



Para ver en detalle los resultados de cada una de las entidades territoriales, podrá consultar el Anexo 7 del presente informe.



## 2.5. INDICADORES SECTORIALES

### COMPONENTE DE COBERTURA

Compuesto por los siguientes indicadores:

- Avance de cobertura del servicio de acueducto en zona urbana.
- Avance de cobertura del servicio de acueducto en zona rural nucleada.
- Avance de cobertura del servicio de alcantarillado en zona urbana.
- Avance de cobertura del servicio de alcantarillado en zona rural nucleada.
- Avance de cobertura del servicio de aseo en zona urbana.

## COMPONENTE DE CALIDAD

Se divide en los siguientes indicadores:

- Suministro de agua apta para el consumo humano en zona urbana.
- Suministro de agua apta para el consumo humano en zona rural nucleada.
- Tratamiento de aguas residuales en zona urbana.
- Disposición final adecuada de residuos sólidos en zona urbana.

## COMPONENTE DE CONTINUIDAD

Este componente se evalúa mediante el indicador de continuidad del servicio de acueducto en zona urbana.

De conformidad con lo establecido en la Resolución 1010 de 2021, a continuación, se verifica el cumplimiento de cada uno de estos indicadores.

### 2.5.1. AVANCE DE COBERTURA DE LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

Con el objetivo de mejorar la oportunidad y calidad en el cargue de información al Reporte de Estratificación y Coberturas (REC), la SSPD expidió la Resolución SSPD 20168000052145 de 2016, modificada por las Resoluciones SSPD 20211000852195 de 2021 y SSPD 20221000195535 de 2022, a través de la cual indicó que el reporte de esta información correspondiente a la vigencia 2021, debió certificarse por cada entidad territorial en el SUI, a más tardar el 15 de abril del 2022.

Conforme a la información remitida por la SSPD mediante oficio de radicado MVCT 2022ER0079884 de 25 de junio de 2022, y al cruzar las coberturas del REC vigencia 2020 con las resultantes del REC vigencia 2021, con corte al 7 de junio 2022, de manera general, se presentan los siguientes resultados:

**Tabla 20. Resultado del análisis del avance de coberturas de acueducto, alcantarillado y aseo en el departamento de Chocó.**

Resultado del Análisis (Número de Municipios)	Acueducto		Alcantarillado		Aseo
	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano
Avanzó o conservó igual cobertura	19	14	17	11	23
Redujo Cobertura	11	16	13	19	7
No reportó información REC 2021 al corte de cálculo de la SSPD	3	3	3	3	3

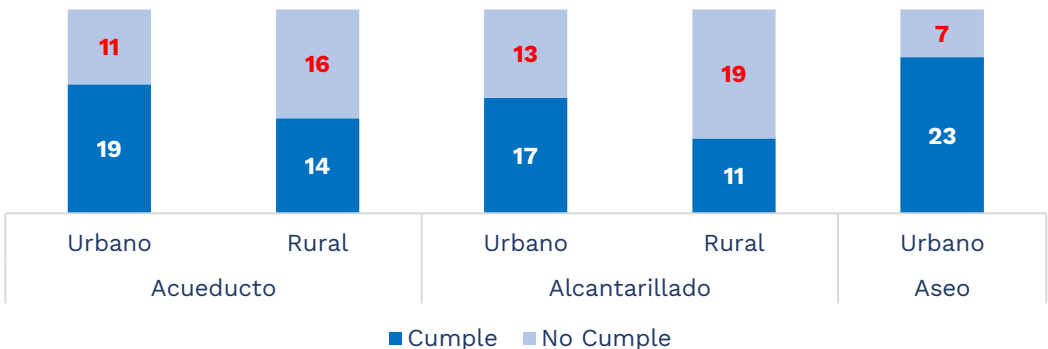
Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

Así las cosas, a nivel urbano, 27 entidades territoriales reportaron cobertura de acueducto urbano, de las cuales 12 certificaron cobertura universal, mientras que 1 municipio reportó cobertura menor al 50%, 1 municipio, presenta cobertura

menor a 25%, 2 municipios presentaron coberturas “en ceros” y 3 entidades no reportaron información de coberturas para la vigencia 2021; similar comportamiento presenta las coberturas urbanas de alcantarillado y aseo.

A continuación, se presenta el cumplimiento de estos 5 indicadores, teniendo en cuenta la información REC reportada en el SUI para la vigencia 2021 y los rangos de referencia por segmentos:

**Gráfica 8. Cumplimiento de los indicadores de avance de coberturas de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.**



Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

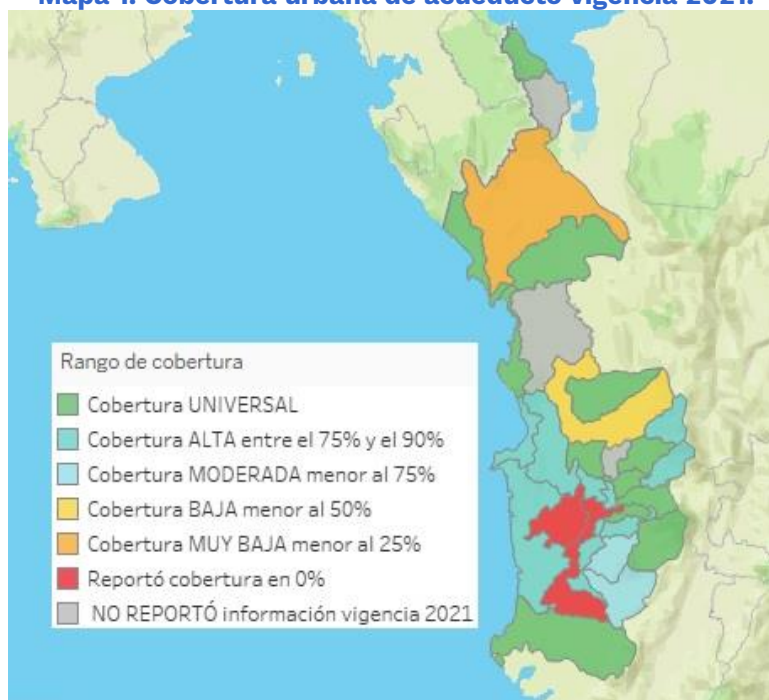
Así las cosas, es importante indicar que, en algunos casos, los datos de cobertura urbana de los servicios públicos reportados en el REC 2021, presentan variaciones obedecidas a inconsistencias en la desactualización de la estratificación socioeconómica, la homologación con los maestros de facturación y la no inclusión de datos de los diferentes operadores de servicios públicos, entre otros aspectos, lo cual conlleva a que las coberturas resultantes no correspondan a la realidad de las entidades, afectando de manera negativa estos indicadores.

Los siguientes 3 municipios no reportaron información de coberturas REC para la vigencia 2021: Atrato, Bojayá y Unguía.

Así mismo, se presenta el comportamiento de las coberturas en los municipios del departamento:

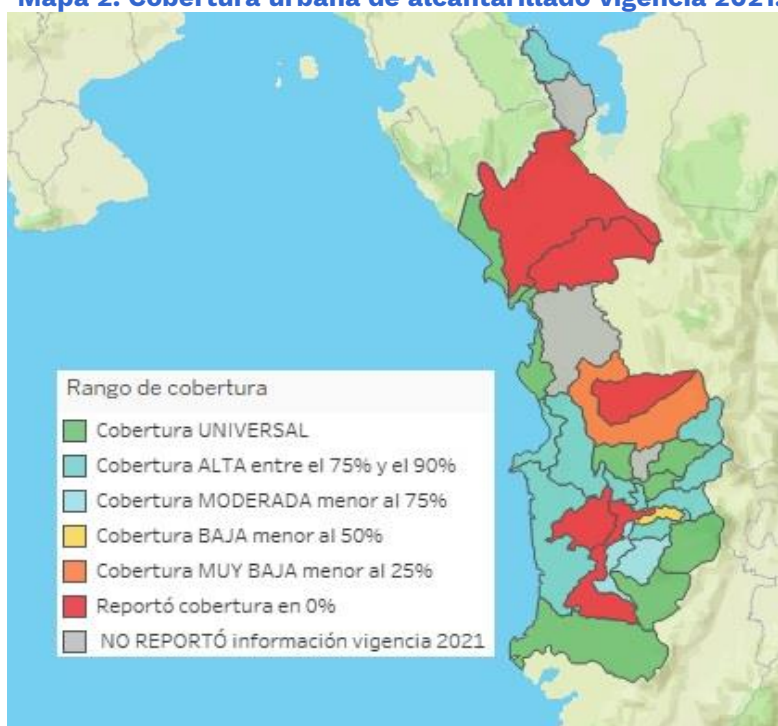


**Mapa 1. Cobertura urbana de acueducto vigencia 2021.**



Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

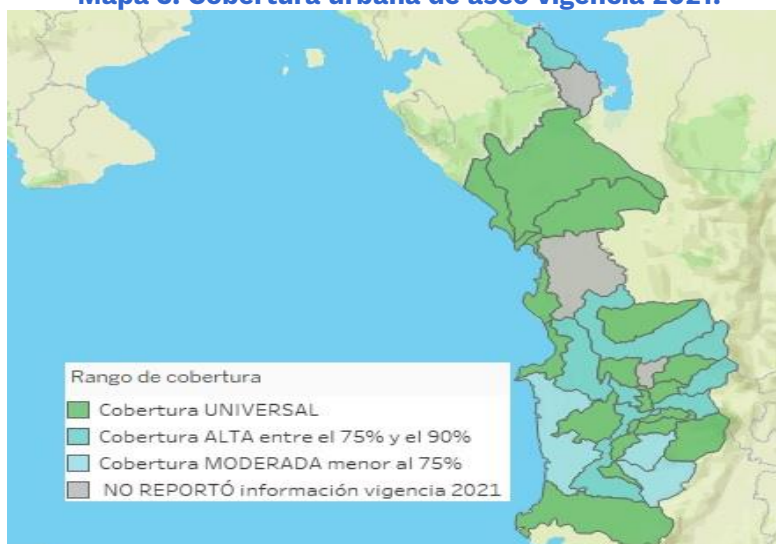
**Mapa 2. Cobertura urbana de alcantarillado vigencia 2021.**



Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.



**Mapa 3. Cobertura urbana de aseo vigencia 2021.**



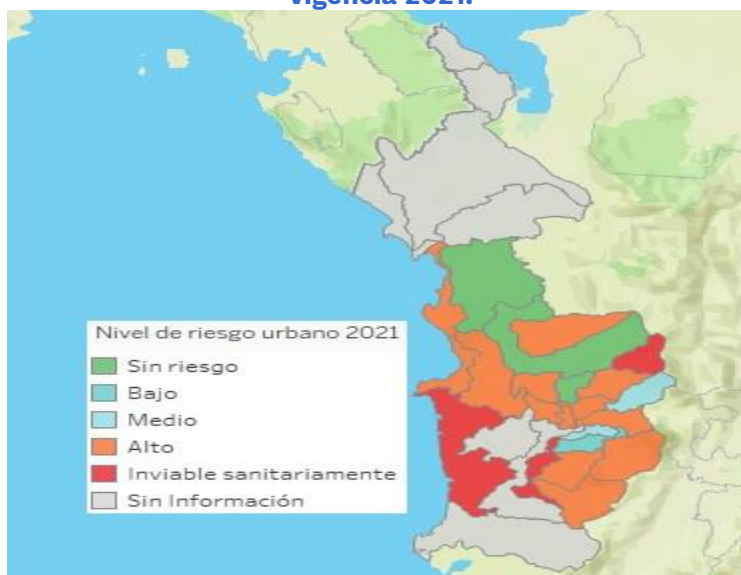
Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

## 2.5.2. SUMINISTRO DE AGUA APTA PARA EL CONSUMO HUMANO

Este análisis se fundamenta en los reportes del Índice de Riesgo de la Calidad del Agua para Consumo Humano (IRCA) realizados al SIVICAP por la autoridad sanitaria, con base en los análisis de las muestras de vigilancia, en virtud de lo dispuesto en la Resolución 2115 de 2007.

### Calidad del agua en zona urbana:

**Mapa 4. Nivel de riesgo de la calidad del agua para consumo humano en zona urbana vigencia 2021.**



Fuente: SIVICAP 2021 – Cálculos MVCT.

Los siguientes 27 municipios no cumplen el indicador de suministro de agua apta para el consumo humano en zona urbana en la vigencia 2021:

Acandí, Alto Baudó, Bagadó, Bahía Solano, Bajo Baudó, Carmen del Darién, Cértegui, Condoto, El Cantón del San Pablo, El Carmen de Atrato, El Litoral del San Juan, Istmina, Juradó, Lloró, Medio Atrato, Medio Baudó, Medio San Juan, Nóvita, Nuquí, Río Iro, Río Quito, Riosucio, San José del Palmar, Sipí, Tadó, Unguía y Unión Panamericana.

Tabla 21. Resultado del cumplimiento el indicador de calidad del agua en la zona urbana.

3 municipios garantizan agua apta para el consumo humano en zona urbana	No.	Municipio	Nivel de riesgo 2021
	1	Acandí	Sin información
	2	Alto Baudó	Alto
	3	Bagadó	Medio
	4	Bahía Solano	Alto
	5	Bajo Baudó	Inviabile sanitariamente
	6	Carmen del Darién	Sin información
	7	Cértegui	Alto
	8	Condoto	Bajo
	9	El Cantón del San Pablo	Alto
	10	El Carmen de Atrato	Inviabile sanitariamente
	11	El Litoral del San Juan	Sin información
	12	Istmina	Sin información
	13	Juradó	Sin información
	14	Lloró	Alto
	15	Medio Atrato	Alto
	16	Medio Baudó	Sin información
	17	Medio San Juan	Inviabile sanitariamente
	18	Nóvita	Alto
	19	Nuquí	Alto
	20	Río Iro	Medio
	21	Río Quito	Alto
	22	Riosucio	Sin información
	23	San José del Palmar	Alto
	24	Sipí	Alto
	25	Tadó	Alto
	26	Unguía	Sin información
	27	Unión Panamericana	Alto

Fuente: Cálculos MVCT a partir de la información del SIVICAP 2021.

## Calidad del agua en zona rural:

Por otra parte, se desconoce la calidad del agua suministrada en la zona rural de los 30 municipios del departamento, toda vez que no se evidenciaron datos reportados al SIVICAP. Por lo tanto, no cumplen con el indicador.

## 2.5.3. TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN ZONA URBANA

La Ley 1955 del 25 de mayo de 2019 “*Por el cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022. PACTO POR COLOMBIA, PACTO POR LA EQUIDAD*”, dentro de sus objetivos estableció adelantar acciones que garanticen la sostenibilidad de las soluciones adecuadas de agua potable, manejo de aguas residuales y residuos sólidos para incrementar la cobertura, continuidad y la calidad del servicio en zonas rurales y los Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET). Así mismo, adoptar medidas para proteger las fuentes de agua y garantizar su sostenibilidad en el tiempo, con un enfoque de Economía Circular.

Así las cosas, se constituyó como meta del cuatrienio, llegar al 54,3% de tratamiento de aguas residuales domésticas y a través de ello, contribuir al cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), cuya meta a 2030 será alcanzar un 68% de tratamiento de aguas residuales; para lo cual, a través del documento Conpes 3177 de 2002, se establecieron acciones prioritarias y lineamientos para la formulación del Plan Nacional de Manejo de Aguas Residuales en el país.

Por su parte, para efectos del monitoreo a los recursos del SGP-APSB, la Resolución 1010 de 2021, estableció que dicho indicador se analizará y verificará para cada vigencia el reporte de información al SUI respecto al tratamiento de las aguas residuales generadas en la zona urbana del municipio y distrito.

En consecuencia, se recurrió al inventario de Sistemas de Tratamiento de Aguas Residuales (STAR), para la vigencia 2020, información que se encuentra publicada en la base de información “*Anexo 12. Inventario de Sistemas de Tratamiento de Aguas Residuales*”, la cual presenta información a nivel de departamento, municipio, prestador de alcantarillado y nombre del sistema que es soporte del “*Estudio sectorial de los servicios públicos domiciliarios de Acueducto y Alcantarillado 2020*”, depurado, analizado consolidado y realizado por la SSPD y que se encuentra en la página web de la entidad; información que, además, se encuentra homologada con el Plan Nacional de Manejo de Aguas Residuales Municipales en Colombia (PMAR) 2020-2050.

Así mismo, la información empleada para los análisis corresponde a la existencia del reporte de sistemas de tratamiento, independientemente de las condiciones de su infraestructura, funcionalidad y estado operativo, encontrándose los siguientes resultados del análisis del indicador:

**Tabla 22. Comportamiento del indicador avance de tratamiento de aguas residuales en zona urbana.**

Indicador	Municipios	Vigencia 2020
		% de municipios que cuentan con un STAR en zona urbana reportado en SUI
Cumple	6	20,00%
No cumple	24	80,00%

Fuente: SSPD 2020.

## 2.5.4.DISPOSICIÓN FINAL ADECUADA DE RESIDUOS SÓLIDOS EN ZONA URBANA

Según el SUI, se evidenció que la mejor información disponible es la de vigencia 2020<sup>1</sup>, así las cosas, los 30 municipios del departamento disponen 202,02 Ton Promedio/día de residuos sólidos no aprovechables generados en el país, discriminados de la siguiente manera:

- 10 municipios disponen entre rellenos sanitarios y celdas de contingencia (43,30 Ton Prom./día), y
- 20 municipios disponen entre botaderos a cielo abierto y celdas transitorias (158,72 Ton Prom./día).

Se presentó una totalidad de suministro de los datos de disposición final de residuos sólidos de las entidades municipales, así mismo, vale la pena resaltar que el 100% de los municipios registraron la cantidad de toneladas generadas de residuos sólidos no aprovechables.

**Tabla 23. Comportamiento disposición final adecuada de residuos sólidos en zona urbana.**

Indicador	Municipios	Toneladas Prom/día
Cumple	10	43,30
No cumple	20	158,72
<b>Total</b>	<b>30</b>	<b>202,02</b>

Fuente: SSPD-SUI 2020 – Cálculos MVCT.

**Mapa 5. Disposición final de residuos sólidos en zona urbana vigencia 2020.**



Fuente: SSPD-SUI 2020 – Cálculos MVCT.

<sup>1</sup> Se tomó la información disponible la cual de acuerdo con la metodología corresponde a la vigencia 2020.

## 2.5.5. CONTINUIDAD DEL SERVICIO DE ACUEDUCTO EN ZONA URBANA

El indicador de continuidad señala la disponibilidad del servicio de acueducto a los usuarios en términos de horas al día, de acuerdo con la metodología para su cálculo establecida en la Resolución 2115 de 2007, así:

**Tabla 24. Clasificación del indicador de continuidad.**

Horas de suministro al día	Clasificación
0-10	Insuficiente
10,1-18	No satisfactorio
18,1-23	Suficiente
23,1-24	Continuo

Fuente: Resolución 2115 de 2007.

Teniendo en cuenta la información reportada por los prestadores del servicio público de acueducto en el formulario “Continuidad en la oferta de acueducto”, en el SUI para la vigencia 2021: un total de **2 municipios cumplen este indicador en el departamento de Chocó.**

Lo invitamos a consultar los Anexos 1 a 8 del presente informe para ver en detalle los resultados de los diferentes indicadores para cada uno de los municipios y distritos del departamento.

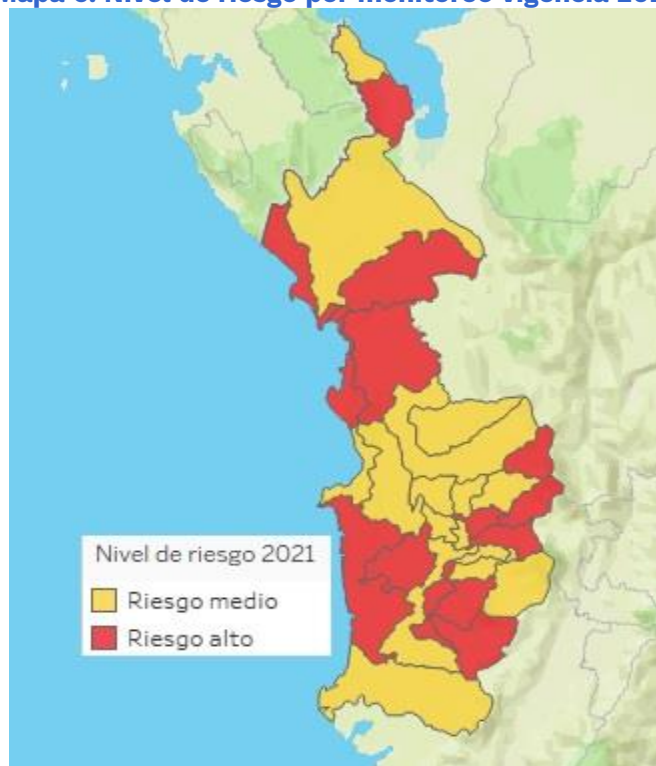


Para ver en detalle los resultados de cada una de las entidades territoriales, podrá consultar el Anexo 8 del presente informe.

## 3. NIVEL DE RIESGO Y PRIORIZACIÓN A SEGUIMIENTO

En el siguiente mapa se muestra el nivel de riesgo por monitoreo para los municipios del departamento de Chocó, vigencia 2021:

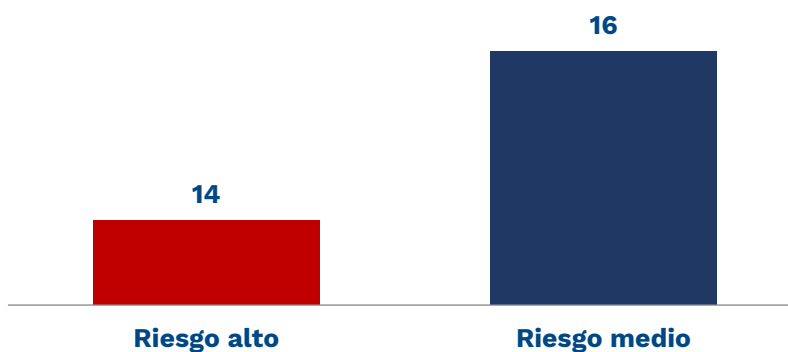
Mapa 6. Nivel de riesgo por monitoreo vigencia 2021.



Fuente: MVCT.

En la siguiente gráfica se muestra el nivel de riesgo para los municipios del departamento de Chocó:

Gráfica 9. Nivel de riesgo de monitoreo a entidades territoriales vigencia 2021.



Fuente: MVCT.

Así las cosas, como resultado de la aplicación de los indicadores de monitoreo establecidos en la Resolución 1010 de 2021, **14 municipios** del departamento de Chocó se encuentran en nivel de riesgo alto y, en consecuencia, serán priorizados para el ejercicio de la actividad de seguimiento a cargo del MHCP.



**Tabla 25. Nivel de riesgo de los municipios.**

Departamento	Municipio	Calificación	Nivel de riesgo 2021
Chocó	Cértégui	11%	Riesgo alto
Chocó	Nóvita	17%	Riesgo alto
Chocó	Unguía	22%	Riesgo alto
Chocó	Bajo Baudó	26%	Riesgo alto (IRCA urbano: <b>Inviabile sanitariamente</b> )
Chocó	Carmen del Darién	27%	Riesgo alto
Chocó	Medio Baudó	30%	Riesgo alto
Chocó	Medio San Juan	30%	Riesgo alto (IRCA urbano: <b>Inviabile sanitariamente</b> )
Chocó	Sipí	31%	Riesgo alto
Chocó	Bahía Solano	32%	Riesgo alto
Chocó	Tadó	32%	Riesgo alto
Chocó	Bagadó	34%	Riesgo alto
Chocó	Juradó	36%	Riesgo alto
Chocó	Bojayá	40%	Riesgo alto
Chocó	El Carmen de Atrato	72%	Riesgo alto (IRCA urbano: <b>Inviabile sanitariamente</b> )
Chocó	Acandí	43%	Riesgo medio
Chocó	El Litoral del San Juan	44%	Riesgo medio
Chocó	Quibdó	44%	Riesgo medio
Chocó	Río Iro	44%	Riesgo medio
Chocó	Río Quito	44%	Riesgo medio
Chocó	Istmina	50%	Riesgo medio
Chocó	Atrato	52%	Riesgo medio
Chocó	Alto Baudó	54%	Riesgo medio
Chocó	Riosucio	56%	Riesgo medio
Chocó	Unión Panamericana	59%	Riesgo medio
Chocó	Condoto	65%	Riesgo medio
Chocó	Nuquí	65%	Riesgo medio
Chocó	Medio Atrato	66%	Riesgo medio
Chocó	El Cantón del San Pablo	68%	Riesgo medio
Chocó	San José del Palmar	68%	Riesgo medio
Chocó	Lloró	70%	Riesgo medio

Fuente: MVCT.



Para ver en detalle los resultados históricos del nivel riesgo de monitoreo SGP-APSB y priorización en los municipios y distritos, podrá consultar el Anexo 9 del presente informe.





#### 4. ASISTENCIA TÉCNICA

A través del Grupo de Monitoreo a los recursos del SGP-APSB, el MVCT brinda asistencia técnica a las entidades territoriales en pro de garantizar un adecuado uso y destinación de esta fuente de financiación; para lo cual, pone a su disposición los siguientes canales de contacto:

Dirección física: Calle 17 No. 9 -36 Sede Administrativa. Bogotá – Colombia.

Correo electrónico: [asistencia.sgp@minvivienda.gov.co](mailto:asistencia.sgp@minvivienda.gov.co)

Teléfono: 57 (1) 3323434 extensiones: 3620 – 3624, 3607, 3616 y 3628.

#### 5. ANEXOS

##### ANEXO 1

Resultados Análisis Indicadores Presupuestales/Fiscales en Departamentos.

##### ANEXO 2

Resultados Análisis Índice de Gestión Presupuestal en Municipios y Distritos.

##### ANEXO 3

Resultados Análisis Índice de Uso y Destinación de los Recursos en Municipios y Distritos.

##### ANEXO 4

Resultados Análisis Índice de Gestión Administrativa y Planeación en Municipios y Distritos.

##### ANEXO 5

Resultados Análisis Acuerdos de Porcentajes de Subsidios y Contribuciones.

ANEXO 6

Resultados Análisis Reporte SINAS Iniciativas o Necesidades de Proyectos de Inversión y Metas de APSB

ANEXO 7

Resultados Análisis Índice de Gestión Administrativa para Municipios Prestadores Directos.

ANEXO 8

Resultados Análisis Indicadores Estratégicos/Sectoriales en Municipios y Distritos.

ANEXO 9

Histórico Nivel de Riesgo de Monitoreo SGP-APSB y Priorización en Municipios y Distritos vigencias 2012-2021.

ANEXO 10

Resultados Monitoreo SGP-APSB por Departamento vigencia 2021.

ANEXO 11

Resultados Monitoreo SGP-APSB por Municipio y Distrito vigencia 2021.