



La vivienda y el agua  
son de todos

Minvivienda



**SGP** Sistema General  
de Participaciones  
Agua Potable y Saneamiento Básico

# INFORME DE MONITOREO Vigencia 2021

## Departamento del Meta



---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Presidente de la República  
Iván Duque Márquez

**Ministra de Vivienda, Ciudad Y Territorio**

Susana Correa Borrero

**Viceministro de Agua y Saneamiento**

José Luis Acero Vergel

**Directora de Desarrollo Sectorial (E)**

Diana Del Carmen Sandoval Aramburo

**Líder del Grupo de Monitoreo SGP-APSB**

Oscar Javier Ramírez Niño

**Equipo de Monitoreo SGP-APSB:**

**Presupuestal y Financiero:**

Ángela Victoria Calderón Urrego  
Lina Paola Delgadillo Rincón  
Julio García Ortega  
Andrés Lombana Chica

**Administrativo y Tarifario:**

Segismundo Rodríguez Orjuela  
Giovanni Bonilla Rodríguez  
Álvaro José Quintero Meza  
Gustavo Adolfo Pulgarín Duque

**Sectorial:**

Daniel Andrés Caro Guerrero  
Carolina Isabel Sarmiento Ríos  
Andrea Johanna Saavedra Castañeda  
Luisa María Ramírez Riascos  
Jaime Andrés Valderrama Cárdenas  
Leidy Gómez Obando

**Jurídico:**

Edna Margarita Gómez Arbeláez  
Diana Milena Lozano Botello  
Ricardo Caviedes Plata  
Alejandro Hidalgo Zambrano

**Contacto:**

**Sede Atención al Usuario:**

Calle 17 No. 9-36 Bogotá D.C.

**Sede Administrativa “La Botica”:**

Carrera 6 No. 8-77 Bogotá D.C.

**Conmutador:**

(57 1) 3323434 ext. 3620

**Página web:**

[www.minvivienda.gov.co](http://www.minvivienda.gov.co)

**Correo electrónico:**

[asistencia.sgp@minvivienda.gov.co](mailto:asistencia.sgp@minvivienda.gov.co)

**Fecha de Publicación:**

Bogotá - Colombia  
Julio 2022

**CONTENIDO:**

INTRODUCCIÓN .....	7
1. MONITOREO SGP-APSB .....	9
2. RESULTADOS DEL MONITOREO A LOS RECURSOS DEL (SGP-APSB) EN EL DEPARTAMENTO DE META Y SUS MUNICIPIOS, VIGENCIA 2021.....	11
2.1. INDICADORES ESPECÍFICOS DEL MONITOREO.....	11
2.2. ÍNDICE DE GESTIÓN PRESUPUESTAL.....	11
2.2.1. RECURSOS ASIGNADOS.....	13
2.2.2. RECURSOS DISPONIBLES EN LA VIGENCIA 2021.....	13
2.2.3. DÉFICIT FISCAL.....	14
2.2.4. CUENTAS POR PAGAR Y RESERVAS PRESUPUESTALES .....	15
2.2.5. MOVIMIENTOS DE LA CUENTA MAESTRA .....	16
2.2.6 EJECUCIÓN DE LOS RECURSOS.....	17
2.2.7 COMPROMISOS PRESUPUESTALES POR SERVICIO DE LA DEUDA Y VIGENCIAS FUTURAS .....	18
2.3 ÍNDICE DE USO Y DESTINACIÓN DE LOS RECURSOS.....	20
2.3.1 ACTIVIDADES ELEGIBLES DE GASTO CON LOS RECURSOS DEL SGP-APS .....	21
2.3.2 PAGO DE SUBSIDIOS A LA DEMANDA DE AAA .....	22
2.4 ÍNDICE DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y PLANEACIÓN .....	24
2.5 ÍNDICE DE LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA PARA MUNICIPIOS PRESTADORES DIRECTOS.....	27
2.6 INDICADORES SECTORIALES.....	30
2.6.1 AVANCE DE COBERTURA DE LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO.....	31
2.6.2 SUMINISTRO DE AGUA APTA PARA EL CONSUMO HUMANO.....	34
2.6.3 TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN ZONA URBANA.....	36
2.6.4 DISPOSICIÓN FINAL ADECUADA DE RESIDUOS SÓLIDOS EN ZONA URBANA.....	37
2.6.5 CONTINUIDAD DEL SERVICIO DE ACUEDUCTO EN ZONA URBANA.....	39
3. NIVEL DE RIESGO Y PRIORIZACIÓN A SEGUIMIENTO.....	39
4. ASISTENCIA TÉCNICA .....	42
5. ANEXOS.....	42



## TABLAS

Tabla 1. Asignación DNP (SGP-APSB) vigencia 2021. ....	11
Tabla 2. Incorporación presupuestal vs. Valor asignado.....	13
Tabla 3. Análisis de recursos del (SGP-APSB) disponibles en la vigencia 2021.....	13
Tabla 4. Entidades que reflejan déficit fiscal.....	14
Tabla 5. Cuentas por pagar y reservas presupuestales. ....	15
Tabla 6. Ingreso en Cuenta maestra.....	16
Tabla 7. Ejecución de recursos .....	17
Tabla 8. Entidades territoriales que reportaron servicio de la deuda pagada con recursos del SGP-APSB durante la vigencia 2021.....	18
Tabla 9. Consistencia de información de entidades con Vigencias futuras (VF) 2021. ....	19
Tabla 10. Uso de los recursos del (SGP-APSB) vigencia 2021.....	21
Tabla 11. Uso de los recursos del (SGP-APSB) de Municipios y/ Distritos. Compromisos, vigencia 2021.....	22
Tabla 12. Detalle del pago de subsidios. ....	23
Tabla 13. Resultado de los municipios frente al pagos de subsidios en 2021 .....	23
Tabla 14. Municipios que no cumplen el indicador contrato de transferencia de subsidios. ....	25
Tabla 15. Municipios que no cumplen el indicador Balance de subsidios y contribuciones.....	26
Tabla 16. Municipios que no cumplen el indicador acuerdo de subsidios y contribuciones.....	26
Tabla 17. Municipios que no cumplen el indicador de estratificación.....	26
Tabla 18. Municipios que no cumplen el indicador Planeación estratégica sectorial.....	27
Tabla 19. Cargo fijo y variable, servicios de acueducto y alcantarillado, y tarifa final, servicio de aseo Meta - vigencia 2021. ....	29
Tabla 20. Facturación anual, servicios de acueducto, alcantarillado y aseo Meta - vigencia 2021.....	29
Tabla 21. Resultado del análisis del avance de coberturas de acueducto, alcantarillado y aseo en el departamento de Meta .....	31
Tabla 22. Resultado del cumplimiento el indicador de calidad del agua en la zona urbana.....	36
Tabla 23. Comportamiento del indicador avance de tratamiento de aguas residuales en zona urbana.....	37
Tabla 24. Comportamiento disposición final adecuada de residuos sólidos en zona urbana.....	38
Tabla 25. Clasificación del indicador de continuidad. ....	39
Tabla 26. Nivel de riesgo de los municipios. ....	41



## GRÁFICAS

Gráfica 1. Resultados del índice de gestión presupuestal municipios y distritos. ....	12
Gráfica 2. Resultados de los indicadores de uso y destinación de los recursos de los municipios y distritos. ....	20
Gráfica 3. Cumplimiento de los indicadores de la gestión administrativa y planeación.....	25
Gráfica 4. Estado de la estratificación socioeconómica.....	27
Gráfica 5. Cumplimiento del índice de gestión administrativa para municipios prestadores directos.....	28
Gráfica 6. Reporte de información de tarifas aplicadas por (MPD).....	29
Gráfica 7. Cumplimiento de los indicadores de avance de coberturas de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.....	32
Gráfica 8. Nivel de riesgo de monitoreo a entidades territoriales vigencia 2021. ....	40

## MAPAS

Mapa 1. Cobertura urbana de acueducto vigencia 2021.....	33
Mapa 2. Cobertura urbana de alcantarillado vigencia 2021. ....	33
Mapa 3. Cobertura urbana de aseo vigencia 2021. ....	34
Mapa 4. Nivel de riesgo de la calidad del agua para consumo humano en zona urbana vigencia 2021.....	35
Mapa 5. Disposición final de residuos sólidos en zona urbana vigencia 2020.....	38
Mapa 6. Nivel de riesgo por monitoreo vigencia 2021.....	40

## LISTA DE SIGLAS Y ACRÓNIMOS

**PSB:** Agua Potable y Saneamiento Básico  
**CDR:** Certificado de Disponibilidad de Recursos (lo expide el P.A. FIA)  
**CCS:** Costo de Comercialización  
**CLUS:** Costo de Limpieza Urbana por Suscriptor  
**CMA:** Costo Medio de Administración  
**CMI:** Costo Medio de Inversión  
**CMO:** Costo Medio de Operación  
**CMT:** Costo Medio de Tasas ambientales  
**CRA:** Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico

**DANE:** Departamento Administrativo Nacional de Estadística  
**DNP:** Departamento Nacional de Planeación  
**EOT:** Esquema de Ordenamiento Territorial  
**ET:** Entidad Territorial (Municipios, Distritos y Departamentos)  
**FIA:** Consorcio Fiduciario  
**FUT:** Formulario Único Territorial  
**FSRI:** Fondo de Solidaridad y Redistribución del Ingreso





**GEIH:** Gran Encuesta Integrada de Hogares

**IRCA:** Índice de Riesgo de Calidad del Agua

**MHCP:** Ministerio de Hacienda y Crédito Público

**MPD:** Municipio Prestador Directo

**MVCT:** Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio

**MHCP:** Ministerio de Hacienda y Crédito Público

**ODS:** Objetivos de Desarrollo Sostenible

**PAEI:** Plan Anual Estratégico de Inversión en los PDA

**PDA:** Planes Departamentales de Agua

**PGEI:** Plan General Estratégico y de Inversiones en los PDA

**PISIS:** Sistema de información para el reporte de las cuentas maestras

**PND:** Plan Nacional de Desarrollo

**PGIRS:** Plan de Gestión Integral de Residuos Sólidos

**PSMV:** Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos

**POT:** Plan de Ordenamiento Territorial

**RUPS:** Registro Único de Prestadores de Servicios Públicos

**RP:** Registros presupuestales

**SGP:** Sistema General de Participaciones

**SIVICAP:** Sistema de Información para Vigilancia de Calidad de Agua Potable

**SSPD:** Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios

**STAR:** Sistemas de Tratamiento de Aguas Residuales

**SUI:** Sistema Único de Información de Servicios Públicos

**VASB:** Viceministerio de Agua y Saneamiento Básico

## INTRODUCCIÓN

El Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico (SGP- APSB), es una de las fuentes de financiación más importantes para el desarrollo y sostenibilidad del sector, razón por la cual, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio (MVCT), a través del Viceministerio de Agua y Saneamiento Básico (VASB), desarrolla la actividad de monitoreo de acuerdo con lo establecido en el artículo 3 del Decreto 028 de 2008, artículo 20 de la Ley 1450 de 2011 y artículo 1 de la Ley 1977 de 2019.

La actividad de monitoreo es articulada y coordinada con el Ministerio de Hacienda y Crédito Público (MHCP), la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) y demás entidades u organismos de control.

Asimismo, el MVCT brinda asistencia técnica, orientada a generar alertas y apoyar la gestión municipal, distrital y departamental con el objetivo asegurar la prestación de los servicios públicos y promover un adecuado uso y destinación de los recursos del (SGP-APB)

Es de recordar que los municipios son los responsables de asegurar y garantizar una adecuada prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, a través de los prestadores de servicios públicos, por lo tanto, deben enfocar sus esfuerzos a alcanzar las metas sectoriales previstas en los respectivos planes de desarrollo, teniendo en cuenta principios de transparencia y buen gobierno, con el fin de contribuir con el mejoramiento de la calidad de vida de sus habitantes.

Así las cosas, de acuerdo con lo establecido en la Resolución MVCT No. 1010 de 2021 y con base en la metodología detallada en el Documento Técnico y Metodológico, este Ministerio realizó la recopilación, consolidación, análisis y verificación de la información reportada por los municipios, distritos y departamentos, principalmente en el Formulario Único Territorial (FUT), Categoría Única de Información del Presupuesto Ordinario (CUIPO), el Sistema Único de Información (SUI), y el Subsistema de Información de la Vigilancia de la Calidad del Agua Potable para el Consumo Humano (SIVICAP), entre otros. En consecuencia, se evaluó y generó el nivel de riesgo de los municipios y distritos en el uso de dichos recursos.

Igualmente, se expidió el Informe Nacional de Monitoreo (SGP-APSB), vigencia 2021, a través del cual se encuentran los resultados de la actividad de monitoreo al uso, destinación y ejecución de estos recursos, así como el nivel de riesgo de monitoreo, también se presenta un archivo Excel con 11 anexos donde se muestran los resultados de cada uno de los indicadores. por lo tanto, el presente informe hace una síntesis para el departamento del Meta.



Finalmente, el presente informe busca que cada administración municipal o distrital, revise la información y dado el caso, realice en la presente vigencia los ajustes presupuestales, administrativos y sectoriales a que haya lugar.

Es de mencionar, que el informe nacional fue remitido al (MHCP) para la imposición de medidas preventivas o correctivas a que haya lugar, así mismo, en casos especiales será remitido a organismos de control para lo de su competencia.

Los resultados presentados en este informe servirán de soporte para ajustes de política pública, lucha contra la corrupción, eficiencia en el gasto y finalmente, que las entidades territoriales revisen los avances sectoriales y realicen los ajustes necesarios, con el fin de disminuir los posibles eventos de riesgo que puedan presentarse frente al uso y ejecución de estos recursos y en la prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo.



## 1. MONITOREO SGP-APSB

De conformidad con la Resolución 1010 de 2021, el (MVCT) realiza la actividad de monitoreo al uso y destinación de los recursos del (SGP-APSB), administrados por las entidades territoriales, a partir de los reportes de información realizados a través de los siguientes sistemas de información: i) Formulario Único Territorial (FUT), (CUIPO), ii) Sistema Único de Información (SUI), iii) Sistema de Vigilancia de la Calidad del Agua Potable (SIVICAP), entre otros, los cuales se analizan según la normativa sectorial vigente aplicable y se consolidan en indicadores específicos a través de subindicadores presupuestales/fiscales y administrativos, e indicadores estratégicos/sectoriales, que se presentan a continuación:

**Gráfica 1. Indicadores, ponderadores y niveles de riesgo establecidos en la Resolución 1010 de 2021**

Indicadores	Fuente	Ponderación	Índice	Ponderación
1 Presupuestales y financieros	FUT-CUIPO	48%	Gestión presupuestal	40%
			Uso y destinación de los recursos	60%
2 Administrativos y planeación	SUI-SINAS-DANE	8%	Gestión administrativa y planeación	80%
			Gestión administrativa para MPD	20%
3 Sectoriales	SUI-DANE-SIVICAP	44%	Cobertura	30%
			Calidad	65%
			Continuidad	5%

Nivel de riesgo	Resultado de la ponderación
Sin riesgo	$\geq 80\%$
Riesgo Medio	41% - 79%
Riesgo Alto	0% - 40%

Continúa para Seguimiento



### Indicadores presupuestales y financieros

Índice  
gestión  
presupuestal  
**40%**

1	Recursos asignados
2	Recursos disponibles en la vigencia
3	Déficit fiscal
4	Cuentas por pagar y reservas
5	Movimientos de la cuenta maestra
6	Ejecución de los recursos
7	Compromisos presupuestales por servicio de la deuda y vigencias futuras

Índice  
uso y  
destinación  
de los  
recursos  
**60%**

1	Actividades elegibles de gasto recursos SGP-APSB
2	Pago de subsidios AAA

### Indicadores administrativos y planeación

Índice  
gestión  
administrativa  
y planeación  
**80%**

1	Contrato de transferencia de subsidios
2	Balance subsidios y contribuciones
3	Acuerdo de porcentajes de subsidios y contribuciones
4	Estratificación
5	Planeación estratégica sectorial

Índice  
gestión  
administrativa  
para MPD  
**20%**

1	Estudio de costos y tarifas
2	Tarifas aplicadas
3	Facturación

### Indicadores estratégicos

Indicadores  
sectoriales  
**44%**

Componente	Indicador	Ponderación		
		Total	Segmento 1	Segmento 2
1 Cobertura	1. Avance de cobertura urbana de acueducto	30%	10%	35%
	2. Avance de cobertura rural nucleada de acueducto		35%	10%
	3. Avance de cobertura urbana de alcantarillado		10%	35%
	4. Avance de cobertura rural nucleada de alcantarillado		35%	10%
	5. Avance de cobertura urbana de aseo		10%	10%
2 Calidad	1. Suministro de agua apta para el consumo humano en zona urbana	65%	25%	65%
	2. Suministro de agua apta para el consumo humano en zona rural		55%	15%
	3. Tratamiento de aguas residuales zona urbana		5%	5%
	4. Disposición final adecuada de residuos sólidos zona urbana		15%	15%
3 Continuidad	1. Avance en la continuidad del servicio de acueducto	5%		

Segmento 1: Municipios categorías Especial, 1, 2 y 3

Segmento 2: Municipios categorías 4, 5 y 6

Fuente: MVCT.

Para efectos del presente informe de monitoreo, se elaboró un documento en el cual es detallada la metodología y los criterios de cumplimiento, de conformidad con lo establecido en la Resolución MVCT 1010 de 2021

## 2. RESULTADOS DEL MONITOREO A LOS RECURSOS DEL (SGP-APSB) EN EL DEPARTAMENTO DE META Y SUS MUNICIPIOS, VIGENCIA 2021

De conformidad con lo establecido en los documentos (DNP) 52 y 57, a nivel nacional se asignaron recursos del (SGP-APSB) por \$2,464 billones en la vigencia 2021, de estos recursos, para el departamento de Meta se tiene la siguiente distribución:

**Tabla 1. Asignación DNP (SGP-APSB) vigencia 2021.**

Entidad	No. entidades	Asignación SGP-APSB
SGP-APSB Departamento	1	\$ 9.400
SGP-APSB Municipios y Distritos	29	\$ 52.872
<b>Asignación total SGP-APSB</b>	<b>30</b>	<b>\$ 62.272</b>

Fuente: Documentos DNP – Cálculos MVCT.  
(Cifras en miles de pesos)

A continuación, se relaciona el comportamiento de los municipios y departamento, con relación a la gestión presupuestal y el uso de los recursos del (SGP-APSB); para ello, se establece el número de entidades territoriales que cumple e incumple cada uno de los indicadores establecidos en la Resolución 1010 de 2021, así como el resultado general de los indicadores sintéticos teniendo en cuenta, además, la metodología y las fuentes de información que se encuentran establecidas en el documento técnico y metodológico.

### 2.1. INDICADORES ESPECÍFICOS DEL MONITOREO

### 2.2. ÍNDICE DE GESTIÓN PRESUPUESTAL

Este índice representa el 40% del indicador presupuestal fiscal y de acuerdo con la metodología señalada en el documento de soporte, se cumple cuando un municipio, distrito o departamento logra como mínimo el 70% de la sumatoria de los indicadores que lo componen, estos son:

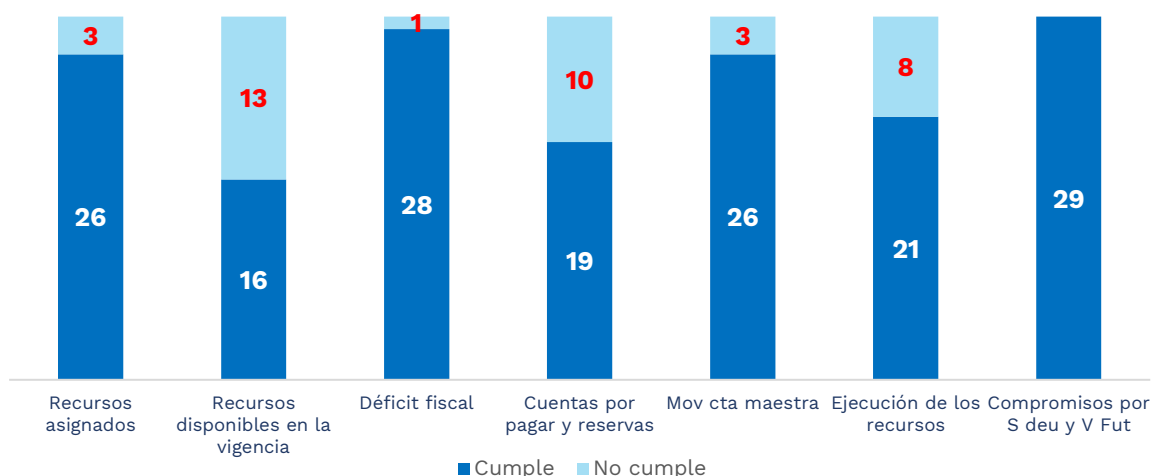
1. Recursos asignados.
2. Recursos disponibles en la vigencia.
3. Déficit fiscal.
4. Cuentas por pagar y reservas presupuestales.
5. Movimientos de la cuenta maestra.

6. Ejecución de los recursos.
7. Compromisos presupuestales por servicio de la deuda y vigencias futuras.

De manera general, de las **30** entidades territoriales (1 departamento y 29 municipios o distritos) se tiene que **el departamento y 26 municipios cumplen el índice** y, en consecuencia, **3 no cumplen**.

A continuación, se presenta el resultado de la evaluación de los municipios de Meta:

**Gráfica 1. Resultados del índice de gestión presupuestal municipios y distritos.**



**Fuente: FUT – Cálculos MVCT.**

La anterior gráfica revela el resultado del indicador sintético de la gestión presupuestal para los municipios del departamento de Meta, los cuales permiten identificar las acciones u omisiones que podrían poner en riesgo el uso y ejecución de los recursos del (SGP-APSB) en los municipios del departamento.

A continuación, se relacionan los **3 municipios que incumplen el índice de la gestión presupuestal**, debido a que la sumatoria de los 7 indicadores presupuestales/fiscales no superan el 70% de cumplimiento que exige la Resolución 1010 de 2021:

3 municipios incumplen el indicador:

El Castillo, Granada y Villavicencio.

## 2.2.1. RECURSOS ASIGNADOS

Para el cálculo de este indicador se tiene en cuenta el valor asignado a las entidades territoriales mediante documentos (DNP) 52 y 57 de 2021 el cual asciende a \$2,464 (dos billones cuatrocientos sesenta y cuatro mil millones de pesos) a nivel nacional; este indicador se cumple cuando el valor reportado en el presupuesto de ingresos del (CUIPO) es igual a los documentos de asignación antes mencionados, como presupuesto definitivo. Así las cosas, se identificó lo siguiente:

**Tabla 2. Incorporación presupuestal vs. Valor asignado.**

Concepto	Departamento	Municipios	Total
Valor asignado SGP-APSB	\$ 9.400	\$ 52.872	\$ 62.272
Valor incorporado en los presupuestos	\$ 9.400	\$ 39.297	\$ 48.698

**Fuente: CUIPO\_PROGRAMACION\_DE\_INGRESOS\_2021 – Documentos DNP 52 y 57 - Cálculos MVCT.**  
(Cifras en millones de pesos)

Del análisis de la información reportada por las entidades territoriales al (CUIPO), se encontró que el departamento cumple con el indicador de recursos asignados.

Frente a los municipios se observa que 26 municipios cumplen, mientras que 3 municipios no cumplen, el detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

**El artículo 2.3.5.1.6.3.41. del Decreto 1077 de 2015, señala los criterios, indicadores y calificación para el análisis de los eventos de riesgo, y dentro de dichos criterios se establece el evento de riesgo No. 1 “No envío de información conforme a los plazos, condiciones y formatos indicados por el Gobierno Nacional, y/o haber remitido o entregado información incompleta o errónea.”**

## 2.2.2. RECURSOS DISPONIBLES EN LA VIGENCIA 2021

A través de este indicador se evalúa la consistencia de los recursos del (SGP-APSB) disponibles para financiar gastos de inversión en la vigencia reportados por la entidad territorial, en contraste con los transferidos por la Nación durante la vigencia y los disponibles de vigencias anteriores por superávit fiscal y cancelación de reservas.

**Tabla 3. Análisis de recursos del (SGP-APSB) disponibles en la vigencia 2021.**

Concepto	Departamento	Municipios
Giro de recursos	\$ 9.400	\$ 52.872
Recaudo efectivo corriente	\$ 9.400	\$ 39.297
<b>Diferencia</b>	<b>\$ 0</b>	<b>\$ 13.574</b>
Superávit fiscal reportado en el cierre vigencia 2020	\$ 237	\$ 12.129
Incorporación de superávit vigencia 2021	\$ 237	\$ 7.071
<b>Diferencia</b>	<b>\$ 0</b>	<b>\$ 5.058</b>
Reservas no obligadas - canceladas vigencia 2020	\$ 0	\$ 2.484



Concepto	Departamento	Municipios
Incorporación de cancelación de reservas vigencia 2021	\$ 0	\$ 866
<b>Diferencia</b>	<b>\$ 0</b>	<b>\$ 1.618</b>
Rendimientos Financieros generados en la cuenta maestra	\$ 55	\$ 176
Incorporación de rendimientos financieros vigencia 2021	\$ 55	\$ 120
<b>Diferencia</b>	<b>\$ 0</b>	<b>\$ 55</b>
<b>Datos reportados por la entidad</b>	<b>\$ 9.692</b>	<b>\$ 47.355</b>

Fuente: MVCT – Transferencias SGP-APSB - Reporte sistema PISIS – CUIPO\_EJECUCION\_DE\_INGRESOS 2021 - FUT\_CIERRE\_FISCAL\_2020 - FUT\_RESERVAS\_2020 - Cálculos MVCT.  
(Cifras en millones de pesos)

Del análisis de la información reportada por las entidades territoriales al (CUIPO), se encontró que el departamento cumple con el indicador de los recursos disponibles.

Frente a los municipios se observa que 16 de ellos cumplen, mientras que 13 no cumplen, el detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

Se resalta, entonces, la importancia de la implementación de buenas prácticas en la planeación y ejecución presupuestal, a través de la cual será posible que cada administración territorial conozca los recursos disponibles sin compromiso o afectación presupuestal, con lo cual podrá respaldar y poner en ejecución el plan de inversiones asociado a los planes de desarrollo.

**El artículo 2.3.5.1.6.3.41. del Decreto 1077 de 2015, señala los criterios, indicadores y calificación para el análisis de los eventos de riesgo, y dentro de dichos criterios se establece el evento de riesgo No. 3 “Presentar a la corporación de elección popular correspondiente un presupuesto no ajustado a las normas que rigen la programación y ejecución de los recursos del Sistema General de Participaciones”.**

### 2.2.3. DÉFICIT FISCAL

Cuando los compromisos respaldados con recursos del (SGP-APSB) son mayores a los recursos disponibles en el presupuesto de ingresos (sumatoria de los recaudos en efectivo y sin situación de fondos de los recursos (SGP-APSB) corrientes más los recursos de capital), se configura una situación de déficit fiscal. Según la información reportada al (FUT), a nivel general el análisis del comportamiento del déficit se observa en la siguiente tabla:

**Tabla 4. Entidades que reflejan déficit fiscal. (Cifras en millones de pesos)**

Nº	Departamento	Municipio	Déficit
1	Meta	Villavicencio	\$ 387
	<b>TOTAL</b>		<b>\$ 387</b>

Fuente: CUIPO – Cálculos MVCT.





De la información reportada al (CUIPO) se observa que el Departamento cumple con el indicador de déficit fiscal.

Frente a los municipios se observa que 28 de ellos cumplen, mientras que 1 (Villavicencio) no cumple, al evidenciar un posible déficit fiscal con la fuente (SGP-APSB) por \$387 millones, esto podría ser un error de reporte, pero en todo caso esta situación debe ser analizada y de confirmarse el déficit, las entidades en esta situación pueden ser objeto de medidas administrativas, disciplinarias y fiscales por parte de las entidades de control. El detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

**El artículo 2.3.5.1.6.3.41. del Decreto 1077 de 2015, señala los criterios, indicadores y calificación para el análisis de los eventos de riesgo, y dentro de dichos criterios se establece los eventos de riesgo, siendo aplicable el No. 3 “Presentar a la corporación de elección popular correspondiente un presupuesto no ajustado a las normas que rigen la programación y ejecución de los recursos del Sistema General de Participaciones”**

## 2.2.4. CUENTAS POR PAGAR Y RESERVAS PRESUPUESTALES

Con el propósito de identificar y analizar las exigibilidades por cuentas por pagar y reservas presupuestales respaldadas con recursos del (SGP-APSB), que debieron ser constituidas al cierre de la vigencia fiscal con los recursos disponibles libres de afectación, se analizó el valor reportado por estos conceptos en la categoría FUT\_CIERRE\_FISCAL en comparación con las diferencias entre compromisos, obligaciones y pagos registrados en los formularios de ejecución presupuestal.

Una vez efectuado el análisis individual para cada entidad territorial, se encontró que el departamento cumple con el indicador de cuentas por pagar y reservas presupuestales.

Frente a los municipios se observa que 19 de ellos cumplen, mientras que 10 municipios no cumplen con el indicador, el detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

**Tabla 5. Cuentas por pagar y reservas presupuestales.**

	Concepto	Departamentos	Municipios
Reservas presupuestales	Compromisos reportados con SGP-APSB	\$ 9.637	\$ 47.234
	(-) Obligaciones reportadas con SGP-APSB	\$ 9.637	\$ 41.356
	<b>Reservas presupuestales por constituir</b>	<b>\$ 0</b>	<b>\$ 5.878</b>
	<b>Reservas reportadas en el cierre fiscal</b>	<b>\$ 0</b>	<b>\$ 6.251</b>
	<b>Diferencia</b>	<b>\$ 0</b>	<b>-\$ 372</b>
Cuentas por pagar	Obligaciones reportadas con SGP-APSB	\$ 9.637	\$ 41.356
	(-) Pagos reportados con SGP-APSB	\$ 9.637	\$ 40.166
	<b>Cuentas por pagar por constituir</b>	<b>\$ 0</b>	<b>\$ 1.190</b>
	<b>Cuentas por pagar reportadas en el cierre fiscal</b>	<b>\$ 0</b>	<b>\$ 1.215</b>
	<b>Diferencia</b>	<b>0</b>	<b>-\$ 25</b>

**CUIPO EJECUCION\_DE\_GASTOS 2021 y FUT\_CIERRE\_FISCAL\_2021 – Cálculos MVCT.**  
(Cifras en millones de pesos)

A partir de las cifras anteriores, se procede a analizar las cuentas por pagar y reservas teniendo en cuenta las siguientes consideraciones:

- Constitución de cuentas por pagar:**

De acuerdo con la información oficial consultada en el (CUIPO), 26 municipios reportaron cuentas por pagar, en el formulario de cierre fiscal 2021, en valores equivalentes a las diferencias entre las obligaciones y pagos de la vigencia con la fuente (SGP-APSB) registradas en la ejecución de gastos del CUIPO, por tanto, cumplen con el indicador de cuentas por pagar.

Por su parte, 3 municipios no cumplen, toda vez que se evidencian diferencias entre las cuentas por pagar reportadas en el cierre fiscal versus las calculadas según el ejercicio presupuestal efectuado a partir de los datos reportados en la categoría CUIPO EJECUCION\_DE\_GASTOS, el detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

- Constitución de reservas:**

Del ejercicio de análisis y comparación, se identificaron 21 municipios que presentaron consistencia entre la información reportada como reservas, en el formulario de cierre fiscal 2021, y el valor calculado para este concepto según los datos de ejecución de recursos reportados con fuente (SGP-APSB), por tanto, cumplen con el indicador. Por su parte, 8 municipios no cumplen al reportar valores de reservas por una cifra diferente a la calculada por este Ministerio a partir de la información oficial suministrada por cada entidad territorial.

### 2.2.5. MOVIMIENTOS DE LA CUENTA MAESTRA

Para el cálculo de este indicador se toma como insumo la información presupuestal reportada a través del (FUT) registros presupuestal y deuda pública, correspondiente a la fuente (SGP-APSB), de igual manera la información reportada en la cuenta maestra suministrada por las entidades bancarias a través de la plataforma PISIS y el listado de prestadores autorizados del Registro Único de Prestadores de Servicios Públicos (RUPS).

Se calculan las transacciones realizadas a números de identificación (NIT) de depositantes y/o beneficiarios de los giros en la cuenta maestra con la identificación (NIT) de los contratistas reportados en la categoría registros presupuestales. Así mismo, se comparan los ingresos reportados en la cuenta maestra con los giros realizados por este Ministerio y las devoluciones realizadas por Alianza Fiduciaria, como se muestra de manera general en la siguiente tabla:

**Tabla 6. Ingreso en Cuenta maestra.**

Concepto	Valor
Ingresos Cuenta maestra	\$54.791

(-)Giros MVCT	\$52.872
(-)Devoluciones AF	\$0
<b>Diferencia</b>	<b>\$1.919</b>

**Fuente: Giros y Devoluciones AF 2021 MVCT – Ingresos Cuenta Maestra Reporte sistema PISIS.**  
**(Cifras en millones de pesos)**

Adicionalmente, para los pagos por servicio de deuda, se verifica que las entidades territoriales reporten los saldos de deuda de la vigencia anterior o de la vigencia actual teniendo en cuenta la información reportada en la cuenta maestra correspondiente a egresos por servicio a la deuda.

En conclusión, se verifica que los subsidios sean pagados por las entidades territoriales a prestadores inscritos en el (RUPS), lo cual se realiza teniendo en cuenta los números de identificación (NIT) cuenta maestra egresos para el pago de subsidios en acueducto, alcantarillado y aseo y la identificación de los prestadores autorizados inscritos en el RUPS

De la verificación de la información, se encontró que 26 de ellos cumplen con este indicador, al verificar que la información presupuestal y financiera fuera consistente entre los diferentes insumos, por tanto, los 3 restantes no cumplieron el indicador, los cuales se podrán identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

### 2.2.6 EJECUCIÓN DE LOS RECURSOS

De acuerdo con el documento metodológico, este indicador se cumple cuando el ente territorial reportó en el (FUT) compromisos, en la categoría CUIPO EJECUCION\_DE\_GASTOS con fuente (SGP-APSB), un porcentaje mayor o igual al 70% de los recursos disponibles para la vigencia objeto de análisis. En consecuencia, se presentan los siguientes resultados:

**Tabla 7. Ejecución de recursos**

Concepto	Departamento	Municipios
Recursos disponibles	\$ 9.692	\$ 60.929
Recursos comprometidos	\$ 9.637	\$ 50.369
Saldo sin Comprometer	\$ 55	\$ 10.560
<b>% Ejecutado</b>	<b>99%</b>	<b>80%</b>

**Fuente: CUIPO\_EJECUCION\_DE\_INGRESOS 2021 - CUIPO\_EJECUCION\_DE\_GASTOS 2021 – Reporte sistema PISIS –**  
**Cálculos MVCT.**  
**(Cifras en millones pesos)**

Con la información analizada, se concluye que el Departamento cumple el indicador de ejecución de los recursos.

Frente a los municipios se observa que 21 de ellos cumplen, debido a que la ejecución de los recursos superó el 70%, mientras que 8 no cumplen con el indicador, los cuales se podrán identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

## 2.2.7 COMPROMISOS PRESUPUESTALES POR SERVICIO DE LA DEUDA Y VIGENCIAS FUTURAS

De conformidad con lo establecido en los artículos 10 y 11 de la Ley 1176 de 2007, los departamentos, distritos y municipios pueden destinar los recursos del (SGP-APSB) al pago del servicio de la deuda originada en proyectos del sector, mediante la pignoración de los recursos asignados.

Adicionalmente, el artículo 12 de la Ley 819 de 2003 y la Ley 1483 de 2011, autorizó a las entidades territoriales el uso de las vigencias futuras para celebrar compromisos que afectan presupuestos de anualidades subsiguientes. Para el sector del sector de (APSB) las autorizaciones de vigencias futuras deben atender a las actividades señaladas en los artículos 10 y 11 de la Ley 1176 de 2007.

De acuerdo con lo anterior, se verificó la consistencia de la información reportada por las entidades territoriales, en relación con las inflexibilidades por servicio de la deuda y vigencias futuras.

### ▪ Servicio a la deuda:

Para la vigencia 2021, el departamento de Meta no reportó la causación de gasto por servicio de la deuda garantizada con recursos del SGP-APSB, ni movimientos de su cuenta maestra o giro directo para este concepto de gasto.

De los 29 municipios del departamento, 1 reportó movimientos presupuestales por servicio de la deuda garantizada con recursos del SGP- APSB, con pagos a 31 de diciembre por \$129 millones. Para este municipio se observó consistencias en los reportes presupuestales, los movimientos de cuenta maestra y las transferencias de giro directo a Alianza Fiduciaria para el servicio de la deuda.

**Tabla 8. Entidades territoriales que reportaron servicio de la deuda pagada con recursos del SGP-APSB durante la vigencia 2021.**

Municipio	Compromisos CUIPO	Pagos CUIPO	Movimientos de la cuenta maestra	GD Alianza
El Castillo	219	129	32	-

**Fuente: CHIP – Cálculos MVCT.**  
**Millones de pesos**

### ▪ Vigencias futuras:

De acuerdo con la información reportada por el departamento del Meta, esta entidad territorial cuenta con autorizaciones de vigencias futuras y realizó pagos por \$4.518 en 2021, se observó consistencia en los reportes de información.

De los 29 municipios del departamento, 7 reportaron a través de los formularios del CUIPO la ejecución presupuestal de vigencias futuras con recursos del SGP-APSB, con pagos que ascendieron a \$8.057 millones y consistencia en los reportes de información.

**Tabla 9. Consistencia de información de entidades con Vigencias futuras (VF) 2021.**

Municipio	CUIPO compromisos	CUIPO obligaciones	CUIPO pagos	VF GD	VF Hasta	Valor o porcentaje 2021
Departamento	5.112	4.518	4.518	No	0	-
Acacias	1.299	-	-	No	0	-
Castilla la Nueva	978	878	834	No	0	-
Guamal	980	327	327	No	0	-
Mapiripán	2.055	1.261	1.261	No	0	-
Puerto Concordia	2.584	425	425	No	0	-
Puerto Gaitán	1.393	-	-	No	0	-
Vistahermosa	3.142	714	692	No	0	-

**Fuente: CHIP CUIPO Ejecución de gastos - Cálculos MVCT.**  
**(Cifras en millones de pesos)**

Así las cosas, una vez evaluado el indicador de financiación del sector en sus dos componentes (servicio de la deuda y vigencias futuras), se **encontró que el departamento y los municipios** lo cumplieron por consistencia de información entre los reportes de CUIPO, los movimientos de cuentas maestras y/o las autorizaciones de giro directo.



## 2.3 ÍNDICE DE USO Y DESTINACIÓN DE LOS RECURSOS

Este índice representa el 60% del indicador presupuestal/fiscal, siendo uno de los más relevantes en el análisis del monitoreo y se cumple cuando el municipio cumple los siguientes indicadores:

- 1) Actividades elegibles de gasto con los recursos del (SGP-APSB) y;
- 2) Pago de subsidios acueducto, alcantarillado y aseo.

Se verificó y analizó que los formularios: i) CUIPO\_EJECUCION\_DE\_GASTOS y ii) FUT\_REGISTROS\_PRESUPUESTALES, correspondieran a actividades elegibles de gasto, establecidas en los artículos 10 y 11 de la Ley 1176 de 2007.

Adicionalmente, se solicitó información a las entidades territoriales con el fin de aclarar algunos conceptos de gasto y particularidades frente al pago de subsidios las cuales fueron observadas en el análisis de estos indicadores.

De manera general, se tiene que **19 municipios cumplen el índice** y en consecuencia **el departamento y 10 no cumplen**.

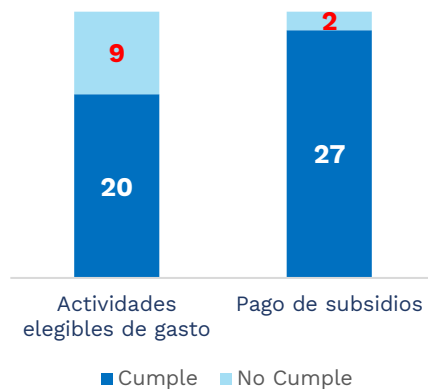
A continuación, se relacionan los **10 municipios que incumplen el índice de uso y destinación de los recursos**, ya sea por no reportar información, no pagar oportunamente los subsidios, por posible uso indebido de los recursos del (SGP-APSB), o por no coincidir el total de los gastos de inversión con los registros presupuestales.

**10 municipios incumplen el indicador:**

Acacías, Cabuyaro, El Dorado, Fuente de Oro, Granada, Guamal, La Macarena, Lejanías, San Juan de Arama y Uribe.

**Gráfica 2. Resultados de los indicadores de uso y destinación de los recursos de los municipios y distritos.**





Fuente: FUT – Cálculos MVCT.

### 2.3.1 ACTIVIDADES ELEGIBLES DE GASTO CON LOS RECURSOS DEL SGP-APS

Este indicador busca determinar el uso que las entidades territoriales dieron a los recursos del SGP-APSB, teniendo en cuenta la destinación específica que determinó la Ley 1176 de 2007, por tanto, se verifica la información reportada por estas, en el FUT en la categoría REGISTRO\_PRESUPUESTAL, puntualmente, el análisis de los objetos registrados, es resaltar que como se explica en el manual de reporte en el FUT de la categoría mencionada, este es un formulario que recopila la información contractual que permitió la ejecución presupuestal de la fuente SGP-APSB.

De acuerdo con la información reportada por las entidades territoriales en el FUT en la categoría de Registros Presupuestales, tenemos que \$ 52.743 Millones fueron comprometidos por los entes territoriales.

A continuación, se presentan los compromisos efectuados para cada actividad elegible de gasto, los usos no adecuados y los usos sin clasificar:

**Tabla 10. Uso de los recursos del (SGP-APSB) vigencia 2021.**

Uso de los recursos SGP- APSB - Entidades Territoriales			
Total Uso Adecuado		\$50.860	97%
Total Uso No adecuado		\$1.655	3%
Total Uso Sin Clasificar		\$228	0%
<b>Total</b>		<b>\$52.743</b>	<b>100%</b>

Fuente: FUT\_REGISTROS\_PRESUPUESTALES 2021 – Cálculos MVCT.  
(Cifras en millones de pesos)

Es de mencionar, que las actividades elegibles de gasto están definidas en los artículos 10 y 11 de la Ley 1176 de 2007, no obstante, se identificó un posible uso

indebido de recursos por \$1.655 millones y \$228 millones en actividades que no es posible clasificar su uso, de manera general en la siguiente tabla se muestra el comportamiento de los compromisos de gasto de los municipios y distritos.

**Tabla 11. Uso de los recursos del (SGP-APSB) de Municipios y/ Distritos. Compromisos, vigencia 2021**

Actividades Elegibles de gasto (art 11 Ley 1176/07)	Acueducto	Alcantarillado	Aseo	Total	%
<b>Subsidios</b>	\$16.023	\$7.249	\$10.594	\$33.867	64,2%
<b>Pre-inversión en diseños, estudios e interventorías para proyectos</b>	\$903	\$94	\$25	\$1.022	1,9%
<b>Formulación, implementación y acciones de fortalecimiento de esquemas organizacionales</b>	\$1.165	\$112	\$343	\$1.619	3,1%
<b>Construcción, ampliación, optimización y mejoramiento</b>	\$5.783	\$4.683	\$595	\$11.061	21,0%
<b>Adquisición de los equipos requeridos para la operación</b>	0	0	\$449	\$449	0,9%
<b>Participación en la estructuración, implementación e inversión en infraestructura</b>	\$2.817	0	\$25	\$2.843	5,4%
<b>Usos no Elegibles de gasto/por aclarar</b>	\$732	\$495	\$655	\$1.883	3,6%
<b>Total</b>	<b>\$27.424</b>	<b>\$12.633</b>	<b>\$12.687</b>	<b>\$52.743</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: FUT\_REGISTROS\_PRESUPUESTALES 2021 – Cálculos MVCT.  
(Cifras en millones de pesos)

De acuerdo con lo anterior, se realizó el análisis de la información reportada por las entidades territoriales y se encontró que 20 municipios y distritos, cumplen con el indicador toda vez que ejecutaron los recursos del (SGP-APSB) en el marco de las actividades elegibles de gasto establecidas en el artículo 11 de la Ley 1176 de 2007, en contraste, 9 municipios y distritos no cumplen con el indicador, ya que reportaron gasto en actividades posiblemente no elegibles.



**En el anexo 3 podrá encontrar los resultados del indicador de uso de los recursos del SGP-APSB para cada una de las entidades territoriales.**

### 2.3.2 PAGO DE SUBSIDIOS A LA DEMANDA DE AAA

El pago de subsidios cobra una especial relevancia, toda vez que constituye una de las principales inversiones representando el **47%** de los recursos del (SGP-APSB) asignados a los municipios y distritos en la vigencia 2021.

En la siguiente tabla, se presenta el comportamiento del pago de subsidios por servicio en el departamento de Meta:



**Tabla 12. Detalle del pago de subsidios.**

SERVICIO	VALOR
Acueducto	\$ 11.225
Alcantarillado	\$ 6.913
Aseo	\$ 8.718
<b>Total pagos</b>	<b>\$ 26.857</b>

Fuente: CUIPO\_EJECUCION\_DE\_GASTOS 2021 – Cálculos MVCT.  
(cifras en millones de pesos)

Del análisis realizado, **27 municipios cumplen con el indicador**, toda vez que pagan los tres servicios y asignan más del 15% de los recursos del (SGP-APSB), no obstante, **2 municipios (Acacias y Uribe) no cumplen**.


El resultado obtenido por cada entidad territorial del Departamento se observa a continuación:

**Tabla 13. Resultado de los municipios frente al pagos de subsidios en 2021**

Nº	Municipio	Cumple / No cumple	Observación
1	Acacias	No cumple	No reporta pago de subsidios - no cumple CM
2	Barranca de Upía	Cumple	Ninguna
3	Cabuyaro	Cumple	Ninguna
4	Castilla la Nueva	Cumple	Ninguna
5	Cubarral	Cumple	Ninguna
6	Cumaryl	Cumple	Ninguna
7	El Calvario	Cumple	Ninguna
8	El Castillo	Cumple	Ninguna
9	El Dorado	Cumple	Ninguna
10	Fuente de Oro	Cumple	Ninguna
11	Granada	Cumple	Ninguna
12	Guamal	Cumple	Ninguna
13	La Macarena	Cumple	Ninguna
14	Lejanías	Cumple	Ninguna
15	Mapiripán	Cumple	Ninguna
16	Mesetas	Cumple	Ninguna
17	Puerto Concordia	Cumple	Ninguna
18	Puerto Gaitán	Cumple	Ninguna
19	Puerto Lleras	Cumple	Ninguna
20	Puerto López	Cumple	Ninguna
21	Puerto Rico	Cumple	Ninguna
22	Restrepo	Cumple	Ninguna
23	San Carlos de Guaroa	Cumple	Ninguna

Nº	Municipio	Cumple / No cumple	Observación
24	San Juan de Arama	Cumple	Ninguna
25	San Juanito	Cumple	Ninguna
26	San Martín	Cumple	Ninguna
27	Uribe	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
28	Villavicencio	Cumple	Ninguna
29	Vistahermosa	Cumple	Ninguna

Fuente: CUIPO\_EJECUCION\_DE\_GASTOS 2021 – Cálculos MVCT.



Para ver en detalle los resultados de cada una de las entidades territoriales, podrá consultar los Anexos 1 y 3 del presente informe.

## 2.4 ÍNDICE DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y PLANEACIÓN

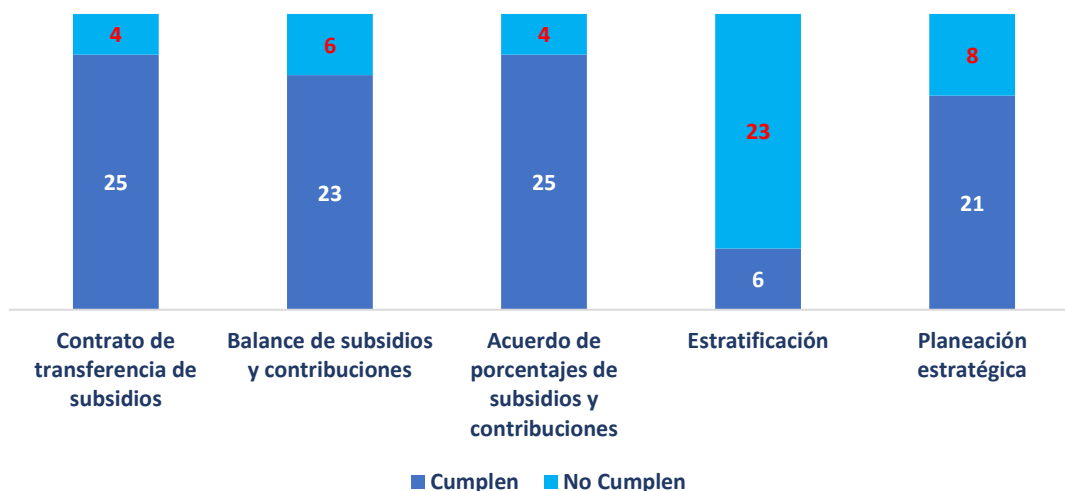
Permiten verificar el cumplimiento de las obligaciones legales de las entidades territoriales, respecto a las gestiones realizadas para el aseguramiento en la transferencia de recursos para el pago de subsidios y la aplicación de los instrumentos de focalización de los recursos destinados al otorgamiento de subsidios, estratificación, planeación estratégica sectorial que permita mejorar los indicadores de cobertura, calidad, continuidad y aseguramiento del sector de APSB. Este índice consolida los siguientes 5 indicadores:

- 1) Contrato de transferencia de subsidios.
- 2) Balance de subsidios y contribuciones.
- 3) Acuerdo de porcentajes de subsidios y contribuciones.
- 4) Estratificación.
- 5) Planeación estratégica sectorial.

Este indicador sintético se cumple cuando un municipio o distrito logra el 80% de la sumatoria de los indicadores que lo componen.

A continuación, se presenta el resultado de la evaluación de los municipios de Meta:

**Gráfica 3. Cumplimiento de los indicadores de la gestión administrativa y planeación.**



**Fuente: SSPD-SUI – Cálculos MVCT.**

De manera general, 23 entidades territoriales, cumplen con el indicador de la gestión administrativa y planeación.

A continuación, se relacionan los 6 municipios que no cumplen con el indicador sintético de la gestión administrativa para el pago de subsidios, principalmente por el no reporte al (SUI) de los formatos y formularios que son fuente para la evaluación:

**Cumaral, El Dorado, Mapiripán, Puerto Gaitán, Puerto Rico, San Martín.**

**Tabla 14. Municipios que no cumplen el indicador contrato de transferencia de subsidios.**

No.	Municipio	Observación
1	Cumaral	No reportó haber suscrito el contrato, ni reportó indicador 8 o 9 de inspector.
2	El Dorado	No reportó haber suscrito el contrato, ni reportó indicador 8 o 9 de inspector.
3	Puerto Gaitán	No reportó haber suscrito el contrato, ni reportó indicador 8 o 9 de inspector.
4	San Martín	No reportó haber suscrito el contrato, ni reportó indicador 8 o 9 de inspector.

**Fuente: SSPD-SUI.**



**Tabla 15. Municipios que no cumplen el indicador Balance de subsidios y contribuciones.**

No.	Municipio	Observación
1	Cumaral	Sin reporte al SUI
2	El Dorado	Sin reporte al SUI
3	Lejanías	Sin reporte al SUI
4	Puerto Gaitán	Sin reporte al SUI
5	San Martín	Sin reporte al SUI
6	Villavicencio	Sin reporte al SUI

**Fuente: SSPD-SUI.**

**Tabla 16. Municipios que no cumplen el indicador acuerdo de subsidios y contribuciones.**

No.	Municipio	Observación
1	Mapiripán	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
2	Puerto Gaitán	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
3	Puerto Rico	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
4	San Martín	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.

**Fuente: SSPD-SUI.**

**Tabla 17. Municipios que no cumplen el indicador de estratificación.**

No.	Municipio	Observación	No.	Municipio	Observación
1	Acacías	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	13	Mesetas	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
2	Castilla la Nueva	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	14	Puerto Concordia	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
3	Cubarral	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	15	Puerto Lleras	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
4	Cumaral	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	16	Puerto Rico	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
5	El Calvario	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	17	San Carlos de Guaroa	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
6	El Castillo	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	18	San Juan de Arama	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
7	El Dorado	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	19	San Juanito	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
8	Fuente de Oro	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la	20	San Martín	No reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con

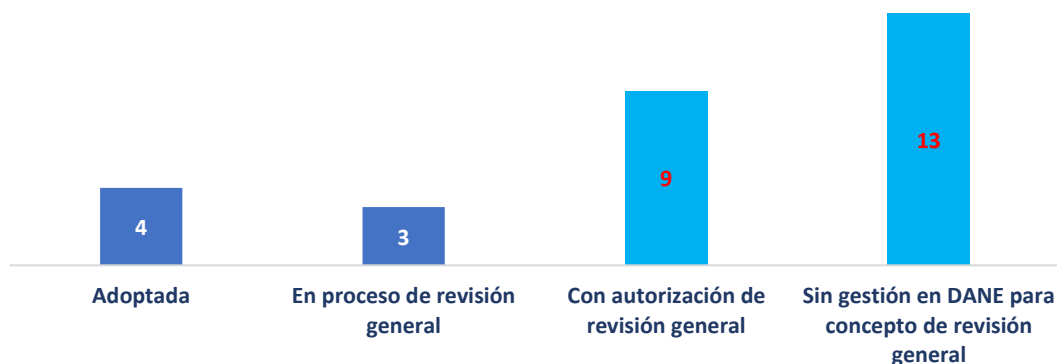




No.	Municipio	Observación	No.	Municipio	Observación
		Estratificación: Sin gestión ante el DANE			autorización de revisión general
9	Guamal	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	21	Uribe	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
10	La Macarena	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	22	Villavicencio	No reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: En proceso de revisión general
11	Lejanías	No reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	23	Vistahermosa	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
12	Mapiripán	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general			

Fuente: SUI - DANE

**Gráfica 4. Estado de la estratificación socioeconómica.**



Fuente: DANE 2022.

**Tabla 18. Municipios que no cumplen el indicador Planeación estratégica sectorial.**

No.	Municipio	Reporto Necesidades	Reporto Metas	Resultado
1	Castilla la Nueva	No	Si	No cumple
2	Cumaral	No	Si	No cumple
3	El Castillo	No	No	No cumple
4	La Macarena	No	No	No cumple
5	Mapiripán	No	No	No cumple
6	Puerto Concordia	No	Si	No cumple
7	Puerto Lleras	No	Si	No cumple
8	San Martín	No	No	No cumple

Fuente: SINAS – Cálculos MVCT.

## 2.5 ÍNDICE DE LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA PARA MUNICIPIOS PRESTADORES DIRECTOS

El artículo 6 de Ley 142 de 1994, dispone el procedimiento para que un municipio preste directamente los servicios públicos.

Así las cosas, se verificó el reporte en el (SUI) de los Municipios Prestadores Directos (MPD) de la vigencia 2021, correspondiente a: i) Estudio de costos y tarifas, ii) Tarifas aplicadas y iii) Facturación.

Esta información que fue certificada por la (SSPD) mediante oficio con radicado 20224023023611 del 8 de junio de 2022.

Es preciso señalar que este índice se cumple cuando un MPD aplica los marcos tarifarios establecidos por la Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico (CRA).

Prestadores directos a nivel nacional: Con base en la información remitida por la (SSPD), a 31 de diciembre de 2021 se cuenta con 307 (MPD) de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, los cuales equivalen al 27,8% del total de los municipios del país.

Prestadores directos a nivel departamental: Con base en la información remitida por la (SSPD), a 31 de diciembre de 2021 el departamento de Meta contaba con 5 (MPD), los cuales equivalen al 17,2% del total de los municipios de ese departamento.

**Gráfica 5. Cumplimiento del índice de gestión administrativa para municipios prestadores directos.**

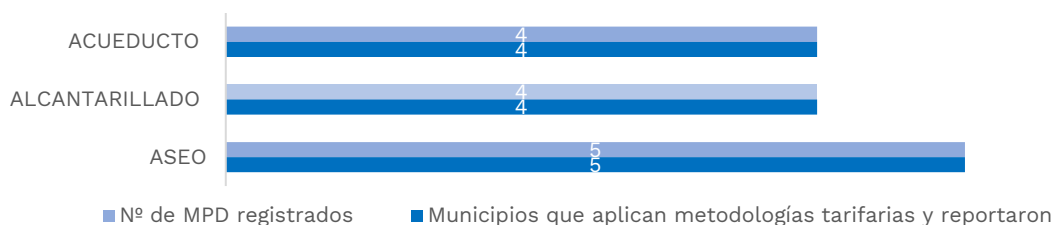


Fuente: SSPD y MVCT 2021. Cálculos MVCT.

**Reporte de tarifas aplicadas:**

De acuerdo con las metodologías tarifarias definidas por la CRA, para los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo se presenta el cargo fijo y un cargo por consumo, por lo tanto, para los MPD se presentan los siguientes resultados, que dan cuenta del bajo reporte de tarifas en la vigencia 2021 y que debe realizarse mensualmente conforme las disposiciones dadas por la SSPD.

**Gráfica 6. Reporte de información de tarifas aplicadas por (MPD).**



Fuente: SSPD – SUI y MVCT 2021. Cálculos MVCT.

**Tabla 19. Cargo fijo y variable, servicios de acueducto y alcantarillado, y tarifa final, servicio de aseo Meta - vigencia 2021.**

No.	Municipio	Cargo Fijo Acueducto (\$/Suscriptor)	Cargo Variable Acueducto (\$/m3)	Cargo Fijo Alcantarillado (\$/Suscriptor)	Cargo Variable Alcantarillado (\$/m3)	Tarifa Aseo (\$/Suscriptor)
1	Cubarral	\$3.205	\$613	\$2.069	\$256	\$3.955
2	El Calvario	\$9.920	\$1.463	\$5.260	\$594	\$10.849
3	Guamal	\$3.095	\$1.050	No aplica	No aplica	\$16.067
4	San Juanito	\$16.319	\$22	\$6.554	\$9	\$6.093
5	Vistahermosa	\$7.618	\$1.342	\$3.892	\$242	\$1.722
Promedio tarifa MPD Meta		\$ 8.031	\$ 898	\$ 4.444	\$ 275	\$ 7.737

Fuente: SSPD y MVCT 2021. Cálculos MVCT.

La anterior tabla revela la aplicación de valores muy bajos para los cargos fijos y variables de los servicios de acueducto y alcantarillado y las tarifas del servicio público de aseo por parte de los (MPD) de este departamento, lo que pone en riesgo la suficiencia financiera necesaria para garantizar la prestación de estos servicios.

### Reporte de facturación:

A continuación, se presenta el comportamiento de la facturación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y/o aseo, calculado para los (MPD) según la información reportada en el (SUI), así como aquella remitida a este Ministerio:

**Tabla 20. Facturación anual, servicios de acueducto, alcantarillado y aseo Meta - vigencia 2021.**

No.	Municipio	Facturación anual total Acueducto	Facturación anual total Alcantarillado	Facturación anual total Aseo	Facturación Total AAA
1	Cubarral	\$ 1.091.109.575	\$ 1.241.756.108	\$ 1.733.192.476	\$4.066.058.159
2	El Calvario	\$ 35.896.218	\$ 13.855.557	\$ 14.971.296	\$64.723.071
3	Guamal	No aplica	No aplica	\$ 807.517.173	\$807.517.173
4	San Juanito	\$ 107.937.509	\$ 22.338.197	\$ 4.535.244	\$134.810.950
5	Vistahermosa	\$ 160.499.863	\$ 69.283.749	\$ 177.781.882	\$407.565.494

Fuente: Fuente: SSPD y MVCT 2021. Cálculos MVCT.



## 2.6 INDICADORES SECTORIALES

### COMPONENTE DE COBERTURA

Compuesto por los siguientes indicadores:

- Avance de cobertura del servicio de acueducto en zona urbana.
- Avance de cobertura del servicio de acueducto en zona rural nucleada.
- Avance de cobertura del servicio de alcantarillado en zona urbana.
- Avance de cobertura del servicio de alcantarillado en zona rural nucleada.
- Avance de cobertura del servicio de aseo en zona urbana.

### COMPONENTE DE CALIDAD

Se divide en los siguientes indicadores:

- Suministro de agua apta para el consumo humano en zona urbana.
- Suministro de agua apta para el consumo humano en zona rural nucleada.
- Tratamiento de aguas residuales en zona urbana.
- Disposición final adecuada de residuos sólidos en zona urbana.

### COMPONENTE DE CONTINUIDAD

Este componente se evalúa mediante el indicador de continuidad del servicio de acueducto en zona urbana.

De conformidad con lo establecido en la Resolución MVCT 1010 de 2021, a continuación, se verifica el cumplimiento de cada uno de estos indicadores.

### 2.6.1 AVANCE DE COBERTURA DE LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

Con el objetivo de mejorar la oportunidad y calidad en el cargue del Reporte de Estratificación y Coberturas (REC), la (SSPD) expidió la Resolución SSPD 20168000052145 de 2016, modificada por las Resoluciones SSPD 20211000852195 de 2021 y SSPD 20221000195535 de 2022, a través de la cual indicó que el reporte de esta información correspondiente a la vigencia 2021, deberá certificarse por cada entidad territorial en el (SUI) a más tardar el 15 de abril del 2022.

Conforme a la información remitida por la (SSPD) mediante oficio de radicado MVCT 2022ER0079884 de 25 de junio de 2022, y al cruzar las coberturas del (REC) vigencia 2020 con las resultantes del (REC) vigencia 2021, con corte al 7 de junio 2022, de manera general, se presentan los siguientes resultados:

**Tabla 21. Resultado del análisis del avance de coberturas de acueducto, alcantarillado y aseo en el departamento de Meta**

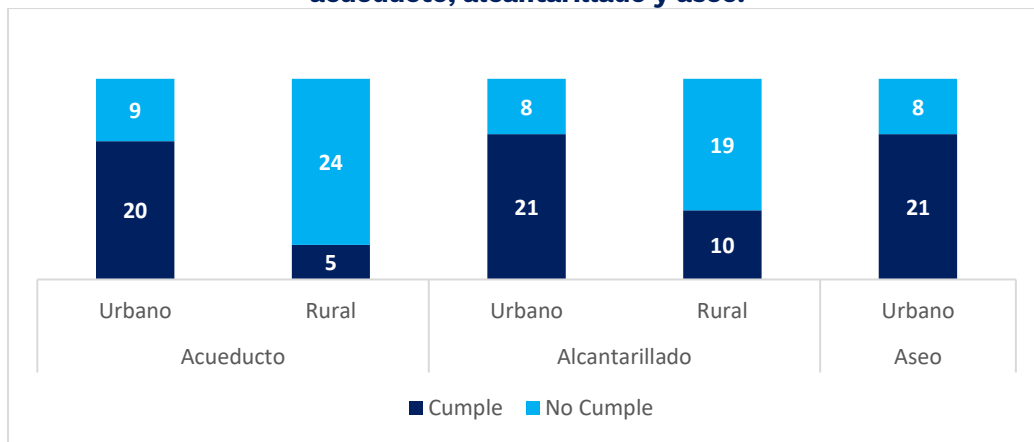
Resultado del Análisis (Número de Municipios)	Acueducto		Alcantarillado		Aseo
	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano
Avanzó o conservó igual cobertura	20	5	21	10	21
Redujo Cobertura	9	24	8	19	8
No reportó información REC 2021 al corte de cálculo de la SSPD <sup>(1)</sup>	3	3	3	3	3

Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

Así las cosas, a nivel urbano, 26 entidades territoriales reportaron cobertura de acueducto urbano, de las cuales 3 certificaron cobertura universal, mientras que 3 municipios reportaron cobertura menor al 50%, y 3 entidades no reportaron información de coberturas para la vigencia 2021; similar comportamiento presenta las coberturas urbanas de alcantarillado y aseo.

A continuación, se presenta el cumplimiento de estos 5 indicadores, teniendo en cuenta la información (REC) reportada en el (SUI) para la vigencia 2021 y los rangos de referencia por segmentos:

**Gráfica 7. Cumplimiento de los indicadores de avance de coberturas de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.**



**Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.**

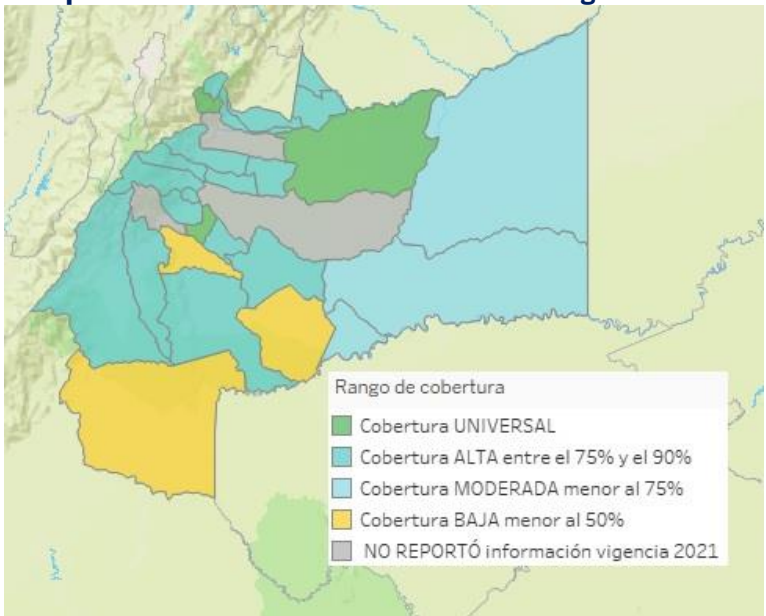
Así las cosas, es importante indicar que, en algunos casos, los datos de cobertura urbana de los servicios públicos reportados en el (REC) 2021, presentan variaciones obedecidas a inconsistencias en la desactualización de la estratificación socioeconómica, la homologación con los maestros de facturación y la no inclusión de datos de los diferentes operadores de servicios públicos, entre otros aspectos, lo cual conlleva a que las coberturas resultantes no correspondan a la realidad de las entidades, afectando de manera negativa estos indicadores.

Los siguientes 3 municipios no reportaron información de coberturas (REC) para la vigencia 2021: Lejanías, San Martín y Villavicencio.

Así mismo, se presenta el comportamiento de las coberturas en los municipios del departamento:

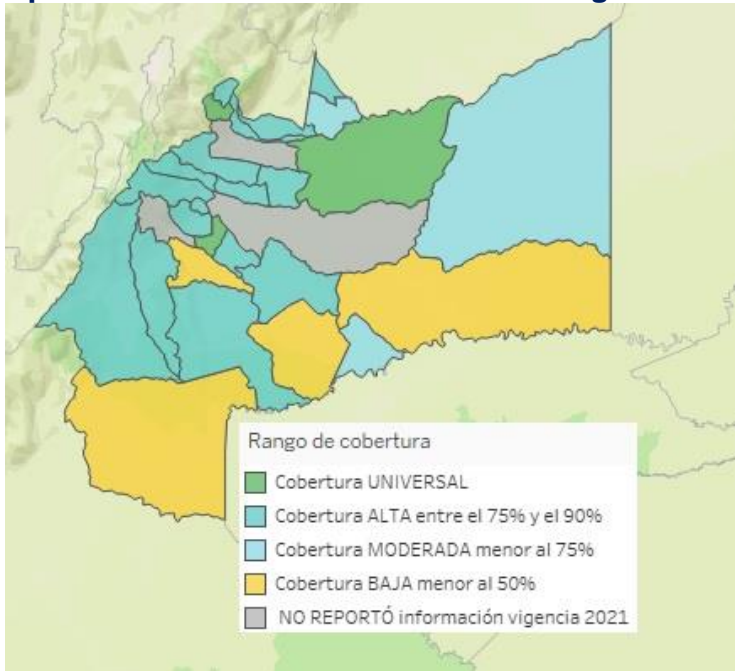


**Mapa 1. Cobertura urbana de acueducto vigencia 2021.**



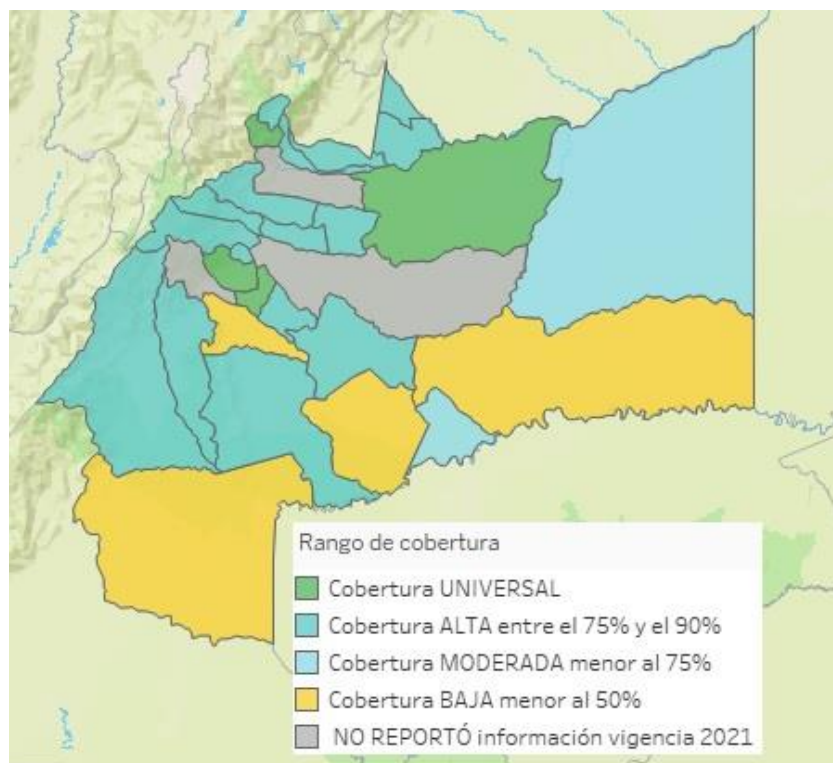
Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

**Mapa 2. Cobertura urbana de alcantarillado vigencia 2021.**



Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

**Mapa 3. Cobertura urbana de aseo vigencia 2021.**

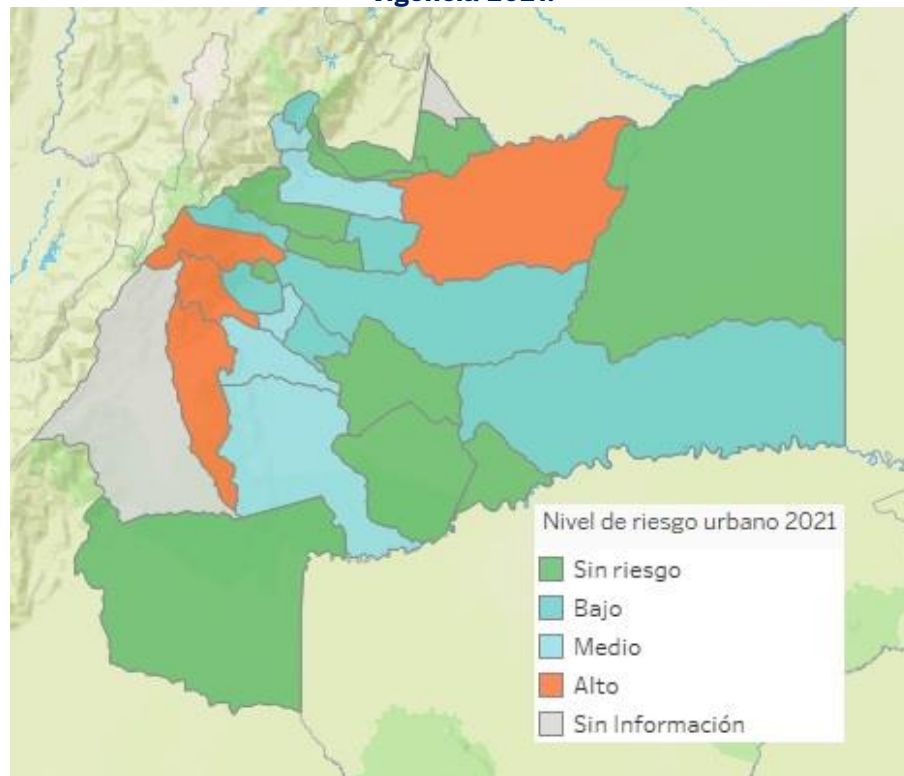


**Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.**

## **2.6.2 SUMINISTRO DE AGUA APTA PARA EL CONSUMO HUMANO**

Este análisis se fundamenta en los reportes del Índice de Riesgo de la Calidad del Agua para Consumo Humano (IRCA) realizados al (SIVICAP) por la autoridad sanitaria, con base en los análisis de las muestras de vigilancia, en virtud de lo dispuesto en la Resolución 2115 de 2007

**Mapa 4. Nivel de riesgo de la calidad del agua para consumo humano en zona urbana vigencia 2021.**



**Fuente: SIVICAP 2021 – Cálculos MVCT.**

**Los siguientes 18 municipios no cumplen el indicador de suministro de agua apta para el consumo humano en zona urbana en la vigencia 2021:**

**Barranca de Upía, Cubarral, El Calvario, El Castillo, Fuente de Oro, Granada, Guamal, Lejanías, Mapiripán, Mesetas, Puerto López, San Carlos de Guaroa, San Juan de Arama, San Juanito, San Martín, Uribe, Villavicencio y Vistahermosa.**

**Tabla 22. Resultado del cumplimiento el indicador de calidad del agua en la zona urbana.**

11 municipios garantizan agua apta para el consumo humano en zona urbana	No.	Municipio	Nivel de riesgo 2021
	1	Barranca de Upía	Sin información
	2	Cubarral	Alto
	3	El Calvario	Medio
	4	El Castillo	Bajo
	5	Fuente de Oro	Bajo
	6	Granada	Medio
	7	Guamal	Bajo
	8	Lejanías	Alto
	9	Mapiripán	Bajo
	10	Mesetas	Alto
	11	Puerto López	Alto
	12	San Carlos de Guaroa	Bajo
	13	San Juan de Arama	Medio
	14	San Juanito	Bajo
	15	San Martín	Bajo
	16	Uribe	Sin información
	17	Villavicencio	Medio
	18	Vistahermosa	Medio

Fuente: Cálculos MVCT a partir de la información del (SIVICAP) 2021.

### Calidad del agua en zona rural:

Por otra parte, de acuerdo con los resultados de las muestras rurales reportadas al (SIVICAP) por la autoridad sanitaria competente, para la vigencia 2021, se tiene información de la calidad del agua rural de 13 municipios y se evidenció lo siguiente:

- **En 1 municipio se suministró agua apta para el consumo humano**
- 3 entidades territoriales presentaron nivel de riesgo “medio”,
- 6 entidades territoriales presentaron nivel de riesgo “alto”, y
- 3 municipios presentaron nivel de riesgo “inviabile sanitariamente”.

Se desconoce la calidad del agua suministrada en la zona rural de 16 municipios del departamento, toda vez que no se evidenciaron datos reportados al (SIVICAP).

## 2.6.3 TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN ZONA URBANA

La Ley 1955 del 25 de mayo de 2019 “Por el cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022. PACTO POR COLOMBIA, PACTO POR LA EQUIDAD”, dentro de sus objetivos estableció adelantar acciones que garanticen la sostenibilidad de las soluciones adecuadas de agua potable, manejo de aguas residuales y residuos sólidos para incrementar la cobertura, continuidad y la calidad del servicio en zonas rurales y Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET). Así

mismo, adoptar medidas para proteger las fuentes de agua y garantizar su sostenibilidad en el tiempo, con un enfoque de Economía Circular.

Así las cosas, se constituyó como meta del cuatrienio, llegar al 54,3% de tratamiento de aguas residuales domésticas y a través de ello, contribuir al cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), cuya meta a 2030 será alcanzar un 68% de tratamiento de aguas residuales; para lo cual, a través del documento Conpes 3177 de 2002, se establecieron acciones prioritarias y lineamientos para la formulación del Plan Nacional de Manejo de Aguas Residuales Municipales en Colombia (PMAR 2020-2050) en el país.

Por su parte, para efectos del monitoreo a los recursos del (SGP-APSB), la Resolución 1010 de 2021, estableció que dicho indicador se analizará y verificará para cada vigencia el reporte de información al Sistema Único de Información respecto al tratamiento de las aguas residuales generadas en la zona urbana del municipio y Distrito.

En consecuencia, se recurrió al inventario de Sistemas de Tratamiento de Aguas Residuales -STAR, para la vigencia 2020, información que se encuentra publicada en la base de información “Anexo 12. Inventario de Sistemas de Tratamiento de Aguas Residuales”, la cual presenta información a nivel de departamento, municipio, prestador de alcantarillado y nombre del sistema que es soporte del “Estudio sectorial de los servicios públicos domiciliarios de Acueducto y Alcantarillado 2020”, depurado, analizado consolidado y realizado por la SSPD y que se encuentra en la página web de la entidad; información que, además, se encuentra homologada con el (PMAR 2020-2050).

Así mismo, la información empleada para los análisis corresponde a la existencia del reporte de sistemas de tratamiento, independientemente de las condiciones de su infraestructura, funcionalidad y estado operativo, encontrándose los siguientes resultados del análisis del indicador:

**Tabla 23. Comportamiento del indicador avance de tratamiento de aguas residuales en zona urbana.**

Indicador	Municipios	Vigencia 2020
		% de municipios que cuentan con un (STAR) en zona urbana reportado en (SUI)
Cumple	12	41,38%
No cumple	17	58,62%

Fuente: SSPD 2020.

### 2.6.4 DISPOSICIÓN FINAL ADECUADA DE RESIDUOS SÓLIDOS EN ZONA URBANA

Según la información reportada en el SUI, se evidenció que la mejor información disponible es de la vigencia 2020<sup>1</sup>; así las cosas, los 29 municipios del departamento disponen 669,80 Ton Promedio/día de residuos sólidos no aprovechables generados en el país, discriminados de la siguiente manera:

- 25 municipios disponen en rellenos sanitarios (662,58 Ton Prom. /día), y
- 4 municipios disponen entre botaderos a cielo abierto y celdas transitorias (7,22 Ton Prom. /día).

Se presentó una totalidad de suministro de los datos de disposición final de residuos sólidos de las entidades municipales, así mismo, vale la pena resaltar que el 100% de los municipios registraron la cantidad de toneladas generadas de residuos sólidos no aprovechables.

**Tabla 24. Comportamiento disposición final adecuada de residuos sólidos en zona urbana.**

Indicador	Municipios	Toneladas Prom/día
Cumple	25	662,58
No cumple	4	7,22
<b>Total</b>	<b>29</b>	<b>669,80</b>

Fuente: SSPD-SUI 2020 – Cálculos MVCT.

**Mapa 5. Disposición final de residuos sólidos en zona urbana vigencia 2020.**



Fuente: SSPD-SUI 2020 – Cálculos MVCT.

<sup>1</sup> Se tomó la información disponible la cual de acuerdo con la metodología corresponde a la vigencia 2020.



## 2.6.5 CONTINUIDAD DEL SERVICIO DE ACUEDUCTO EN ZONA URBANA

El indicador de continuidad señala la disponibilidad del servicio de acueducto a los usuarios en términos de horas al día, de acuerdo con la metodología para su cálculo establecida en la Resolución 2115 de 2007, así:

**Tabla 25. Clasificación del indicador de continuidad.**

Horas de suministro al día	Clasificación
0-10	Insuficiente
10,1-18	No satisfactorio
18,1-23	Suficiente
23,1-24	Continuo

Fuente: Resolución 2115 de 2007.

Teniendo en cuenta la información reportada por los prestadores del servicio público de acueducto en el formulario “Continuidad en la oferta de acueducto”, en el (SUI) para la vigencia 2021: un total de, **dos (10) municipios cumplen este indicador en el departamento de Meta.**

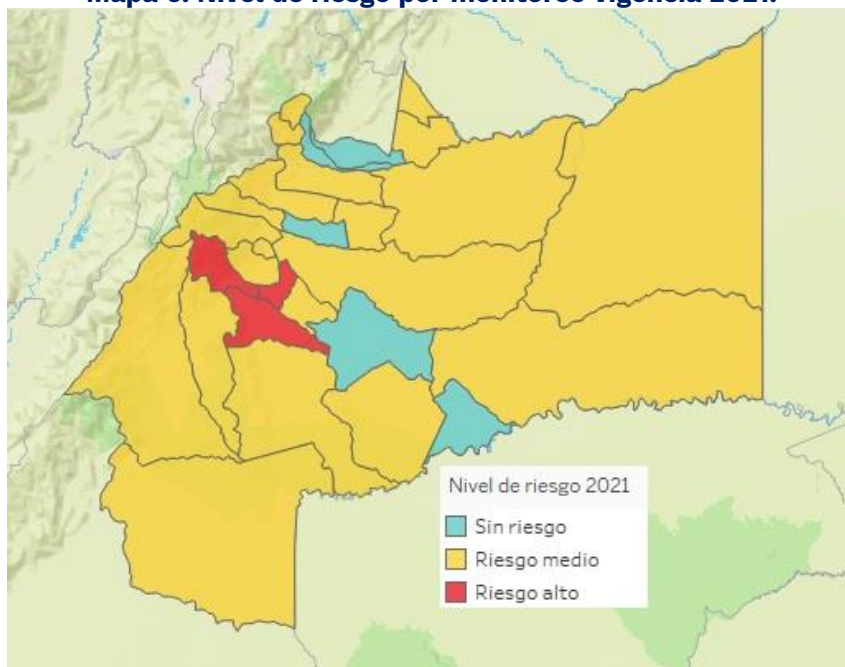
Lo invitamos a consultar los Anexos 1 a 8 para ver en detalle los resultados de los diferentes indicadores para cada uno de los municipios y distritos del departamento.

## 3. NIVEL DE RIESGO Y PRIORIZACIÓN A SEGUIMIENTO

En el siguiente mapa se muestra el nivel de riesgo por monitoreo para los municipios del departamento de Meta, vigencia 2021:



**Mapa 6. Nivel de riesgo por monitoreo vigencia 2021.**



Fuente: MVCT.

En la siguiente gráfica se muestra el nivel de riesgo para los municipios del departamento de Meta:

**Gráfica 8. Nivel de riesgo de monitoreo a entidades territoriales vigencia 2021.**



Fuente: MVCT.

Así las cosas, como resultado de la aplicación de los indicadores de monitoreo establecidos en la Resolución 1010 de 2021, **3 municipios** del departamento de Meta se encuentran en nivel de riesgo alto y, en consecuencia, serán priorizados para el ejercicio de la actividad de seguimiento a cargo del MHCP.



**Tabla 26. Nivel de riesgo de los municipios.**

Departamento	Municipio	Calificación	Nivel de riesgo 2021
Meta	Granada	22%	Riesgo alto
Meta	Lejanías	30%	Riesgo alto
Meta	San Juan de Arama	30%	Riesgo alto
Meta	Fuente de Oro	43%	Riesgo medio
Meta	Villavicencio	44%	Riesgo medio
Meta	La Macarena	45%	Riesgo medio
Meta	Uribe	46%	Riesgo medio
Meta	Mapiripán	48%	Riesgo medio
Meta	Guamal	49%	Riesgo medio
Meta	El Castillo	53%	Riesgo medio
Meta	San Martín	54%	Riesgo medio
Meta	El Dorado	55%	Riesgo medio
Meta	Cabuyaro	60%	Riesgo medio
Meta	El Calvario	68%	Riesgo medio
Meta	San Juanito	69%	Riesgo medio
Meta	Acacias	70%	Riesgo medio
Meta	Barranca de Upía	71%	Riesgo medio
Meta	Mesetas	71%	Riesgo medio
Meta	Puerto Rico	71%	Riesgo medio
Meta	San Carlos de Guaroa	71%	Riesgo medio
Meta	Puerto Gaitán	73%	Riesgo medio
Meta	Cubarral	74%	Riesgo medio
Meta	Puerto López	74%	Riesgo medio
Meta	Vistahermosa	74%	Riesgo medio
Meta	Cumaral	83%	Sin riesgo
Meta	Puerto Concordia	84%	Sin riesgo
Meta	Puerto Lleras	90%	Sin riesgo
Meta	Restrepo	91%	Sin riesgo
Meta	Castilla la Nueva	95%	Sin riesgo

Fuente: MVCT.



Para ver en detalle los resultados históricos del nivel riesgo de monitoreo SGP-APSB y priorización en los municipios y distritos, podrá consultar el Anexo 9 del presente informe.



## 4. ASISTENCIA TÉCNICA

A través del Grupo de Monitoreo a los recursos del (SGP-APSB), el (MVCT) brinda asistencia técnica a las entidades territoriales en pro de garantizar un adecuado uso y destinación de esta fuente de financiación; para lo cual, pone a su disposición los siguientes canales de contacto:

Dirección física: Calle 17 No. 9 -36 Sede Administrativa. Bogotá – Colombia.

Correo electrónico: [asistencia.sgp@minvivienda.gov.co](mailto:asistencia.sgp@minvivienda.gov.co)

Teléfono: 57 (1) 3323434 extensiones: 3620 – 3624, 3607, 3616 y 3628.

## 5. ANEXOS

### ANEXO 1

Resultados Análisis Indicadores Presupuestales/Fiscales en Departamentos.

### ANEXO 2

Resultados Análisis Índice de Gestión Presupuestal en Municipios y Distritos.

### ANEXO 3

Resultados Análisis Índice de Uso y Destinación de los Recursos en Municipios y Distritos.

### ANEXO 4

Resultados Análisis Índice de Gestión Administrativa y Planeación en Municipios y Distritos.

### ANEXO 5

Resultados Análisis Acuerdos de Porcentajes de Subsidios y Contribuciones.

### ANEXO 6

Resultados Análisis Reporte SINAS Iniciativas o Necesidades de Proyectos de Inversión y Metas de APSB

### ANEXO 7

Resultados Análisis Índice de Gestión Administrativa para Municipios Prestadores Directos.

### ANEXO 8

Resultados Análisis Indicadores Estratégicos/Sectoriales en Municipios y Distritos.

### ANEXO 9



Histórico Nivel de Riesgo de Monitoreo (SGP-APSB) y Priorización en Municipios y Distritos vigencias 2012-2021.

ANEXO 10

Resultados Monitoreo (SGP-APSB) por Departamento vigencia 2021.

ANEXO 11

Resultados Monitoreo (SGP-APSB) por Municipio y Distrito vigencia 2021.