



La vivienda y el agua  
son de todos

Minvivienda



**SGP** Sistema General  
de Participaciones  
Agua Potable y Saneamiento Básico

# INFORME DE MONITOREO Vigencia 2021

## Departamento de Bolívar



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Presidente de la República  
Iván Duque Márquez

**Ministra de Vivienda, Ciudad Y Territorio**

Susana Correa Borrero

**Viceministro de Agua y Saneamiento**

José Luis Acero Vergel

**Directora de Desarrollo Sectorial (E)**

Diana Del Carmen Sandoval Aramburo

**Líder del Grupo de Monitoreo SGP-APSB**

Oscar Javier Ramírez Niño

**Equipo de Monitoreo SGP-APSB:**

**Presupuestal y Financiero:**

Ángela Victoria Calderón Urrego  
Lina Paola Delgadillo Rincón  
Julio García Ortega  
Andrés Lombana Chica

**Administrativo y Tarifario:**

Segismundo Rodríguez Orjuela  
Giovanni Bonilla Rodríguez  
Álvaro José Quintero Meza  
Gustavo Adolfo Pulgarín Duque

**Sectorial:**

Daniel Andrés Caro Guerrero  
Carolina Isabel Sarmiento Ríos  
Andrea Johanna Saavedra Castañeda  
Luisa María Ramírez Riascos  
Jaime Andrés Valderrama Cárdenas

**Jurídico:**

Edna Margarita Gómez Arbeláez  
Diana Milena Lozano Botello  
Ricardo Caviedes Plata  
Jorge Alejandro Hidalgo Zambrano

**Contacto:**

**Sede Atención al Usuario:**

Calle 17 No. 9-36 Bogotá D.C.

**Sede Administrativa “La Botica”:**

Carrera 6 No. 8-77 Bogotá D.C.

**Conmutador:**

(57 1) 3323434 ext. 3620

**Página web:**

[www.minvivienda.gov.co](http://www.minvivienda.gov.co)

**Correo electrónico:**

[asistencia.sgp@minvivienda.gov.co](mailto:asistencia.sgp@minvivienda.gov.co)

**Fecha de Publicación:**

Bogotá - Colombia  
Julio 2022



## CONTENIDO:

INTRODUCCIÓN .....	7
1. MONITOREO SGP-APSB .....	9
2. RESULTADOS DEL MONITOREO A LOS RECURSOS DEL (SGP-APSB) EN EL DEPARTAMENTO DE BOLIVAR Y SUS MUNICIPIOS, VIGENCIA 2021 .....	11
2.1. INDICADORES ESPECÍFICOS DEL MONITOREO.....	11
2.1.1. ÍNDICE DE GESTIÓN PRESUPUESTAL.....	11
2.1.2. RECURSOS ASIGNADOS.....	12
2.1.3. RECURSOS DISPONIBLES EN LA VIGENCIA 2021 .....	13
2.1.4. DÉFICIT FISCAL.....	14
2.1.5. CUENTAS POR PAGAR Y RESERVAS PRESUPUESTALES .....	15
2.1.6. MOVIMIENTOS DE LA CUENTA MAESTRA.....	16
2.1.7. EJECUCIÓN DE LOS RECURSOS.....	17
2.1.8. COMPROMISOS PRESUPUESTALES POR SERVICIO DE LA DEUDA Y VIGENCIAS FUTURAS.....	18
2.2. ÍNDICE DE USO Y DESTINACIÓN DE LOS RECURSOS.....	21
2.2.1. ACTIVIDADES ELEGIBLES DE GASTO CON LOS RECURSOS DEL SGP-APSB.....	22
2.2.2. PAGO DE SUBSIDIOS A LA DEMANDA DE AAA .....	23
2.3. ÍNDICE DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y PLANEACIÓN.....	25
2.4. ÍNDICE DE LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA PARA MUNICIPIOS PRESTADORES DIRECTOS.....	30
2.5. INDICADORES SECTORIALES.....	32
2.5.1. AVANCE DE COBERTURA DE LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO.....	33
2.5.2. SUMINISTRO DE AGUA APTA PARA EL CONSUMO HUMANO.....	36
2.5.3. TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN ZONA URBANA.....	38
2.5.4. DISPOSICIÓN FINAL ADECUADA DE RESIDUOS SÓLIDOS EN ZONA URBANA.....	39
2.5.5. CONTINUIDAD DEL SERVICIO DE ACUEDUCTO EN ZONA URBANA.....	40
3. NIVEL DE RIESGO Y PRIORIZACIÓN A SEGUIMIENTO .....	41
4. ASISTENCIA TÉCNICA .....	43
5. ANEXOS .....	44



## TABLAS

Tabla 1. Asignación DNP (SGP-APSB) vigencia 2021. ....	11
Tabla 2. Incorporación presupuestal vs. Valor asignado.....	13
Tabla 3. Análisis de recursos del (SGP-APSB) disponibles en la vigencia 2021. ....	13
Tabla 4. Entidades que reflejan déficit fiscal.....	14
Tabla 5. Cuentas por pagar y reservas presupuestales. ....	16
Tabla 6. Ingreso en Cuenta maestra. ....	17
Tabla 7. Ejecución de recursos. ....	18
Tabla 8. Entidades territoriales que reportaron servicio de la deuda pagada con recursos del SGP-APSB durante la vigencia 2021. Millones de pesos. ....	19
Tabla 9. Consistencia de información de entidades con Vigencias futuras (VF) 2021. ....	20
Tabla 10. Uso de los recursos del (SGP-APSB) vigencia 2021.....	22
Tabla 11. Uso de los recursos del (SGP-APSB) de Municipios y/ Distritos .....	23
Tabla 12. Detalle del pago de subsidios. ....	24
Tabla 13. Resultado de los municipios frente al pagos de subsidios en 2021 .....	24
Tabla 14. Municipios que no cumplen el indicador contrato de transferencia de subsidios. ....	26
Tabla 15. Municipios que no cumplen el indicador Balance de subsidios y contribuciones.....	27
Tabla 16. Municipios que no cumplen el indicador acuerdo de subsidios y contribuciones.....	27
Tabla 17. Municipios que no cumplen el indicador de estratificación.....	27
Tabla 18. Municipios que no cumplen el indicador Planeación estratégica sectorial.....	29
Tabla 19. Cargo fijo y variable, servicios de acueducto y alcantarillado, y tarifa final, servicio de aseo Bolívar - vigencia 2021.....	31
Tabla 20. Facturación anual, servicios de acueducto, alcantarillado y aseo Antioquia - vigencia 2021. ....	32
Tabla 21. Resultado del análisis del avance de coberturas de acueducto, alcantarillado y aseo en el departamento de Bolívar .....	33
Tabla 22. Resultado del cumplimiento el indicador de calidad del agua en la zona urbana.....	37
Tabla 23. Comportamiento del indicador avance de tratamiento de aguas residuales en zona urbana.....	39
Tabla 24. Comportamiento disposición final adecuada de residuos sólidos en zona urbana.....	39
Tabla 25. Clasificación del indicador de continuidad. ....	40
Tabla 26. Nivel de riesgo de los municipios. ....	42



## GRÁFICAS

Gráfica 1. Indicadores, ponderadores y niveles de riesgo establecidos en la Resolución 1010 de 2021.....	9
Gráfica 2. Resultados del índice de gestión presupuestal municipios y distritos. 12	
Gráfica 3. Resultados de los indicadores de uso y destinación de los recursos de los municipios y distritos.....	22
Gráfica 4. Cumplimiento de los indicadores de la gestión administrativa y planeación.....	26
Gráfica 5. Estado de la estratificación socioeconómica. ....	29
Gráfica 6. Cumplimiento del índice de gestión administrativa para municipios prestadores directos.....	30
Gráfica 7. Reporte de información de tarifas aplicadas por (MPD).....	31
Gráfica 8. Cumplimiento de los indicadores de avance de coberturas de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo. ....	34
Gráfica 9. Nivel de riesgo de monitoreo a entidades territoriales vigencia 2021...	42

## MAPAS

Mapa 1. Cobertura urbana de acueducto vigencia 2021. ....	35
Mapa 2. Cobertura urbana de alcantarillado vigencia 2021. ....	35
Mapa 3. Cobertura urbana de aseo vigencia 2021. ....	36
Mapa 4. Nivel de riesgo de la calidad del agua para consumo humano en zona urbana vigencia 2021.....	37
Mapa 5. Disposición final de residuos sólidos en zona urbana vigencia 2020.....	40
Mapa 6. Nivel de riesgo por monitoreo vigencia 2020.....	41





## LISTA DE SIGLAS Y ACRÓNIMOS

**PSB:** Agua Potable y Saneamiento Básico

**CDR:** Certificado de Disponibilidad de Recursos (lo expide el P.A. FIA)

**CCS:** Costo de Comercialización

**CLUS:** Costo de Limpieza Urbana por Suscriptor

**CMA:** Costo Medio de Administración

**CMI:** Costo Medio de Inversión

**CMO:** Costo Medio de Operación

**CMT:** Costo Medio de Tasas ambientales

**CRA:** Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico

**DANE:** Departamento Administrativo Nacional de Estadística

**DNP:** Departamento Nacional de Planeación

**EOT:** Esquema de Ordenamiento Territorial

**ET:** Entidad Territorial (Municipios, Distritos y Departamentos)

**FIA:** Consorcio Fiduciario

**FUT:** Formulario Único Territorial

**FSRI:** Fondo de Solidaridad y Redistribución del Ingreso

**GEIH:** Gran Encuesta Integrada de Hogares

**IRCA:** Índice de Riesgo de Calidad del Agua

**MHCP:** Ministerio de Hacienda y Crédito Público

**MPD:** Municipio Prestador Directo

**MVCT:** Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio

**MHCP:** Ministerio de Hacienda y Crédito Público

**ODS:** Objetivos de Desarrollo Sostenible

**PAEI:** Plan Anual Estratégico de Inversión en los PDA

**PDA:** Planes Departamentales de Agua

**PGEI:** Plan General Estratégico y de Inversiones en los PDA

**PSIS:** Sistema de información para el reporte de las cuentas maestras

**PND:** Plan Nacional de Desarrollo

**PGIRS:** Plan de Gestión Integral de Residuos Sólidos

**PSMV:** Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos

**POT:** Plan de Ordenamiento Territorial

**RUPS:** Registro Único de Prestadores de Servicios Públicos

**RP:** Registros presupuestales

**SGP:** Sistema General de Participaciones

**SIVICAP:** Sistema de Información para Vigilancia de Calidad de Agua Potable

**SSPD:** Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios

**STAR:** Sistemas de Tratamiento de Aguas Residuales

**SUI:** Sistema Único de Información de Servicios Públicos

**VASB:** Viceministerio de Agua y Saneamiento Básico

## INTRODUCCIÓN

El Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico (SGP- APSB), es una de las fuentes de financiación más importantes para el desarrollo y sostenibilidad del sector, razón por la cual, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio (MVCT), a través del Viceministerio de Agua y Saneamiento Básico (VASB), desarrolla la actividad de monitoreo de acuerdo con lo establecido en el artículo 3 del Decreto 028 de 2008, artículo 20 de la Ley 1450 de 2011 y artículo 1 de la Ley 1977 de 2019.

La actividad de monitoreo es articulada y coordinada con el Ministerio de Hacienda y Crédito Público (MHCP), la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) y demás entidades u organismos de control.

Asimismo, el MVCT brinda asistencia técnica, orientada a generar alertas y apoyar la gestión municipal, distrital y departamental con el objetivo asegurar la prestación de los servicios públicos y promover un adecuado uso y destinación de los recursos del SGP-APSB.

Es de recordar que los municipios son los responsables de asegurar y garantizar una adecuada prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, a través de los prestadores de servicios públicos, por lo tanto, deben enfocar sus esfuerzos a alcanzar las metas sectoriales previstas en los respectivos planes de desarrollo, teniendo en cuenta principios de transparencia y buen gobierno, con el fin de contribuir con el mejoramiento de la calidad de vida de sus habitantes.

Así las cosas, de acuerdo con lo establecido en la Resolución MVCT No. 1010 de 2021 y con base en la metodología detallada en el Documento Técnico y Metodológico, este Ministerio realizó la recopilación, consolidación, análisis y verificación de la información reportada por los municipios, distritos y departamentos, principalmente en el Formulario Único Territorial (FUT), Categoría Única de Información del Presupuesto Ordinario (CUIPO), el Sistema Único de Información (SUI), y el Subsistema de Información de la Vigilancia de la Calidad del Agua Potable para el Consumo Humano (SIVICAP), entre otros. En consecuencia, se evaluó y generó el nivel de riesgo de los municipios y distritos en el uso de dichos recursos.

Igualmente, se expidió el Informe Nacional de Monitoreo al SGP-APSB, vigencia 2021, a través del cual se encuentran los resultados de la actividad de monitoreo al uso, destinación y ejecución de estos recursos, así como el nivel de riesgo de monitoreo, también se presenta un archivo Excel con 11 anexos donde se muestran los resultados de cada uno de los indicadores. por lo tanto, el presente informe hace una síntesis para el departamento de Bolívar.



Finalmente, el presente informe busca que cada administración municipal o distrital, revise la información y dado el caso, realice en la presente vigencia los ajustes presupuestales, administrativos y sectoriales a que haya lugar.

Es de mencionar, que el informe nacional fue remitido al MHCP para la imposición de medidas preventivas o correctivas a que haya lugar, así mismo, en casos especiales será remitido a organismos de control para lo de su competencia.

Los resultados presentados en este informe servirán de soporte para ajustes de política pública, lucha contra la corrupción, eficiencia en el gasto y finalmente, que las entidades territoriales revisen los avances sectoriales y realicen los ajustes necesarios, con el fin de disminuir los posibles eventos de riesgo que puedan presentarse frente al uso y ejecución de estos recursos y en la prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo.



## 1. MONITOREO SGP-APSB

De conformidad con la Resolución 1010 de 2021, el MVCT realiza la actividad de monitoreo al uso y destinación de los recursos del SGP-APSB administrados por las entidades territoriales, a partir de los reportes de información realizados a través de los siguientes sistemas de información: i) FUT, ii) CUIPO, iii) SUI, iv) SINAS, v) SIVICAP, entre otros, los cuales se analizan según la normativa sectorial vigente aplicable y se consolidan en indicadores específicos a través de subindicadores presupuestales/fiscales y administrativos/planeación, e indicadores estratégicos/sectoriales, que se presentan a continuación:

**Gráfica 1. Indicadores, ponderadores y niveles de riesgo establecidos en la Resolución 1010 de 2021**

Indicadores	Fuente	Ponderación	Índice	Ponderación
1 Presupuestales y financieros	FUT-CUIPO	48%	Gestión presupuestal	40%
			Uso y destinación de los recursos	60%
2 Administrativos y planeación	SUI-SINAS-DANE	8%	Gestión administrativa y planeación	80%
			Gestión administrativa para MPD	20%
3 Sectoriales	SUI-DANE-SIVICAP	44%	Cobertura	30%
			Calidad	65%
			Continuidad	5%

Nivel de riesgo	Resultado de la ponderación
Sin riesgo	$\geq 80\%$
Riesgo Medio	41% - 79%
Riesgo Alto	0% - 40%

Continúa para Seguimiento



### Indicadores presupuestales y financieros

Índice  
gestión  
presupuestal  
**40%**

1	Recursos asignados
2	Recursos disponibles en la vigencia
3	Déficit fiscal
4	Cuentas por pagar y reservas
5	Movimientos de la cuenta maestra
6	Ejecución de los recursos
7	Compromisos presupuestales por servicio de la deuda y vigencias futuras

Índice  
uso y  
destinación  
de los  
recursos  
**60%**

1	Actividades elegibles de gasto recursos SGP-APSB
2	Pago de subsidios AAA

### Indicadores administrativos y planeación

Índice  
gestión  
administrativa  
y planeación  
**80%**

1	Contrato de transferencia de subsidios
2	Balance subsidios y contribuciones
3	Acuerdo de porcentajes de subsidios y contribuciones
4	Estratificación
5	Planeación estratégica sectorial

Índice  
gestión  
administrativa  
para MPD  
**20%**

1	Estudio de costos y tarifas
2	Tarifas aplicadas
3	Facturación

### Indicadores estratégicos

Indicadores  
sectoriales  
**44%**

Componente	Indicador	Ponderación		
		Total	Segmento 1	Segmento 2
1 Cobertura	1. Avance de cobertura urbana de acueducto	30%	10%	35%
	2. Avance de cobertura rural nucleada de acueducto		35%	10%
	3. Avance de cobertura urbana de alcantarillado		10%	35%
	4. Avance de cobertura rural nucleada de alcantarillado		35%	10%
	5. Avance de cobertura urbana de aseo		10%	10%
2 Calidad	1. Suministro de agua apta para el consumo humano en zona urbana	65%	25%	65%
	2. Suministro de agua apta para el consumo humano en zona rural		55%	15%
	3. Tratamiento de aguas residuales zona urbana		5%	5%
	4. Disposición final adecuada de residuos sólidos zona urbana		15%	15%
3 Continuidad	1. Avance en la continuidad del servicio de acueducto	5%		

Segmento 1: Municipios categorías Especial, 1, 2 y 3  
Segmento 2: Municipios categorías 4, 5 y 6

Fuente: MVCT.

Para efectos del presente informe de monitoreo, se elaboró un documento en el cual es detallada la metodología y los criterios de cumplimiento, de conformidad con lo establecido en la Resolución MVCT 1010 de 2021

Ver componente transversal No. 1

## 2. RESULTADOS DEL MONITOREO A LOS RECURSOS DEL (SGP-APSB) EN EL DEPARTAMENTO DE BOLIVAR Y SUS MUNICIPIOS, VIGENCIA 2021

De conformidad con lo establecido en los documentos de Distribución DNP 52 y 57 de 2021, a nivel nacional se asignaron recursos del SGP-APSB por \$2,464 billones en la vigencia 2021, de estos recursos, para el departamento de Bolívar se tiene la siguiente distribución:

**Tabla 1. Asignación DNP SGP-APSB vigencia 2021.**  
(Cifras en miles de pesos)

Entidad	No. entidades	Asignación SGP-APSB
SGP-APSB Departamento	1	\$ 21.875
SGP-APSB Municipios y Distritos	46	\$ 123.362
<b>Asignación total SGP-APSB</b>	<b>47</b>	<b>\$ 145.236</b>

A continuación, se relaciona el comportamiento de los municipios y departamento, con relación a la gestión presupuestal y el uso de los recursos del SGP-APSB; para ello, se establece el número de entidades territoriales que cumple e incumple cada uno de los indicadores establecidos en la Resolución 1010 de 2021, así como el resultado general de los indicadores sintéticos teniendo en cuenta, además, la metodología y las fuentes de información que se encuentran establecidas en el documento técnico y metodológico.

### 2.1. INDICADORES ESPECÍFICOS DEL MONITOREO

#### 2.1.1. ÍNDICE DE GESTIÓN PRESUPUESTAL

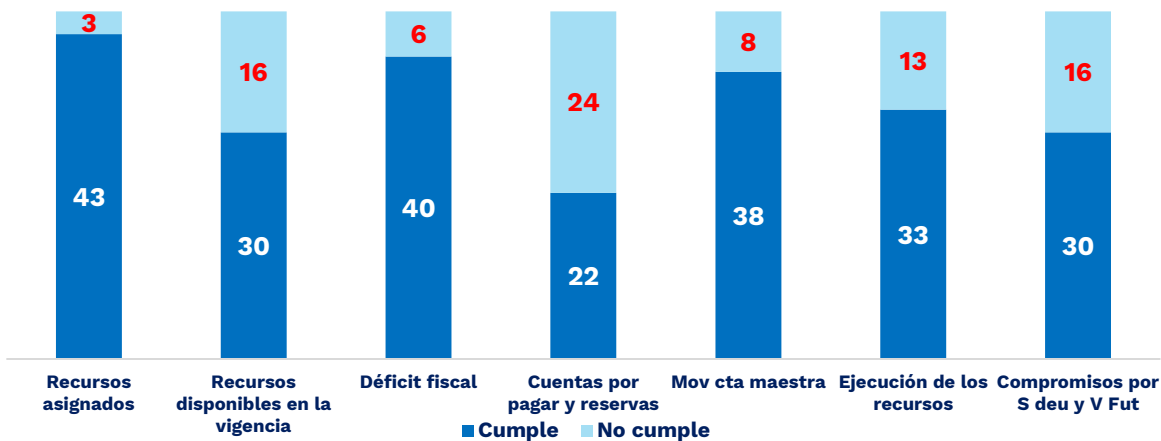
Este índice representa el 40% del indicador presupuestal fiscal y de acuerdo con la metodología señalada en el documento de soporte, se cumple cuando un municipio, distrito o departamento logra como mínimo el 70% de la sumatoria de los indicadores que lo componen, estos son:

- Recursos asignados.
- Recursos disponibles en la vigencia.
- Déficit fiscal.
- Cuentas por pagar y reservas presupuestales.
- Movimientos de la cuenta maestra.
- Ejecución de los recursos.
- Compromisos presupuestales por servicio de la deuda y vigencias futuras.

De manera general, de las **47** entidades territoriales (1 departamento y 46 municipios o distritos) se tiene que **el departamento y 34 municipios cumplen el índice** y, en consecuencia, **12 municipios no cumplen**.

A continuación, se presenta el resultado de la evaluación de los municipios de Bolívar:

**Gráfica 2. Resultados del índice de gestión presupuestal municipios y distritos.**



Fuente: FUT – Cálculos MVCT.

La anterior gráfica revela el resultado del indicador sintético de la gestión presupuestal para los municipios del departamento de Bolívar, los cuales permiten identificar las acciones u omisiones que podrían poner en riesgo el uso y ejecución de los recursos del SGP-APSB en los municipios del departamento.

A continuación, se relacionan los **12 municipios que incumplen el índice de la gestión presupuestal**, debido a que la sumatoria de los 7 indicadores presupuestales/fiscales no superan el 70% de cumplimiento que exige la Resolución 1010 de 2021:

12 municipios incumplen el indicador:

Arjona, Barranco de Loba, El Guamo, Mahates, Margarita, Mompós, San Jacinto del Cauca, San Martín de Loba, Santa Catalina, Santa Rosa, Santa Rosa del Sur y Talaigua Nuevo.

### 2.1.2. RECURSOS ASIGNADOS



Para el cálculo de este indicador se tiene en cuenta el valor asignado a las entidades territoriales mediante documentos DNP 52 y 57 de 2021 el cual asciende a \$2,464 (dos billones cuatrocientos sesenta y cuatro mil millones de pesos) a nivel nacional; este indicador se cumple cuando el valor reportado en el presupuesto de ingresos del CUIPO es igual a los documentos de asignación antes mencionados, como presupuesto definitivo. Así las cosas, se identificó lo siguiente:

**Tabla 2. Incorporación presupuestal vs. Valor asignado.**  
(Cifras en millones de pesos)

Concepto	Departamento	Municipios	Total
Valor asignado SGP-APSB	\$ 21.875	\$ 123.362	\$ 145.236
Valor incorporado en los presupuestos	\$ 21.875	\$ 123.959	\$ 145.834

Fuente: CUIPO\_PROGRAMACION\_DE\_INGRESOS\_2021 – Documentos DNP 52 y 57 – Cálculos MVCT.

Del análisis de la información reportada por las entidades territoriales al CUIPO, se encontró que el departamento cumple con el indicador de recursos asignados.

Frente a los municipios se observa que 43 municipios cumplen, mientras que 3 municipios no cumplen, el detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

**El artículo 2.3.5.1.6.3.41. del Decreto 1077 de 2015, señala los criterios, indicadores y calificación para el análisis de los eventos de riesgo, y dentro de dichos criterios se establece el evento de riesgo No. 1 “No envío de información conforme a los plazos, condiciones y formatos indicados por el Gobierno Nacional, y/o haber remitido o entregado información incompleta o errónea.”**

### 2.1.3. RECURSOS DISPONIBLES EN LA VIGENCIA 2021

A través de este indicador se evalúa la consistencia de los recursos del SGP-APSB disponibles para financiar gastos de inversión en la vigencia reportados por la entidad territorial, en contraste con los transferidos por la Nación durante la vigencia y los disponibles de vigencias anteriores por superávit fiscal y cancelación de reservas.

**Tabla 3. Análisis de recursos del SGP-APSB disponibles en la vigencia 2021.**  
(Cifras en millones de pesos)

Concepto	Departamento	Municipios
Giro de recursos	\$ 21.875	\$ 123.362
Recaudo efectivo corriente	\$ 21.875	\$ 122.818
<b>Diferencia</b>	<b>\$ 0</b>	<b>\$ 544</b>
Superávit fiscal reportado en el cierre vigencia 2020	\$ 674	\$ 14.355
Incorporación de superávit vigencia 2021	\$ 0	\$ 14.150
<b>Diferencia</b>	<b>\$ 674</b>	<b>\$ 205</b>



Concepto	Departamento	Municipios
Reservas no obligadas - canceladas vigencia 2020	\$ 0	\$ 740
Incorporación de cancelación de reservas vigencia 2021	\$ 0	\$ 746
<b>Diferencia</b>	<b>\$ 0</b>	<b>-\$ 6</b>
Rendimientos Financieros generados en la cuenta maestra	\$ 28	\$ 225
Incorporación de rendimientos financieros vigencia 2021	\$ 0	\$ 236
<b>Diferencia</b>	<b>\$ 28</b>	<b>-\$ 11</b>
<b>Datos reportados por la entidad</b>	<b>\$ 21.875</b>	<b>\$ 137.950</b>

Fuente: MVCT – Transferencias SGP-APSB – Reporte sistema PISIS – CUIPO\_EJECUCION\_DE\_INGRESOS 2021 - FUT\_CIERRE\_FISCAL\_2020 - FUT\_RESERVAS\_2020 - Cálculos MVCT.

Del análisis de la información reportada por las entidades territoriales al CUIPO, se encontró que el departamento, Cumple con el indicador de los recursos disponibles.

Frente a los municipios, se observa que 30 cumplen, mientras que 16 no cumplen. El detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

Se resalta, entonces, la importancia de la implementación de buenas prácticas en la planeación y ejecución presupuestal, a través de la cual será posible que cada administración territorial conozca los recursos disponibles sin compromiso o afectación presupuestal, con lo cual podrá respaldar y poner en ejecución el plan de inversiones asociado a los planes de desarrollo.

**El artículo 2.3.5.1.6.3.41. del Decreto 1077 de 2015, señala los criterios, indicadores y calificación para el análisis de los eventos de riesgo, y dentro de dichos criterios se establece el evento de riesgo No. 3 “Presentar a la corporación de elección popular correspondiente un presupuesto no ajustado a las normas que rigen la programación y ejecución de los recursos del Sistema General de Participaciones.”**

## 2.1.4. DÉFICIT FISCAL

Cuando los compromisos respaldados con recursos del SGP-APSB son mayores a los recursos disponibles en el presupuesto de ingresos (sumatoria de los recaudos en efectivo y sin situación de fondos de los recursos SGP-APSB corrientes más los recursos de capital), se configura una situación de déficit fiscal. Según la información reportada al FUT, a nivel general, el comportamiento del déficit se observa en la siguiente tabla:

**Tabla 4. Entidades que reflejan déficit fiscal.**



(Cifras en millones de pesos)

Nº	Departamento	Municipio	Déficit
1	Bolívar	El Guamo	\$ 150
2	Bolívar	Mahates	\$ 515
3	Bolívar	Margarita	\$ 295
4	Bolívar	San Martín de Loba	\$ 3.951
5	Bolívar	Santa Catalina	\$ 247
6	Bolívar	Santa Rosa	\$ 209
TOTAL			\$ 5.367

Fuente: FUT – Cálculos MVCT.

De la información reportada al CUIPO, se observa que el Departamento cumple con el indicador de déficit fiscal.

Frente a los municipios, se observa que 40 cumplen, mientras que 6 no cumplen, al evidenciar un posible déficit fiscal con la fuente SGP-APSB por \$5.367 millones, esto podría ser un error de reporte, pero en todo caso esta situación debe ser analizada y de confirmarse el déficit, las entidades en esta situación pueden ser objeto de medidas administrativas, disciplinarias y fiscales por parte de las entidades de control. El detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

**El artículo 2.3.5.1.6.3.41. del Decreto 1077 de 2015, señala los criterios, indicadores y calificación para el análisis de los eventos de riesgo, y dentro de dichos criterios se establece los eventos de riesgo, siendo aplicable el No. 3 “Presentar a la corporación de elección popular correspondiente un presupuesto no ajustado a las normas que rigen la programación y ejecución de los recursos del Sistema General de Participaciones.”**

## 2.1.5. CUENTAS POR PAGAR Y RESERVAS PRESUPUESTALES

Con el propósito de identificar y analizar las exigibilidades por cuentas por pagar y reservas presupuestales respaldadas con recursos del SGP-APSB, que debieron ser constituidas al cierre de la vigencia fiscal con los recursos disponibles libres de afectación, se analizó el valor reportado por estos conceptos en la categoría FUT\_CIERRE\_FISCAL en comparación con las diferencias entre compromisos, obligaciones y pagos registrados en los formularios de ejecución presupuestal.

Una vez efectuado el análisis individual para cada entidad territorial, se encontró que el departamento cumple con el indicador de cuentas por pagar y reservas presupuestales.

Frente a los municipios, se observa que 22 cumplen, mientras que 24 no cumplen con el indicador, el detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.



**Tabla 5. Cuentas por pagar y reservas presupuestales.**  
(Cifras en millones de pesos)

	Concepto	Departamentos	Municipios
Reservas presupuestales	Compromisos reportados con SGP-APSB	\$ 21.345	\$ 122.421
	(-) Obligaciones reportadas con SGP-APSB	\$ 21.345	\$ 112.454
	<b>Reservas presupuestales por constituir</b>	<b>\$ 0</b>	<b>\$ 9.967</b>
	<b>Reservas reportadas en el cierre fiscal</b>	<b>\$ 0</b>	<b>\$ 4.528</b>
	<b>Diferencia</b>	<b>\$ 0</b>	<b>\$ 5.439</b>
Cuentas por pagar	Obligaciones reportadas con SGP-APSB	\$ 21.345	\$ 112.454
	(-) Pagos reportados con SGP-APSB	\$ 21.345	\$ 107.748
	<b>Cuentas por pagar por constituir</b>	<b>\$ 0</b>	<b>\$ 4.706</b>
	<b>Cuentas por pagar reportadas en el cierre fiscal</b>	<b>\$ 0</b>	<b>\$ 2.206</b>
	<b>Diferencia</b>	<b>0</b>	<b>\$ 2.500</b>

CUIPO EJECUCION\_DE\_GASTOS 2021 y FUT\_CIERRE\_FISCAL\_2021 – Cálculos MVCT.

A partir de las cifras anteriores, se procede a analizar las cuentas por pagar y reservas teniendo en cuenta las siguientes consideraciones:

- **Constitución de cuentas por pagar:**

De acuerdo con la información oficial consultada en el CUIPO, 30 municipios reportaron cuentas por pagar en el formulario de cierre fiscal 2021, en valores equivalentes a las diferencias entre las obligaciones y pagos de la vigencia con la fuente SGP-APSB registradas en la ejecución de gastos del CUIPO, por tanto, cumplen con el indicador de cuentas por pagar.

Por su parte, 16 municipios no cumplen, toda vez que se evidencian diferencias entre las cuentas por pagar reportadas en el cierre fiscal versus las calculadas según el ejercicio presupuestal efectuado a partir de los datos reportados en la categoría CUIPO EJECUCION\_DE\_GASTOS, el detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

- **Constitución de reservas:**

Del ejercicio de análisis y comparación, se identificaron 28 municipios que presentaron consistencia entre la información reportada como reservas, en el formulario de cierre fiscal 2021, y el valor calculado para este concepto según los datos de ejecución de recursos reportados con fuente SGP-APSB, por tanto, cumplen con el indicador. Por su parte, 18 municipios no cumplen al reportar valores de reservas por una cifra diferente a la calculada por este Ministerio a partir de la información oficial suministrada por cada entidad territorial.

## 2.1.6. MOVIMIENTOS DE LA CUENTA MAESTRA

Para el cálculo de este indicador se toma como insumo la información presupuestal reportada a través del FUT Registros Presupuestal y deuda pública, correspondiente a la fuente SGP-APSB, de igual manera la información reportada en la cuenta maestra suministrada por las entidades bancarias a través de la plataforma PISIS y el listado de prestadores autorizados del Registro Único de Prestadores de Servicios Públicos (RUPS).

Se calculan las transacciones realizadas a números de identificación de identificación tributaria (NIT) de depositantes y/o beneficiarios de los giros en la cuenta maestra con la identificación NIT de los contratistas reportados en la categoría Registros Presupuestales. Así mismo, se comparan los ingresos reportados en la cuenta maestra con los giros realizados por este Ministerio y las devoluciones realizadas por Alianza Fiduciaria, como se muestra de manera general en la siguiente tabla:

**Tabla 6. Ingreso en Cuenta maestra.**  
**(Cifras en millones de pesos)**

Concepto	Valor
Ingresos Cuenta maestra	\$104.125
(-)Giros MVCT	\$96.816
(-)Devoluciones AF	\$6.729
<b>Diferencia</b>	<b>\$580</b>

**Fuente: Giros y Devoluciones AF 2021 MVCT – Ingresos Cuenta Maestra Reporte sistema PISIS.**

Adicionalmente, para los pagos por servicio de deuda, se verifica que las entidades territoriales reporten los saldos de deuda de la vigencia anterior o de la vigencia actual teniendo en cuenta la información reportada en la cuenta maestra correspondiente a egresos por servicio a la deuda.

En conclusión, se verifica que los subsidios sean pagados por las entidades territoriales a prestadores inscritos en el RUPS, lo cual se realiza teniendo en cuenta los números de identificación NIT cuenta maestra egresos para el pago de subsidios en acueducto, alcantarillado y aseo y la identificación de los prestadores Autorizados inscritos en el RUPS

De la verificación de la información, se encontró que 28 municipios cumplen con este indicador, al verificar que la información presupuestal y financiera fuera consistente entre los diferentes insumos, por tanto, los 8 municipios restantes no cumplieron el indicador, los cuales se podrán identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

### 2.1.7. EJECUCIÓN DE LOS RECURSOS

De acuerdo con el documento metodológico, este indicador se cumple cuando el ente territorial reportó en el FUT compromisos, en la categoría CUIPO EJECUCION\_DE\_GASTOS con fuente SGP-APSB, un porcentaje mayor o igual al



70% de los recursos disponibles para la vigencia objeto de análisis. En consecuencia, se presentan los siguientes resultados:

**Tabla 7. Ejecución de recursos.**  
**(Cifras en millones pesos)**

Concepto	Departamento	Municipios
Recursos disponibles	\$ 21.875	\$ 139.636
Recursos comprometidos	\$ 21.345	\$ 122.421
Saldo sin Comprometer	\$ 530	\$ 17.215
% Ejecutado	98%	95%

Fuente: CUIPO\_EJECUCION\_DE\_INGRESOS 2021 - CUIPO\_EJECUCION\_DE\_GASTOS 2021 - Reporte sistema SISIS - Cálculos MVCT.

Con la información analizada, se concluye que el departamento cumple el indicador de ejecución de los recursos.

Frente a los municipios, se observa que 33 cumplen, debido a que la ejecución de los recursos superó el 70%, mientras que 13 no cumplen con el indicador, los cuales se podrán identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

### **2.1.8. COMPROMISOS PRESUPUESTALES POR SERVICIO DE LA DEUDA Y VIGENCIAS FUTURAS**

De conformidad con lo establecido en los artículos 10 y 11 de la Ley 1176 de 2007, los departamentos, distritos y municipios pueden destinar los recursos del SGP-APSB al pago del servicio de la deuda originada en proyectos del sector, mediante la pignoración de los recursos asignados.

Adicionalmente, el artículo 12 de la Ley 819 de 2003 y la Ley 1483 de 2011, autorizó a las entidades territoriales el uso de las vigencias futuras para celebrar compromisos que afectan presupuestos de anualidades subsiguientes. Para el sector del sector de APSB las autorizaciones de vigencias futuras deben atender a las actividades señaladas en los artículos 10 y 11 de la Ley 1176 de 2007.

De acuerdo con lo anterior, se verificó la consistencia de la información reportada por las entidades territoriales, en relación con las inflexibilidades por servicio de la deuda y vigencias futuras.

#### **▪ Servicio a la deuda:**

Para la vigencia 2021, el departamento de Bolívar no reportó la causación de gasto por servicio de la deuda garantizada con recursos del SGP-APSB, ni movimientos de su cuenta maestra o giro directo para este concepto de gasto.

De los 46 municipios del departamento en evaluación, 25 reportaron movimientos presupuestales por servicio de la deuda garantizada con recursos del SGP- APSB, con pagos a 31 de diciembre por \$12.896 millones. De estos municipios, en 4 se observaron inconsistencias con los movimientos de cuenta maestra o transferencias de giro directo a Alianza Fiduciaria para el servicio de la deuda.



**Tabla 8. Entidades territoriales que reportaron servicio de la deuda pagada con recursos del SGP-APSB durante la vigencia 2021.**  
(Cifras en millones de pesos)

Municipio	Compromisos CUIPO	Pagos CUIPO	Movimientos de la cuenta maestra	GD Alianza
Altos del Rosario	459	459	-	926
Arenal	435	435	-	435
Arjona	996	996	967	-
Barranco de Loba	829	829	34	829
Calamar	122	122	10	-
Clemencia	325	325	-	887
El Guamo	220	165	13	320
El Peñón	373	373	-	373
Hatillo de Loba	396	396	-	798
Mahates	514	514	-	-
Margarita	430	-	20	457
María La Baja	125	125	-	857
Morales	-	-	-	1.244
Norosí	927	927	-	1.334
Río Viejo	262	262	-	419
San Estanislao	289	289	-	309
San Fernando	993	991	0,3	993
San Jacinto	590	590	-	785
San Jacinto del Cauca	702	702	-	702
San Juan Nepomuceno	113	80	-	-
San Martín de Loba	1.215	1.215	-	1.215
San Pablo	1.310	1.310	-	1.310
Santa Catalina	272	272	-	656
Santa Rosa	667	667	-	667
Soplaviento	514	514	-	-
Turbaná	340	340	-	671
Talaigua Nuevo	-	-	423	-

Fuente: CHIP – Cálculos MVCT.

Por su parte, 2 municipios presentaron movimientos de la cuenta maestra o giro directo para el pago de la deuda pública sin que la causación presupuestal de esos pagos se reportara en los formularios del CUIPO.

Sin perjuicio de lo anterior, este indicador evalúa la consistencia entre los reportes del pago por servicio de la deuda con los pagos efectivamente realizados desde la cuenta maestra y/o a través de giro directo.



(Ver Componente Transversal No. 2: Análisis de deuda pública garantizado con SGP-APSB)

#### ▪ Vigencias futuras:

Aunque el departamento no reportó ejecución presupuestal por compromisos de vigencias futuras en los formularios de CUIPO, de acuerdo con la información de las autorizaciones para las que se ha tramitado giro directo a través de este Ministerio, esta entidad territorial cuenta con vigencias futuras hasta el año 2024, con giro directo en 2021 por \$1.717 millones de los recursos de SGP-APSB.


De los 46 municipios del departamento, ninguno reportó a través de los formularios del CUIPO la ejecución presupuestal de vigencias futuras con recursos del SGP- APSB, sin embargo 12 de ellos contaban con autorizaciones de vigencias futuras con giro Directo del MVCT.

**Tabla 9. Consistencia de información de entidades con Vigencias futuras (VF) 2021.**  
(Cifras en millones de pesos)

Municipio	CUIPO compromisos	CUIPO obligaciones	CUIPO pagos	VF GD	VF Hasta	Valor GD 2021
Departamento	-	-	-	Si	hasta 2024	8.587
Arjona	-	-	-	Si	hasta 2023	43
Arroyohondo	-	-	-	Si	hasta 2023	186
Córdoba	-	-	-	Si	hasta 2023	172
El Guamo	-	-	-	Si	hasta 2022	183
El Peñón	-	-	-	Si	hasta 2023	241
Mahates	-	-	-	Si	hasta 2024	14
María La Baja	-	-	-	Si	hasta 2023	160
Montecristo	-	-	-	Si	hasta 2024	257
Pinillos	-	-	-	Si	hasta 2023	280
San Jacinto del Cauca	-	-	-	Si	hasta 2023	145
Simití	-	-	-	Si	hasta 2024	136
Talagüa Nuevo	-	-	-	Si	hasta 2023	66

Fuente: CHIP CUIPO Ejecución de gastos - Cálculos MVCT.

Así las cosas, una vez evaluado el indicador de financiación del sector en sus dos componentes (servicio de la deuda y vigencias futuras), se encontró **16 municipios y el departamento lo incumplieron** por inconsistencias de información entre los reportes de CUIPO, los movimientos de cuentas maestras y/o las autorizaciones de giro directo.



Para ver en detalle los resultados de cada una de las entidades territoriales, podrá consultar los Anexos 1 y 2 del presente informe.





## 2.2. ÍNDICE DE USO Y DESTINACIÓN DE LOS RECURSOS

Este índice representa el 60% del indicador presupuestal/fiscal, siendo uno de los más relevantes en el análisis del monitoreo y se cumple cuando la entidad territorial cumple los siguientes indicadores:

- 1) Actividades elegibles de gasto con los recursos del SGP-APSB y;
- 2) Pago de subsidios acueducto, alcantarillado y aseo.

Se verificó y analizó que los formularios: i) CUIPO\_EJECUCION\_DE\_GASTOS y ii) FUT\_REGISTROS\_PRESUPUESTALES, correspondieran a actividades elegibles de gasto, establecidas en el artículo 11 de la Ley 1176 de 2007.

Adicionalmente, se solicitó información a las entidades territoriales con el fin de aclarar algunos conceptos de gasto y particularidades frente al pago de subsidios, las cuales fueron observadas en el análisis de estos indicadores.

De manera general, se tiene que **el departamento y 20 municipios cumplen el índice** y, en consecuencia, **26 municipios no cumplen**.

A continuación, se relacionan los **26 municipios que incumplen el índice de uso y destinación de los recursos**, ya sea por no reportar información, no pagar oportunamente los subsidios, por posible uso indebido de los recursos del SGP-APSB, o por no coincidir el total de los gastos de inversión con los registros presupuestales.

**26 municipios incumplen el indicador:**

Achí, Altos del Rosario, Arenal, Arjona, Arroyohondo, Cartagena, Cicuco, El Carmen de Bolívar, Hatillo de Loba, Magangué, Mahates, María La Baja,

Mompós, Montecristo, Morales, Norosí, Pinillos, Regidor, San Cristóbal, Santa Rosa del Sur, Simití, Soplaviento, Tiquisio, Turbaco, Villanueva, y Zambrano.

A continuación, se presenta el resultado de la evaluación de los municipios de Antioquia:

**Gráfica 3. Resultados de los indicadores de uso y destinación de los recursos de los municipios y distritos.**



Fuente: FUT – Cálculos MVCT.

### 2.2.1. ACTIVIDADES ELEGIBLES DE GASTO CON LOS RECURSOS DEL SGP-APSB

Este indicador busca determinar el uso que las entidades territoriales dieron a los recursos del SGP-APSB, teniendo en cuenta la destinación específica que determinó la Ley 1176 de 2007, por tanto, se verifica la información reportada por estas en el FUT en la categoría REGISTRO\_PRESUPUESTAL, puntualmente, el análisis de los objetos registrados; es resaltar que como se explica en el manual de reporte en el FUT de la categoría mencionada, este es un formulario que recopila la información contractual que permitió la ejecución presupuestal de la fuente SGP-APSB.

De acuerdo con la información reportada por las entidades territoriales en el FUT en la categoría de Registros Presupuestales, tenemos que \$ 119.933 millones fueron comprometidos por los entes territoriales.

A continuación, se presentan los compromisos efectuados para cada actividad elegible de gasto, los usos no adecuados y los usos sin clasificar:

**Tabla 10. Uso de los recursos del SGP-APSB vigencia 2021.**  
(Cifras en millones de pesos)

Concepto	Valor	%
Total Uso Adecuado	\$113.164	94%
Total Uso No adecuado	\$3.152	3%
Total Uso Sin Clasificar	\$3.617	3%
<b>Total</b>	<b>\$119.933</b>	<b>100%</b>

Fuente: FUT\_REGISTROS\_PRESUPUESTALES 2021 – Cálculos MVCT.

Es de mencionar, que las actividades elegibles de gasto están definidas en el artículo 11 de la Ley 1176 de 2007, no obstante, se identificó un posible uso indebido de recursos por \$3.152 millones y \$3.617 millones en actividades que no es posible clasificar su uso, de manera general en la siguiente tabla se muestra el comportamiento de los compromisos de gasto de los municipios y distritos.

**Tabla 11. Uso de los recursos del SGP-APSB de Municipios y/ Distritos**  
**Compromisos, vigencia 2021.**  
**(Cifras en millones de pesos)**

Actividades Elegibles de gasto (art 11 Ley 1176/07)	Acueducto	Alcantarillado	Aseo	Total	%
<b>Subsidios</b>	\$ 32.523	\$ 9.323	\$ 25.455	\$ 67.301	<b>56%</b>
<b>Deuda</b>	\$ 7.178	\$	\$ 50	\$ 7.227	<b>6%</b>
<b>Pre-inversión en diseños, estudios e interventorías para proyectos</b>	\$ 3.888	\$ 324	\$ 22	\$ 4.234	<b>4%</b>
<b>Formulación, implementación y acciones de fortalecimiento de esquemas organizacionales</b>	\$ 2.021	\$ 24	\$ 551	\$ 2.596	<b>2%</b>
<b>Construcción, ampliación, optimización y mejoramiento</b>	\$ 19.455	\$ 5.093	\$ 45	\$ 24.593	<b>20%</b>
<b>Programas de macro y micro medición</b>	\$ 750	0	0	\$ 750	<b>1%</b>
<b>Adquisición de los equipos requeridos para la operación</b>	\$ 140		\$ 21	\$ 162	<b>0%</b>
<b>Participación en la estructuración, implementación e inversión en infraestructura</b>	\$ 5.500	\$ 30	\$ 771	\$ 6.301	<b>5%</b>
<b>Usos no Elegibles de gasto/por aclarar</b>	\$ 4.223	\$ 1.620	\$ 927	\$ 6.769	<b>6%</b>
<b>Total</b>	<b>\$ 75.678</b>	<b>\$ 16.414</b>	<b>\$ 27.841</b>	<b>\$ 119.933</b>	<b>100%</b>

Fuente: FUT\_REGISTROS\_PRESUPUESTALES 2021 – Cálculos MVCT.

De acuerdo con lo anterior, se realizó el análisis de la información reportada por las entidades territoriales y se encontró que 21 municipios y distritos, cumplen con el indicador toda vez que ejecutaron los recursos del SGP-APSB en el marco de las actividades elegibles de gasto establecidas en el artículo 11 de la Ley 1176 de 2007, en contraste, 25 municipios y distritos no cumplen con el indicador, de los cuales:

- 3 no reportan la categoría.
- 22 reportan gasto en actividades posiblemente no elegibles de gasto.

## 2.2.2. PAGO DE SUBSIDIOS A LA DEMANDA DE AAA

El pago de subsidios cobra una especial relevancia, toda vez que constituye una de las principales inversiones representando a nivel nacional, el **47%** de los recursos del SGP-APSB asignados a los municipios y distritos en la vigencia 2021.

En la siguiente tabla, se presenta el comportamiento del pago de subsidios por servicio en el departamento de Bolívar:

**Tabla 12. Detalle del pago de subsidios.**  
(cifras en millones de pesos)

SERVICIO	VALOR
Acueducto	\$ 29.787
Alcantarillado	\$ 9.014
Aseo	\$ 24.784
<b>Total pagos</b>	<b>\$ 63.585</b>

Fuente: CUIPO\_EJECUCION\_DE\_GASTOS 2021 – Cálculos MVCT.

Del análisis realizado, **43 municipios cumplen con el indicador**, toda vez que pagan los tres servicios y asignan más del 15% de los recursos del SGP-APSB, no obstante, **3 municipios no cumplen**.

El resultado obtenido por cada entidad territorial del Departamento se observa a continuación:

**Tabla 13. Resultado de los municipios frente al pagos de subsidios en 2021**

Nº	Municipio	Cumple / No cumple	Observación
1	Achí	Cumple	Ninguna
2	Altos del Rosario	Cumple	Ninguna
3	Arenal	Cumple	Ninguna
4	Arjona	Cumple	Ninguna
5	Arroyohondo	Cumple	Ninguna
6	Barranco de Loba	Cumple	Ninguna
7	Calamar	Cumple	Ninguna
8	Cantagallo	Cumple	Ninguna
9	Cartagena	No cumple	No cumple
10	Cicuco	Cumple	Ninguna
11	Clemencia	Cumple	Ninguna
12	Córdoba	Cumple	Ninguna
13	El Carmen de Bolívar	Cumple	Ninguna
14	El Guamo	Cumple	Ninguna
15	El Peñón	Cumple	Ninguna
16	Hatillo de Loba	Cumple	Ninguna
17	Magangué	Cumple	Ninguna
18	Mahates	No cumple	No paga los 3 servicios - no cumple CM
19	Margarita	Cumple	Ninguna
20	María La Baja	Cumple	Ninguna
21	Mompós	Cumple	Ninguna
22	Montecristo	Cumple	Ninguna
23	Morales	Cumple	Ninguna
24	Norosí	Cumple	Ninguna
25	Pinillos	Cumple	Ninguna
26	Regidor	No cumple	No paga los 3 servicios - no cumple CM
27	Río Viejo	Cumple	Ninguna



Nº	Municipio	Cumple / No cumple	Observación
28	San Cristóbal	Cumple	Ninguna
29	San Estanislao	Cumple	Ninguna
30	San Fernando	Cumple	Ninguna
31	San Jacinto	Cumple	Ninguna
32	San Jacinto del Cauca	Cumple	Ninguna
33	San Juan Nepomuceno	Cumple	Ninguna
34	San Martín de Loba	Cumple	Ninguna
35	San Pablo	Cumple	Ninguna
36	Santa Catalina	Cumple	Ninguna
37	Santa Rosa	Cumple	Ninguna
38	Santa Rosa del Sur	Cumple	Ninguna
39	Simití	Cumple	Ninguna
40	Soplaviento	Cumple	Ninguna
41	Talaigua Nuevo	Cumple	Ninguna
42	Tiquisio	Cumple	Ninguna
43	Turbaco	Cumple	Ninguna
44	Turbaná	Cumple	Ninguna
45	Villanueva	Cumple	Ninguna
46	Zambrano	Cumple	Ninguna

CM: Cuenta Maestra

Fuente: CUIPO\_EJECUCION\_DE\_GASTOS 2021 – Cálculos MVCT.



Para ver en detalle los resultados de cada una de las entidades territoriales, podrá consultar los Anexos 1 y 3 del presente informe.

## 2.3. ÍNDICE DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y PLANEACIÓN

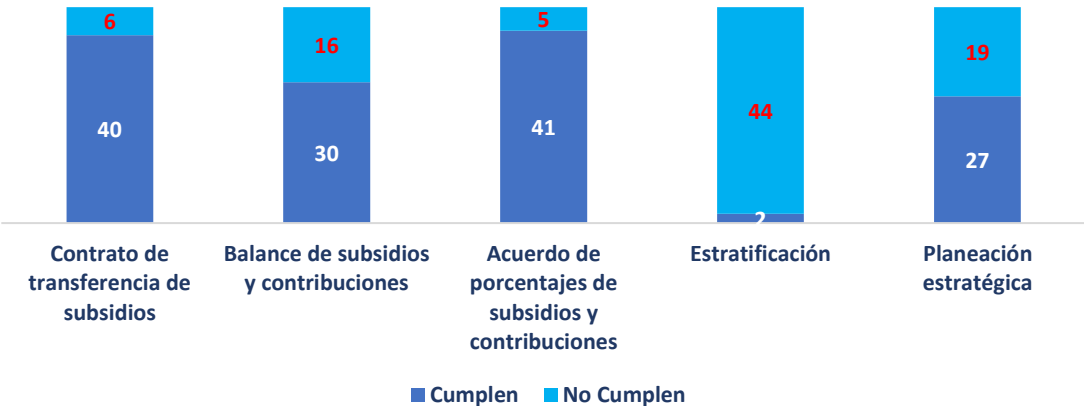
Permiten verificar el cumplimiento de las obligaciones legales de las entidades territoriales, respecto a las gestiones realizadas para el aseguramiento en la transferencia de recursos para el pago de subsidios y la aplicación de los instrumentos de focalización de los recursos destinados al otorgamiento de subsidios, estratificación, planeación estratégica sectorial que permita mejorar los indicadores de cobertura, calidad, continuidad y aseguramiento del sector de APSB. Este índice consolida los siguientes 5 indicadores:

- 1) Contrato de transferencia de subsidios.
- 2) Balance de subsidios y contribuciones.
- 3) Acuerdo de porcentajes de subsidios y contribuciones.
- 4) Estratificación.
- 5) Planeación estratégica sectorial.

Este indicador sintético se cumple cuando un municipio o distrito logra el 80% de la sumatoria de los indicadores que lo componen.

A continuación, se presenta el resultado de la evaluación de los municipios de Bolívar:

**Gráfica 4. Cumplimiento de los indicadores de la gestión administrativa y planeación.**



Fuente: SSPD-SUI – Cálculos MVCT.

De manera general, 32 entidades territoriales cumplen con el índice de gestión administrativa y planeación.

A continuación, se relacionan los 14 municipios que no cumplen con el indicador sintético de la gestión administrativa para el pago de subsidios, principalmente por el no reporte al SUI de los formatos y formularios que son fuente para la evaluación:

Achí, Arjona, Arroyohondo, Calamar, Cantagallo, El Carmen de Bolívar, Magangué, María La Baja, Morales, San Martín de Loba, San Pablo, Santa Rosa, Soplaviento, Villanueva.

**Tabla 14. Municipios que no cumplen el indicador contrato de transferencia de subsidios.**

No.	Municipio	Observación
1	Achí	No reportó haber suscrito el contrato, ni reportó indicador 8 o 9 de inspector.
2	El Carmen de Bolívar	No reportó haber suscrito el contrato, ni reportó indicador 8 o 9 de inspector.
3	Magangué	No reportó haber suscrito el contrato, ni reportó indicador 8 o 9 de inspector.
4	María La Baja	No reportó haber suscrito el contrato, ni reportó indicador 8 o 9 de inspector.
5	Morales	No reportó haber suscrito el contrato, ni reportó indicador 8 o 9 de inspector.
6	San Martín de Loba	Es MPD, no reportó indicador 8 o 9 de inspector.

Fuente: SSPD-SUI.





**Tabla 15. Municipios que no cumplen el indicador Balance de subsidios y contribuciones.**

No.	Municipio	Observación	No.	Municipio	Observación
1	Achí	Sin reporte al SUI	9	María La Baja	Sin reporte al SUI
2	Arjona	Sin reporte al SUI	10	Morales	Sin reporte al SUI
3	Barranco de Loba	Sin reporte al SUI	11	San Juan Nepomuceno	Sin reporte al SUI
4	Calamar	Sin reporte al SUI	12	San Martín de Loba	Sin reporte al SUI
5	Cantagallo	Sin reporte al SUI	13	San Pablo	Sin reporte al SUI
6	El Carmen de Bolívar	Sin reporte al SUI	14	Santa Rosa	Sin reporte al SUI
7	Magangué	Sin reporte al SUI	15	Soplaviento	Sin reporte al SUI
8	Mahates	Sin reporte al SUI	16	Turbaco	Sin reporte al SUI

Fuente: SSPD-SUI.

**Tabla 16. Municipios que no cumplen el indicador acuerdo de subsidios y contribuciones.**

No.	Municipio	Observación
1	Achí	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
2	Arroyohondo	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
3	Cantagallo	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
4	El Carmen de Bolívar	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no atiende el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011
5	Villanueva	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.

Fuente: SSPD-SUI.

**Tabla 17. Municipios que no cumplen el indicador de estratificación.**

No.	Municipio	Observación	No.	Municipio	Observación
1	Achí	No reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	23	Pinillos	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
2	Altos del Rosario	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	24	Regidor	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
3	Arenal	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	25	Río Viejo	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
4	Arjona	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	26	San Cristóbal	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
5	Arroyohondo	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	27	San Estanislao	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
6	Barranco de Loba	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	28	San Fernando	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE

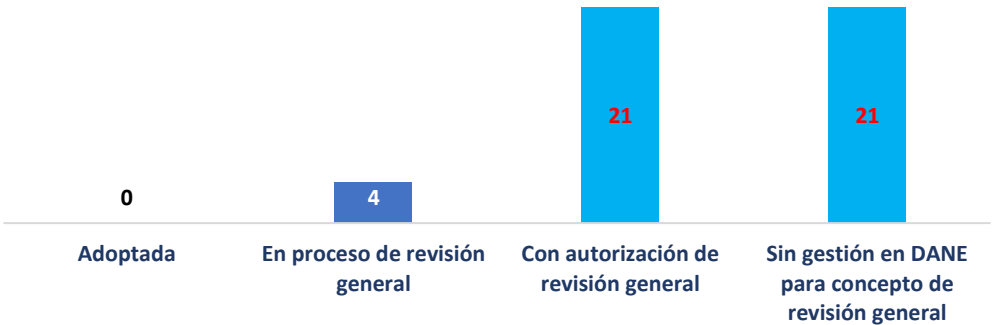


No.	Municipio	Observación	No.	Municipio	Observación
7	Calamar	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	29	San Jacinto	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
8	Cantagallo	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	30	San Jacinto del Cauca	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
9	Cicuco	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	31	San Juan Nepomuceno	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
10	Córdoba	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	32	San Martín de Loba	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
11	El Carmen de Bolívar	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	33	San Pablo	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
12	El Guamo	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	34	Santa Catalina	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
13	El Peñón	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	35	Santa Rosa	No reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: En proceso de revisión general
14	Hatillo de Loba	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	36	Santa Rosa del Sur	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
15	Magangué	No reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	37	Simití	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
16	Mahates	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	38	Soplaviento	No reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
17	Margarita	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	39	Talaigua Nuevo	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
18	María La Baja	No reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: En proceso de revisión general	40	Tiquisio	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
19	Mompós	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con	41	Turbaco	No reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE

No.	Municipio	Observación	No.	Municipio	Observación
		autorización de revisión general			
20	Montecristo	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general	42	Turbaná	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE
21	Morales	No reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	43	Villanueva	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general
22	Norosí	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Sin gestión ante el DANE	44	Zambrano	Si reportó el REC 2021. Estado revisión general de la Estratificación: Con autorización de revisión general

Fuente: SUI - DANE

Gráfica 5. Estado de la estratificación socioeconómica.



Fuente: DANE 2022.

Tabla 18. Municipios que no cumplen el indicador Planeación estratégica sectorial.

No.	Municipio	Reporto Necesidades	Reporto Metas	Resultado
1	Achí	No	No	No cumple
2	Arjona	Si	No	No cumple
3	Calamar	Si	No	No cumple
4	Cantagallo	No	No	No cumple
5	El Peñón	No	No	No cumple
6	Hatillo de Loba	No	Si	No cumple
7	Magangué	No	No	No cumple
8	Margarita	No	Si	No cumple
9	María La Baja	No	No	No cumple
10	Montecristo	Si	No	No cumple
11	Morales	No	Si	No cumple
12	Norosí	Si	No	No cumple
13	San Cristóbal	No	No	No cumple
14	San Estanislao	Si	No	No cumple
15	San Pablo	No	No	No cumple
16	Santa Rosa	No	No	No cumple
17	Simití	Si	Cargue errado	No cumple

No.	Municipio	Reporto Necesidades	Reporto Metas	Resultado
18	Soplaviento	Si	No	No cumple
19	Turbaná	Si	No	No cumple

Fuente: SINAS – Cálculos MVCT.

## 2.4. ÍNDICE DE LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA PARA MUNICIPIOS PRESTADORES DIRECTOS

El artículo 6 de Ley 142 de 1994, dispone el procedimiento para que un municipio preste directamente los servicios públicos.

Así las cosas, se verificó el reporte en el SUI de los Municipios Prestadores Directos (MPD) de la vigencia 2021, correspondiente a: i) Estudio de costos y tarifas, ii) Tarifas aplicadas y iii) Facturación.

Esta información fue certificada por la SSPD mediante oficio con radicado 20224023023611 del 8 de junio de 2022.

Es preciso señalar que este índice se cumple cuando un MPD aplica los marcos tarifarios establecidos por la Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico (CRA).

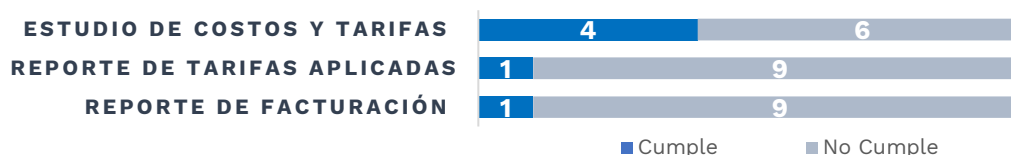
### Prestadores directos a nivel nacional:

Con base en la información remitida por la SSPD, a 31 de diciembre de 2021 se cuenta con 307 MPD de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, los cuales equivalen al 27,8% del total de los municipios del país.

### Prestadores directos a nivel departamental:

Con base en la información remitida por la SSPD, a 31 de diciembre de 2021 el departamento de Bolívar contaba con 10 municipios prestadores directos, los cuales equivalen al 21,7% del total de los municipios de ese departamento.

**Gráfica 6. Cumplimiento del índice de gestión administrativa para municipios prestadores directos.**

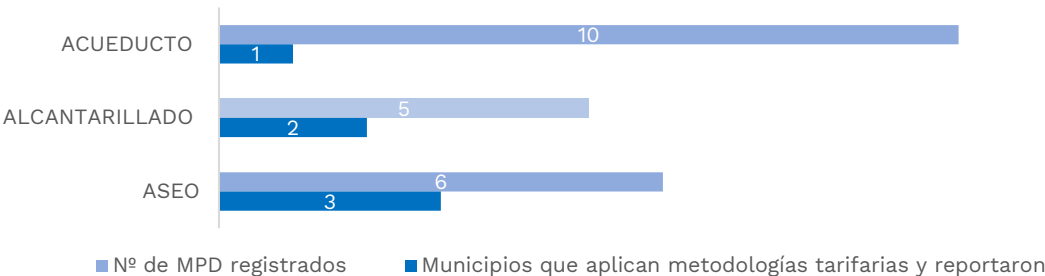


Fuente: SSPD y MVCT 2021. Cálculos MVCT.

### Reporte de tarifas aplicadas:

De acuerdo con las metodologías tarifarias definidas por la CRA, para los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo se presenta el cargo fijo y un cargo por consumo, por lo tanto, para los MPD se presentan los siguientes resultados, que dan cuenta del bajo reporte de tarifas en la vigencia 2021 y que debe realizarse mensualmente conforme las disposiciones dadas por la SSPD.

Gráfica 7. Reporte de información de tarifas aplicadas por MPD.



Fuente: SSPD – SUI y MVCT 2021. Cálculos MVCT.

Tabla 19. Cargo fijo y variable, servicios de acueducto y alcantarillado, y tarifa final, servicio de aseo Bolívar - vigencia 2021.

No.	Municipio	Cargo Fijo Acueducto (\$/Suscriptor)	Cargo Variable Acueducto (\$/m3)	Cargo Fijo Alcantarillado (\$/Suscriptor)	Cargo Variable Alcantarillado (\$/m3)	Tarifa Aseo (\$/Suscriptor)
1	Altos del Rosario	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó
2	El Guamo	No reportó	No reportó	No aplica	No aplica	No reportó
3	Margarita	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó
4	Mompós	\$5.397	\$2.481	\$5.235	\$1.259	No aplica
5	San Jacinto	No reportó	No reportó	No aplica	No aplica	No aplica
6	San Juan Nepomuceno	\$7.775	\$3.891	No aplica	No aplica	No aplica
7	San Martín de Loba	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó
8	Santa Catalina	No reportó	No reportó	No aplica	No aplica	No aplica
9	Turbaná	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó
10	Zambrano	No reportó	No reportó	No aplica	No aplica	No reportó
Promedio tarifa MPD Bolívar		\$6.586	\$3.186	\$5.235	\$1.259	\$0

Fuente: SSPD y MVCT 2021. Cálculos MVCT.

La anterior tabla revela la aplicación de valores muy bajos para los cargos fijos y variables de los servicios de acueducto y alcantarillado y las tarifas del servicio público de aseo por parte de los MPD de este departamento, lo que pone en riesgo la suficiencia financiera necesaria para garantizar la prestación de estos servicios.

### Reporte de facturación:

A continuación, se presenta el comportamiento de la facturación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y/o aseo, calculado para los MPD según la información reportada en el SUI así como aquella remitida a este Ministerio:

**Tabla 20. Facturación anual, servicios de acueducto, alcantarillado y aseo Antioquia - vigencia 2021.**

No.	Municipio	Facturación anual total Acueducto	Facturación anual total Alcantarillado	Facturación anual total Aseo	Facturación Total AAA
1	Altos del Rosario	No reportó	No reportó	No reportó	\$0
2	El Guamo	No reportó	No aplica	No reportó	\$0
3	Margarita	No reportó	No reportó	No reportó	\$0
4	Mompós	\$1.593.190.000	\$439.939.100	No aplica	\$2.033.129.100
5	San Jacinto	No reportó	No aplica	No aplica	\$0
6	San Juan Nepomuceno	No reportó	No aplica	No aplica	\$0
7	San Martín de Loba	No reportó	No reportó	No reportó	\$0
8	Santa Catalina	No reportó	No aplica	No aplica	\$0
9	Turbaná	No reportó	No reportó	No reportó	\$0
10	Zambrano	No reportó	No aplica	No reportó	\$0

Fuente: SSPD y MVCT 2021. Cálculos MVCT.



Para ver en detalle los resultados de cada una de las entidades territoriales, podrá consultar el Anexo 7 del presente informe.



## 2.5. INDICADORES SECTORIALES

### COMPONENTE DE COBERTURA

Compuesto por los siguientes indicadores:

- Avance de cobertura del servicio de acueducto en zona urbana.
- Avance de cobertura del servicio de acueducto en zona rural nucleada.



- Avance de cobertura del servicio de alcantarillado en zona urbana.
- Avance de cobertura del servicio de alcantarillado en zona rural nucleada.
- Avance de cobertura del servicio de aseo en zona urbana.

## COMPONENTE DE CALIDAD

Se divide en los siguientes indicadores:

- Suministro de agua apta para el consumo humano en zona urbana.
- Suministro de agua apta para el consumo humano en zona rural nucleada.
- Tratamiento de aguas residuales en zona urbana.
- Disposición final adecuada de residuos sólidos en zona urbana.

## COMPONENTE DE CONTINUIDAD

Este componente se evalúa mediante el indicador de continuidad del servicio de acueducto en zona urbana.

De conformidad con lo establecido en la Resolución MVCT 1010 de 2021, a continuación, se verifica el cumplimiento de cada uno de estos indicadores.

### 2.5.1. AVANCE DE COBERTURA DE LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

Con el objetivo de mejorar la oportunidad y calidad en el cargue del Reporte de Estratificación y Coberturas (REC), la SSPD expidió la Resolución SSPD 20168000052145 de 2016, modificada por las Resoluciones SSPD 20211000852195 de 2021 y SSPD 20221000195535 de 2022, a través de la cual indicó que el reporte de esta información correspondiente a la vigencia 2021, deberá certificarse por cada entidad territorial en el SUI, a más tardar el 15 de abril del 2022.

Conforme a la información remitida por la SSPD mediante oficio de radicado MVCT 2022ER0079884 de 25 de junio de 2022, y al cruzar las coberturas del REC vigencia 2020 con las resultantes del REC vigencia 2021, con corte al 7 de junio 2022, de manera general, se presentan los siguientes resultados:

**Tabla 21. Resultado del análisis del avance de coberturas de acueducto, alcantarillado y aseo en el departamento de Bolívar**

Resultado del Análisis (Número de Municipios)	Acueducto		Alcantarillado		Aseo
	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano
Avanzó o conservó igual cobertura	30	15	10	2	30
Redujo Cobertura	16	31	36	44	16
No reportó información REC 2021 al corte de cálculo de la SSPD[1]	7	7	7	7	7

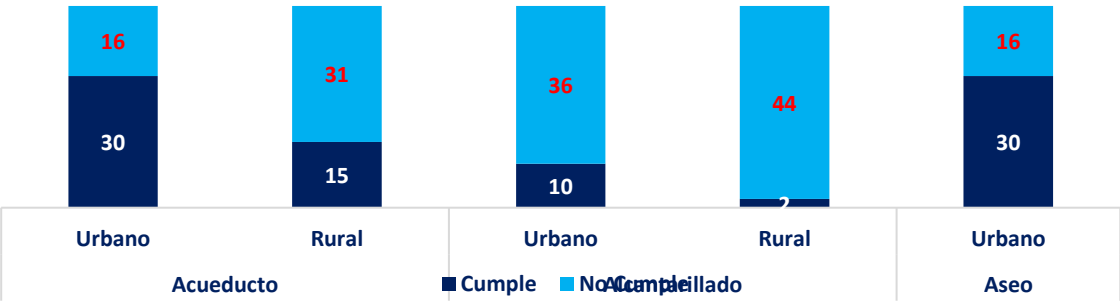
Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.



Así las cosas, a nivel urbano, 39 entidades territoriales reportaron cobertura de acueducto urbano, de las cuales 18 certificaron cobertura universal, mientras que 1 municipio reportó cobertura menor al 50%, 1 municipio presenta cobertura menor al 25%, 5 municipios reportaron coberturas “en ceros” y 7 entidades no reportaron información de coberturas para la vigencia 2021; similar comportamiento presenta las coberturas urbanas de alcantarillado y aseo.

A continuación, se presenta el cumplimiento de estos 5 indicadores, teniendo en cuenta la información REC reportada en el SUI para la vigencia 2021 y los rangos de referencia por segmentos:

**Gráfica 8. Cumplimiento de los indicadores de avance de coberturas de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.**



Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

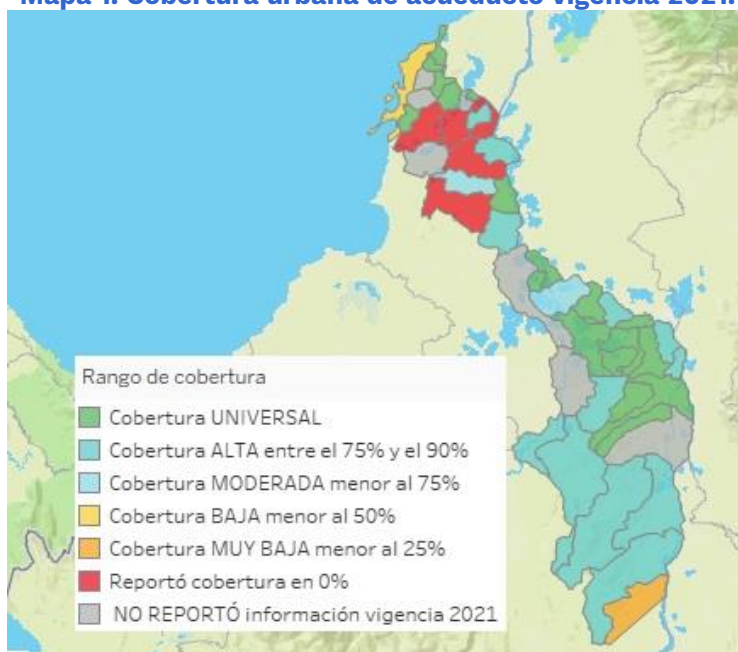
Así las cosas, es importante indicar que, en algunos casos, los datos de cobertura urbana de los servicios públicos reportados en el REC 2021, presentan variaciones obedecidas a inconsistencias en la desactualización de la estratificación socioeconómica, la homologación con los maestros de facturación y la no inclusión de datos de los diferentes operadores de servicios públicos, entre otros aspectos, lo cual conlleva a que las coberturas resultantes no correspondan a la realidad de las entidades, afectando de manera negativa estos indicadores.

Los siguientes 7 municipios no reportaron información de coberturas REC para la vigencia 2021: Achí, Magangué, María La Baja, Morales, Santa Rosa, Soplaviento, Turbaco.

Así mismo, se presenta el comportamiento de las coberturas en los municipios del departamento:

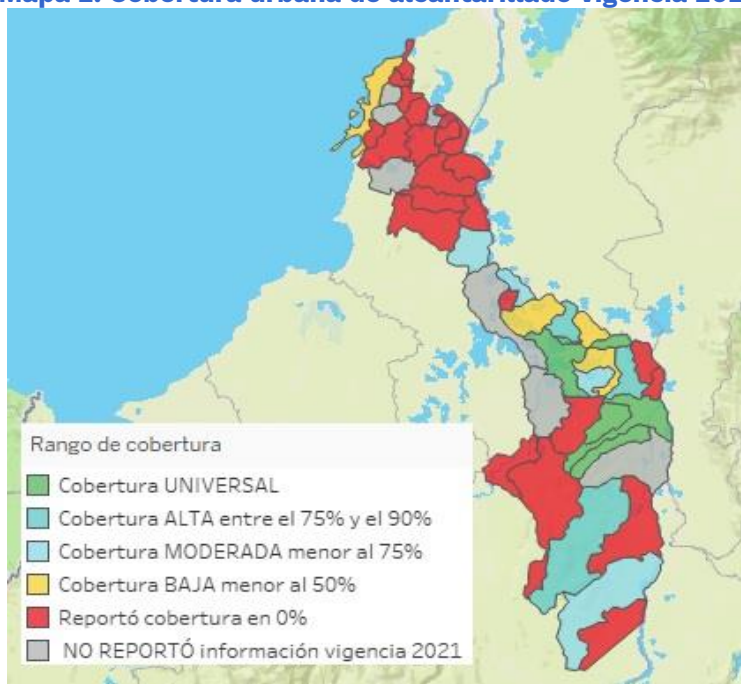


**Mapa 1. Cobertura urbana de acueducto vigencia 2021.**

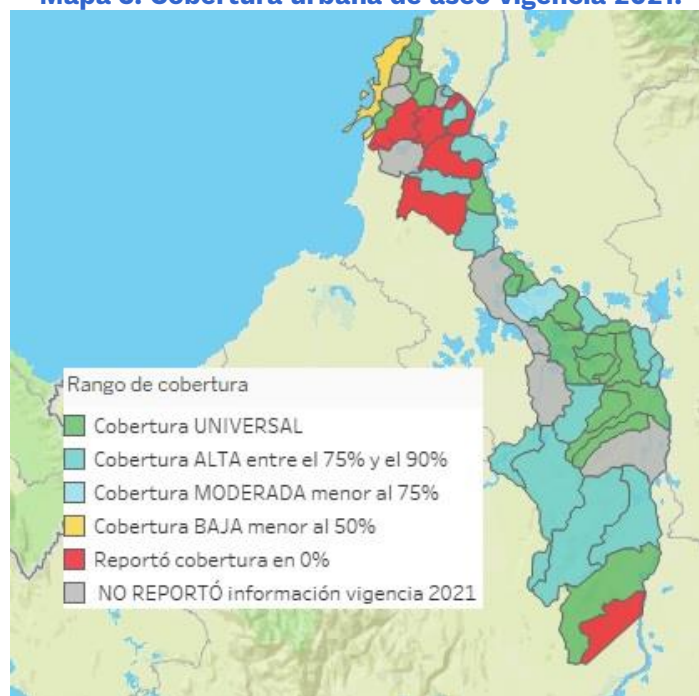


Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

**Mapa 2. Cobertura urbana de alcantarillado vigencia 2021.**



Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

**Mapa 3. Cobertura urbana de aseo vigencia 2021.**

Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

## 2.5.2. SUMINISTRO DE AGUA APTA PARA EL CONSUMO HUMANO

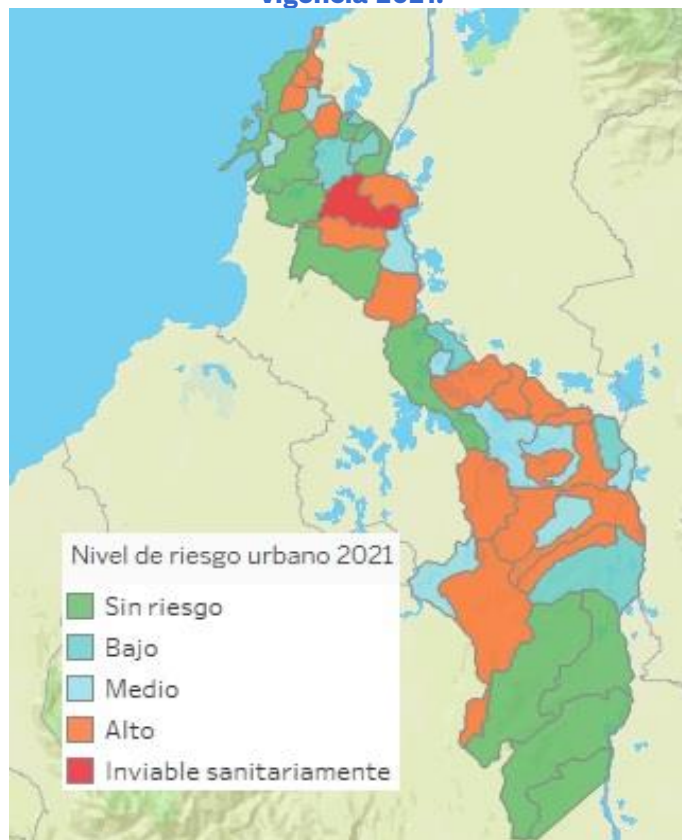
Este análisis se fundamenta en los reportes del Índice de Riesgo de la Calidad del Agua para Consumo Humano (IRCA) realizados al SIVICAP por la Autoridad Sanitaria, con base en los análisis de las muestras de vigilancia, en virtud de lo dispuesto en la Resolución 2115 de 2007.

### Calidad del agua en zona urbana:

Los siguientes 34 municipios no cumplen el indicador de suministro de agua apta para el consumo humano en zona urbana en la vigencia 2021:

Achí, Altos del Rosario, Arenal, Arroyohondo, Barranco de Loba, Cicuco, Clemencia, Córdoba, El Guamo, El Peñón, Hatillo de Loba, Mahates, Margarita, Mompós, Montecristo, Morales, Norosí, Pinillos, Regidor, Río Viejo, San Cristobal, San Estanislao, San Fernando, San Jacinto, San Jacinto del Cauca, San Juan de Nepomuceno, San Martín de Loba, Santa Catalina, Santa Rosa, Talaigua Nuevo, Tiquisio, Turbaná, Villanueva y Zambrano.

**Mapa 4. Nivel de riesgo de la calidad del agua para consumo humano en zona urbana vigencia 2021.**



Fuente: **SIVICAP 2021 – Cálculos MVCT.**

**Tabla 22. Resultado del cumplimiento el indicador de calidad del agua en la zona urbana.**

12 municipios garantizan agua apta para el consumo humano en zona urbana	No.	Municipio	Nivel de riesgo 2021	No.	Municipio	Nivel de riesgo 2021
	1	Achí	Alto	18	Pinillos	Medio
	2	Altos del Rosario	Alto	19	Regidor	Medio
	3	Arenal	Alto	20	Río Viejo	Alto
	4	Arroyohondo	Bajo	21	San Cristóbal	Bajo
	5	Barranco de Loba	Medio	22	San Estanislao	Alto
	6	Cicuco	Medio	23	San Fernando	Alto
	7	Clemencia	Alto	24	San Jacinto	Alto
	8	Córdoba	Alto	25	San Jacinto del Cauca	Medio
	9	El Guamo	Alto	26	San Juan de Nepomuceno	Inviabile sanitariamente
	10	El Peñón	Bajo	27	San Martín de Loba	Alto
	11	Hatillo de Loba	Alto	28	Santa Catalina	Alto
	12	Mahates	Bajo	29	Santa Rosa	Alto
	13	Margarita	Alto	30	Talaigua Nuevo	Bajo
	14	Mompós	Alto	31	Tiquisio	Alto
	15	Montecristo	Alto	32	Turbaná	Medio
	16	Morales	Bajo	33	Villanueva	Medio
	17	Norosí	Medio	34	Zambrano.	Medio

Fuente: **Cálculos MVCT a partir de la información del (SIVICAP) 2021.**

## Calidad del agua en zona rural:



Por otra parte, de acuerdo con los resultados de las muestras rurales reportadas al SIVICAP por la autoridad sanitaria competente, para la vigencia 2021, se tiene información de la calidad del agua rural de 11 municipios y se evidenció lo siguiente:

- **En 3 municipios se suministró agua apta para el consumo humano**
- 2 entidades territoriales presentaron nivel de riesgo “bajo”,
- 2 entidades territoriales presentaron nivel de riesgo “medio”,
- 3 entidades territoriales presentaron nivel de riesgo “alto”, y
- 1 municipio presenta nivel de riesgo “inviabile sanitariamente”.

Se desconoce la calidad del agua suministrada en la zona rural de 35 municipios del departamento, toda vez que no se evidenciaron datos reportados al SIVICAP.

### **2.5.3. TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN ZONA URBANA**

La Ley 1955 del 25 de mayo de 2019 *“Por el cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022. PACTO POR COLOMBIA, PACTO POR LA EQUIDAD”*, dentro de sus objetivos estableció adelantar acciones que garanticen la sostenibilidad de las soluciones adecuadas de agua potable, manejo de aguas residuales y residuos sólidos para incrementar la cobertura, continuidad y la calidad del servicio en zonas rurales y (PDET). Así mismo, adoptar medidas para proteger las fuentes de agua y garantizar su sostenibilidad en el tiempo, con un enfoque de Economía Circular.

Así las cosas, se constituyó como meta del cuatrienio, llegar al 54,3% de tratamiento de aguas residuales domésticas y a través de ello, contribuir al cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), cuya meta a 2030 será alcanzar un 68% de tratamiento de aguas residuales; para lo cual, a través del documento Conpes 3177 de 2002, se establecieron acciones prioritarias y lineamientos para la formulación del Plan Nacional de Manejo de Aguas Residuales en el país.

Por su parte, para efectos del monitoreo a los recursos del SGP-APSB, la Resolución 1010 de 2021, estableció que dicho indicador se analizará y verificará para cada vigencia el reporte de información al Sistema Único de Información respecto al tratamiento de las aguas residuales generadas en la zona urbana del municipio y Distrito.

En consecuencia, se recurrió al inventario de Sistemas de Tratamiento de Aguas Residuales -STAR, para la vigencia 2020, información que se encuentra publicada en la base de información *“Anexo 12. Inventario de Sistemas de Tratamiento de Aguas Residuales”*, la cual presenta información a nivel de departamento, municipio, prestador de alcantarillado y nombre del sistema que es soporte del *“Estudio sectorial de los servicios públicos domiciliarios de Acueducto y*

*Alcantarillado 2020*”, depurado, analizado consolidado y realizado por la SSPD y que se encuentra en la página web de la entidad; información que, además, se encuentra homologada con el Plan Nacional de Manejo de Aguas Residuales Municipales en Colombia -PMAR 2020-2050.

Así mismo, la información empleada para los análisis corresponde a la existencia del reporte de sistemas de tratamiento, independientemente de las condiciones de su infraestructura, funcionalidad y estado operativo, encontrándose los siguientes resultados del análisis del indicador:

**Tabla 23. Comportamiento del indicador avance de tratamiento de aguas residuales en zona urbana.**

Indicador	Municipios	Vigencia 2020
		% de municipios que cuentan con un (STAR) en zona urbana reportado en (SUI)
Cumple	17	36,96%
No cumple	29	63,04%

Fuente: SSPD 2020.

### 2.5.4.DISPOSICIÓN FINAL ADECUADA DE RESIDUOS SÓLIDOS EN ZONA URBANA

Según la información reportada en el SUI, se evidenció que la mejor información disponible es de la vigencia 2020<sup>1</sup>; así las cosas, los 46 municipios del departamento disponen 1716,53 Ton Promedio/día de residuos sólidos no aprovechables generados en el país, discriminados de la siguiente manera:

- 29 municipios disponen en rellenos sanitarios (1673,64 Ton Prom. /día), y
- 17 municipios disponen en botaderos a cielo abierto (42,89 Ton Prom. /día).

Se presentó una totalidad de suministro de los datos de disposición final de residuos sólidos de las entidades municipales, así mismo, vale la pena resaltar que el 100% de los municipios registraron la cantidad de toneladas generadas de residuos sólidos no aprovechables.

**Tabla 24. Comportamiento disposición final adecuada de residuos sólidos en zona urbana.**

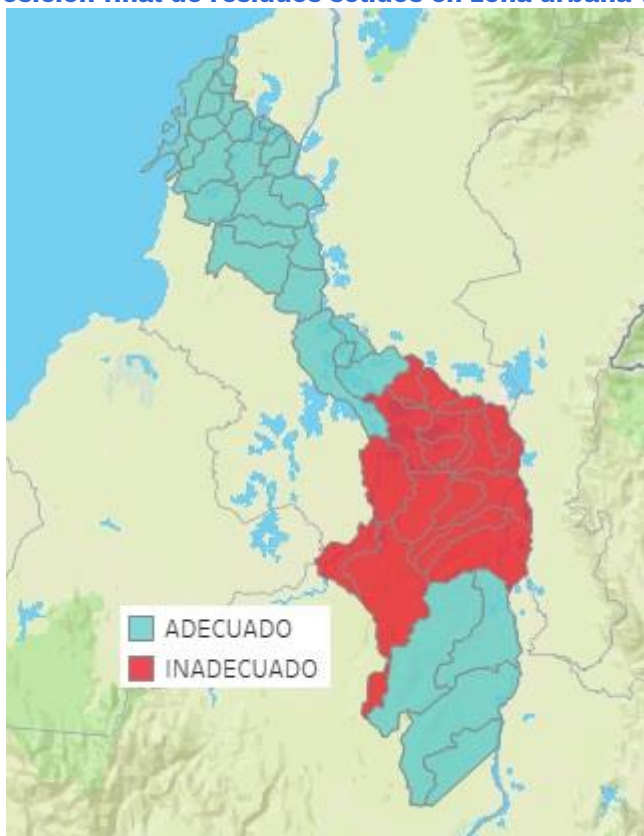
Indicador	Municipios	Toneladas Prom/día
Cumple	29	1673,64
No cumple	17	42,89
<b>Total</b>	<b>46</b>	<b>1716,53</b>

Fuente: SSPD-SUI 2020 – Cálculos MVCT.

<sup>1</sup> Se tomó la información disponible la cual de acuerdo con la metodología corresponde a la vigencia 2020.



Mapa 5. Disposición final de residuos sólidos en zona urbana vigencia 2020.



Fuente: SSPD-SUI 2020 – Cálculos MVCT.

### 2.5.5.CONTINUIDAD DEL SERVICIO DE ACUEDUCTO EN ZONA URBANA

El indicador de continuidad señala la disponibilidad del servicio de acueducto a los usuarios en términos de horas al día, de acuerdo con la metodología para su cálculo establecida en la Resolución 2115 de 2007, así:

Tabla 25. Clasificación del indicador de continuidad.

Horas de suministro al día	Clasificación
0-10	Insuficiente
10,1-18	No satisfactorio
18,1-23	Suficiente
23,1-24	Continuo

Fuente: Resolución 2115 de 2007.

Teniendo en cuenta la información reportada por los prestadores del servicio público de acueducto en el formulario “Continuidad en la oferta de acueducto”, en el SUI para la vigencia 2021: un total de, **seis (6) municipios cumplen este indicador en el departamento de Bolívar.**

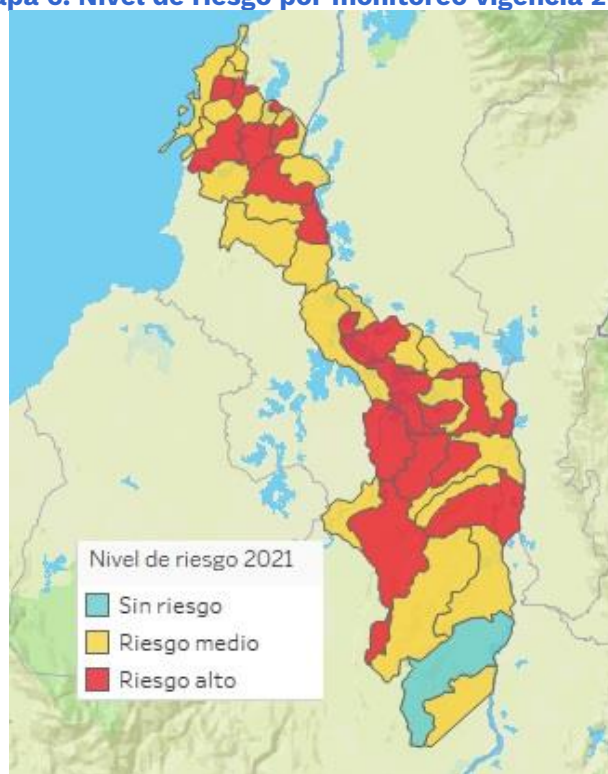


Lo invitamos a consultar los Anexos 1 a 8 del presente informe para ver en detalle los resultados de los diferentes indicadores para cada uno de los municipios y distritos del departamento.

### 3. NIVEL DE RIESGO Y PRIORIZACIÓN A SEGUIMIENTO

En el siguiente mapa se muestra el nivel de riesgo por monitoreo para los municipios del departamento de Bolívar, vigencia 2021:

**Mapa 6. Nivel de riesgo por monitoreo vigencia 2021.**



Fuente: MVCT.

En la siguiente gráfica se muestra el nivel de riesgo para los municipios del departamento de Bolívar:

Gráfica 9. Nivel de riesgo de monitoreo a entidades territoriales vigencia 2021.



Así las cosas, como resultado de la aplicación de los indicadores de monitoreo establecidos en la Resolución 1010 de 2021, **20 municipios del departamento de Bolívar se encuentran en nivel de riesgo alto** y, en consecuencia, serán priorizados para el ejercicio de la actividad de seguimiento a cargo del MHCP.

Tabla 26. Nivel de riesgo de los municipios.

Departamento	Municipio	Calificación	Nivel de riesgo 2021
Bolívar	Mahates	11%	Riesgo alto
Bolívar	Mompós	19%	Riesgo alto
Bolívar	Achí	20%	Riesgo alto
Bolívar	Morales	21%	Riesgo alto
Bolívar	Arjona	26%	Riesgo alto
Bolívar	Montecristo	27%	Riesgo alto
Bolívar	Arroyohondo	31%	Riesgo alto
Bolívar	Tiquisio	32%	Riesgo alto
Bolívar	Regidor	33%	Riesgo alto
Bolívar	Santa Rosa	34%	Riesgo alto
Bolívar	Villanueva	34%	Riesgo alto
Bolívar	Cicuco	36%	Riesgo alto
Bolívar	Zambrano	36%	Riesgo alto
Bolívar	San Martín de Loba	37%	Riesgo alto
Bolívar	Norosi	38%	Riesgo alto
Bolívar	San Cristóbal	38%	Riesgo alto
Bolívar	Altos del Rosario	39%	Riesgo alto
Bolívar	Hatillo de Loba	39%	Riesgo alto
Bolívar	Pinillos	39%	Riesgo alto
Bolívar	San Juan Nepomuceno	59%	Riesgo alto (IRCA urbano: <b>Inviabile sanitariamente</b> )
Bolívar	Arenal	41%	Riesgo medio
Bolívar	Barranco de Loba	42%	Riesgo medio
Bolívar	Magangué	43%	Riesgo medio
Bolívar	Margarita	43%	Riesgo medio
Bolívar	San Jacinto del Cauca	43%	Riesgo medio
Bolívar	Santa Rosa del Sur	43%	Riesgo medio
Bolívar	Soplaviento	43%	Riesgo medio
Bolívar	El Carmen de Bolívar	46%	Riesgo medio
Bolívar	Santa Catalina	46%	Riesgo medio
Bolívar	El Guamo	47%	Riesgo medio
Bolívar	María La Baja	47%	Riesgo medio
Bolívar	Turbaco	50%	Riesgo medio
Bolívar	Talaigua Nuevo	53%	Riesgo medio



Departamento	Municipio	Calificación	Nivel de riesgo 2021
Bolívar	Simití	55%	Riesgo medio
Bolívar	Cartagena	57%	Riesgo medio
Bolívar	El Peñón	61%	Riesgo medio
Bolívar	San Jacinto	61%	Riesgo medio
Bolívar	San Estanislao	66%	Riesgo medio
Bolívar	Río Viejo	67%	Riesgo medio
Bolívar	San Fernando	67%	Riesgo medio
Bolívar	Turbaná	67%	Riesgo medio
Bolívar	Clemencia	69%	Riesgo medio
Bolívar	Calamar	71%	Riesgo medio
Bolívar	Córdoba	71%	Riesgo medio
Bolívar	Cantagallo	75%	Riesgo medio
Bolívar	San Pablo	80%	Sin riesgo

Fuente: MVCT.



Para ver en detalle los resultados históricos del nivel riesgo de monitoreo SGP-APSB y priorización en los municipios y distritos, podrá consultar el Anexo 9 del presente informe.



## 4. ASISTENCIA TÉCNICA

A través del Grupo de Monitoreo a los recursos del SGP-APSB, el MVCT brinda asistencia técnica a las entidades territoriales en pro de garantizar un adecuado uso y destinación de esta fuente de financiación; para lo cual, pone a su disposición los siguientes canales de contacto:

Dirección física: Calle 17 No. 9 -36 Sede Administrativa. Bogotá – Colombia.

Correo electrónico: [asistencia.sgp@minvivienda.gov.co](mailto:asistencia.sgp@minvivienda.gov.co)

Teléfono: 57 (1) 3323434 extensiones: 3620 – 3624, 3607, 3616 y 3628.



## 5. ANEXOS

### ANEXO 1

Resultados Análisis Indicadores Presupuestales/Fiscales en Departamentos.

### ANEXO 2

Resultados Análisis Índice de Gestión Presupuestal en Municipios y Distritos.

### ANEXO 3

Resultados Análisis Índice de Uso y Destinación de los Recursos en Municipios y Distritos.

### ANEXO 4

Resultados Análisis Índice de Gestión Administrativa y Planeación en Municipios y Distritos.

### ANEXO 5

Resultados Análisis Acuerdos de Porcentajes de Subsidios y Contribuciones.

### ANEXO 6

Resultados Análisis Reporte SINAS Iniciativas o Necesidades de Proyectos de Inversión y Metas de APSB

### ANEXO 7

Resultados Análisis Índice de Gestión Administrativa para Municipios Prestadores Directos.

### ANEXO 8

Resultados Análisis Indicadores Estratégicos/Sectoriales en Municipios y Distritos.

### ANEXO 9

Histórico Nivel de Riesgo de Monitoreo SGP-APSB y Priorización en Municipios y Distritos vigencias 2012-2021.

### ANEXO 10

Resultados Monitoreo SGP-APSB por Departamento vigencia 2021.

### ANEXO 11

Resultados Monitoreo SGP-APSB por Municipio y Distrito vigencia 2021.