



La vivienda y el agua
son de todos

Minvivienda



SGP Sistema General
de Participaciones
Agua Potable y Saneamiento Básico

INFORME DE MONITOREO Vigencia 2021

Departamento de Antioquia



REPÚBLICA DE COLOMBIA

Presidente de la República
Iván Duque Márquez

Ministra de Vivienda, Ciudad Y Territorio

Susana Correa Borrero

Viceministro de Agua y Saneamiento

José Luis Acero Vergel

Directora de Desarrollo Sectorial (E)

Diana del Carmen Sandoval Aramburo

Líder del Grupo de Monitoreo SGP-APSB

Oscar Javier Ramírez Niño

Equipo de Monitoreo SGP-APSB:

Presupuestal y Financiero:

Ángela Victoria Calderón Urrego

Lina Paola Delgadillo Rincón

Julio García Ortega

Andrés Lombana Chica

Administrativo y Tarifario:

Segismundo Rodríguez Orjuela

Giovanni Bonilla Rodríguez

Álvaro José Quintero Meza

Gustavo Adolfo Pulgarín Duque

Sectorial:

Daniel Andrés Caro Guerrero

Carolina Isabel Sarmiento Ríos

Andrea Johana Saavedra Castañeda

Luisa María Ramírez Riascos

Jaime Andrés Valderrama Cárdenas

Jurídico:

Edna Margarita Gómez Arbeláez

Diana Milena Lozano Botello

Jorge Alejandro Hidalgo

Ricardo Caviedes Plata

Jorge Alejandro Hidalgo Zambrano

Contacto:

Sede Atención al Usuario:

Calle 17 No. 9-36 Bogotá D.C.

Sede Administrativa “La Botica”:

Carrera 6 No. 8-77 Bogotá D.C.

Conmutador:

(57 1) 3323434 ext. 3620

Página web:

www.minvivienda.gov.co

Correo electrónico:

asistencia.sgp@minvivienda.gov.co

Fecha de Publicación:

Bogotá - Colombia

Julio 2022



CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	7
1. MONITOREO SGP-APSB.....	9
2. RESULTADOS DEL MONITOREO A LOS RECURSOS DEL SGP-APSB EN EL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA Y SUS MUNICIPIOS, VIGENCIA 2021.....	11
2.1. INDICADORES ESPECÍFICOS DEL MONITOREO.....	11
2.1.1. ÍNDICE DE GESTIÓN PRESUPUESTAL	11
2.1.2. RECURSOS ASIGNADOS	13
2.1.3. RECURSOS DISPONIBLES EN LA VIGENCIA 2021.....	13
2.1.4. DÉFICIT FISCAL	14
2.1.5. CUENTAS POR PAGAR Y RESERVAS PRESUPUESTALES	15
2.1.6. MOVIMIENTOS DE LA CUENTA MAESTRA.....	17
2.1.7. EJECUCIÓN DE LOS RECURSOS.....	17
2.1.8. COMPROMISOS PRESUPUESTALES POR SERVICIO DE LA DEUDA Y VIGENCIAS FUTURAS	18
2.2. ÍNDICE DE USO Y DESTINACIÓN DE LOS RECURSOS.....	22
2.2.1. ACTIVIDADES ELEGIBLES DE GASTO CON LOS RECURSOS DEL SGP-APSB.....	23
2.2.2. PAGO DE SUBSIDIOS A LA DEMANDA DE AAA.....	24
2.3. ÍNDICE DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y PLANEACIÓN	28
2.4. ÍNDICE DE LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA PARA MUNICIPIOS PRESTADORES DIRECTOS.....	32
2.5. INDICADORES SECTORIALES	35
2.5.1. AVANCE DE COBERTURA DE LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO	36
2.5.2. SUMINISTRO DE AGUA APTA PARA EL CONSUMO HUMANO.....	39
2.5.3. TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN ZONA URBANA.....	41
2.5.4. DISPOSICIÓN FINAL ADECUADA DE RESIDUOS SÓLIDOS EN ZONA URBANA.. ..	42
2.5.5. CONTINUIDAD DEL SERVICIO DE ACUEDUCTO EN ZONA URBANA.....	43
3. NIVEL DE RIESGO Y PRIORIZACIÓN A SEGUIMIENTO	44
4. ASISTENCIA TÉCNICA	47
5. ANEXOS.....	48



TABLAS

Tabla 1. Asignación DNP SGP-APSB vigencia 2021.....	11
Tabla 2. Incorporación presupuestal vs. Valor asignado.....	13
Tabla 3. Análisis de recursos del SGP-APSB disponibles en la vigencia 2021.....	13
Tabla 4. Entidades que reflejan déficit fiscal.....	14
Tabla 5. Cuentas por pagar y reservas presupuestales.	16
Tabla 6. Ingreso en cuenta maestra.	17
Tabla 7. Ejecución de recursos.	18
Tabla 8. Entidades territoriales que reportaron servicio de la deuda pagada con recursos del SGP-APSB durante la vigencia 2021.....	19
Tabla 9. Consistencia de información de entidades con Vigencias Futuras (VF) 2021.	20
Tabla 10. Uso de los recursos del SGP-APSB vigencia 2021.	23
Tabla 11. Uso de los recursos del SGP-APSB de municipios y distritos compromisos, vigencia 2021.....	24
Tabla 12. Detalle del pago de subsidios.	25
Tabla 13. Resultado de los municipios frente al pagos de subsidios en 2021.....	25
Tabla 14. Municipios que no cumplen el indicador del contrato de transferencia de subsidios.	29
Tabla 15. Municipios que no cumplen el indicador del balance de subsidios y contribuciones.....	29
Tabla 16. Municipios que no cumplen el indicador del acuerdo de subsidios y contribuciones.....	30
Tabla 17. Municipios que no cumplen el indicador de estratificación.....	30
Tabla 18. Municipios que no cumplen el indicador de planeación estratégica sectorial.....	31
Tabla 19. Cargo fijo y variable, servicios de acueducto y alcantarillado, y tarifa final, servicio de aseo Antioquia - vigencia 2021.	34
Tabla 20. Facturación anual, servicios de acueducto, alcantarillado y aseo Antioquia - vigencia 2021.	34
Tabla 21. Resultado del análisis del avance de coberturas de acueducto, alcantarillado y aseo en el departamento de Antioquia.	36
Tabla 22. Resultado del cumplimiento el indicador de calidad del agua en la zona urbana.....	40
Tabla 23. Comportamiento del indicador avance de tratamiento de aguas residuales en zona urbana.....	41
Tabla 24. Comportamiento disposición final adecuada de residuos sólidos en zona urbana.....	42
Tabla 25. Clasificación del indicador de continuidad.	43
Tabla 26. Nivel de riesgo de los municipios.	45



GRÁFICAS

Gráfica 1. Indicadores, ponderadores y niveles de riesgo establecidos en la Resolución 1010 de 2021.	9
Gráfica 2. Resultados de los indicadores de la gestión presupuestal municipios y distritos.	12
Gráfica 3. Resultados de los indicadores de uso y destinación de los recursos de los municipios y distritos.	23
Gráfica 4. Cumplimiento de los indicadores de la gestión administrativa y planeación.	28
Gráfica 5. Estado de la estratificación socioeconómica.	31
Gráfica 6. Cumplimiento del índice de gestión administrativa para municipios prestadores directos.	33
Gráfica 7. Reporte de información de tarifas aplicadas por MPD.	33
Gráfica 8. Cumplimiento de los indicadores de avance de coberturas de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.	37
Gráfica 9. Nivel de riesgo de monitoreo a entidades territoriales vigencia 2021.	44

MAPAS

Mapa 1. Cobertura urbana de acueducto vigencia 2021.	38
Mapa 2. Cobertura urbana de alcantarillado vigencia 2021.	38
Mapa 3. Cobertura urbana de aseo vigencia 2021.	39
Mapa 4. Nivel de riesgo de la calidad del agua para consumo humano en zona urbana vigencia 2021.	39
Mapa 5. Disposición final de residuos sólidos en zona urbana vigencia 2020.	42
Mapa 6. Nivel de riesgo por monitoreo vigencia 2021.	44



LISTA DE SIGLAS Y ACRÓNIMOS

APSB: Agua Potable y Saneamiento Básico

CM: Cuenta Maestra

CUIPO: Categoría Única de Información del Presupuesto Ordinario

CRA: Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico

DANE: Departamento Administrativo Nacional de Estadística

DNP: Departamento Nacional de Planeación

FIA: Consorcio Fiduciario

FUT: Formulario Único Territorial

IRCA: Índice de Riesgo de Calidad del Agua

MHCP: Ministerio de Hacienda y Crédito Público

MPD: Municipio Prestador Directo

MVCT: Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio

MHCP: Ministerio de Hacienda y Crédito Público

NIT: Número de identificación tributaria

ODS: Objetivos de Desarrollo Sostenible

PDA: Planes Departamentales de Agua

PMAR: Plan Nacional de Manejo de Aguas Residuales Municipales en Colombia

PDET: Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial

PISIS: Sistema de información para el reporte de las cuentas maestras

RUPS: Registro Único de Prestadores de Servicios Públicos

RP: Registros presupuestales

REC: Reporte de Estratificación y Coberturas

SGP: Sistema General de Participaciones

SIVICAP: Sistema de Información para Vigilancia de Calidad de Agua Potable

SINAS: Sistema de Inversiones en Agua Potable y Saneamiento Básico

SSPD: Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios

STAR: Sistemas de Tratamiento de Aguas Residuales

SUI: Sistema Único de Información de Servicios Públicos

VASB: Viceministerio de Agua y Saneamiento Básico

VF: Vigencias futuras

INTRODUCCIÓN

El Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico (SGP-APSB), es una de las fuentes de financiación más importantes para el desarrollo y sostenibilidad del sector, razón por la cual, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio (MVCT), a través del Viceministerio de Agua y Saneamiento Básico (VASB), desarrolla la actividad de monitoreo de acuerdo con lo establecido en el artículo 3 del Decreto 028 de 2008, artículo 20 de la Ley 1450 de 2011 y artículo 1 de la Ley 1977 de 2019.

La actividad de monitoreo es articulada y coordinada con el Ministerio de Hacienda y Crédito Público (MHCP), la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) y demás entidades u organismos de control.

Asimismo, el MVCT brinda asistencia técnica orientada a generar alertas y apoyar la gestión municipal, distrital y departamental con el objetivo asegurar la prestación de los servicios públicos y promover un adecuado uso y destinación de los recursos del SGP-APSB.

Es de recordar que los municipios son los responsables de asegurar y garantizar una adecuada prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, a través de los prestadores de servicios públicos, por lo tanto, deben enfocar sus esfuerzos a alcanzar las metas sectoriales previstas en los respectivos planes de desarrollo, teniendo en cuenta principios de transparencia y buen gobierno, con el fin de contribuir con el mejoramiento de la calidad de vida de sus habitantes.

Así las cosas, de acuerdo con lo establecido en la Resolución MVCT No. 1010 de 2021 y con base en la metodología detallada en el Documento Técnico y Metodológico, este Ministerio realizó la recopilación, consolidación, análisis y verificación de la información reportada por los municipios, distritos y departamentos, principalmente en el Formulario Único Territorial (FUT), Categoría Única de Información del Presupuesto Ordinario (CUIPO), el Sistema Único de Información (SUI), el Sistema de Inversiones en Agua Potable y Saneamiento Básico (SINAS), y el Subsistema de Información de la Vigilancia de la Calidad del Agua Potable para el Consumo Humano (SIVICAP), entre otros. En consecuencia, se evaluó y generó el nivel de riesgo de los municipios y distritos en el uso de dichos recursos.

Igualmente, se expidió el Informe Nacional de Monitoreo SGP-APSB, vigencia 2021, a través del cual se encuentran los resultados de la actividad de monitoreo al uso, destinación y ejecución de estos recursos, así como el nivel de riesgo de monitoreo, también se presenta un archivo Excel con 11 anexos donde se muestran los resultados de cada uno de los indicadores. Por lo tanto, el presente informe hace una síntesis para el departamento de Antioquia.



Finalmente, el presente informe busca que cada administración municipal o distrital, revise la información y dado el caso, realice en la presente vigencia los ajustes presupuestales, administrativos y sectoriales a que haya lugar.

Es de mencionar, que el informe nacional fue remitido al MHCP para la imposición de medidas preventivas o correctivas a que haya lugar, así mismo, en casos especiales será remitido a organismos de control para lo de su competencia.

Los resultados presentados en este informe servirán de soporte para ajustes de política pública, lucha contra la corrupción, eficiencia en el gasto y finalmente, que las entidades territoriales revisen los avances sectoriales y realicen los ajustes necesarios, con el fin de disminuir los posibles eventos de riesgo que puedan presentarse frente al uso y ejecución de estos recursos y en la prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo.



1. MONITOREO SGP-APSB

De conformidad con la Resolución 1010 de 2021, el MVCT realiza la actividad de monitoreo al uso y destinación de los recursos del SGP-APSB administrados por las entidades territoriales, a partir de los reportes de información realizados a través de los siguientes sistemas de información: i) FUT, ii) CUIPO, iii) SUI, iv) SINAS, v) SIVICAP, entre otros, los cuales se analizan según la normativa sectorial vigente aplicable y se consolidan en indicadores específicos a través de subindicadores presupuestales/fiscales y administrativos/planeación, e indicadores estratégicos/sectoriales, que se presentan a continuación:

Gráfica 1. Indicadores, ponderadores y niveles de riesgo establecidos en la Resolución 1010 de 2021.

Indicadores	Fuente	Ponderación	Índice	Ponderación
1 Presupuestales y financieros	FUT-CUIPO	48%	Gestión presupuestal	40%
			Uso y destinación de los recursos	60%
2 Administrativos y planeación	SUI-SINAS-DANE	8%	Gestión administrativa y planeación	80%
			Gestión administrativa para MPD	20%
3 Sectoriales	SUI-DANE-SIVICAP	44%	Cobertura	30%
			Calidad	65%
			Continuidad	5%

MPD: Municipio Prestador Directo

Nivel de riesgo	Resultado de la ponderación
Sin riesgo	$\geq 80\%$
Riesgo Medio	41% - 79%
Riesgo Alto	0% - 40%

Continúa para
Seguimiento



Indicadores presupuestales y financieros

Índice
gestión
presupuestal
40%

1	Recursos asignados
2	Recursos disponibles en la vigencia
3	Déficit fiscal
4	Cuentas por pagar y reservas
5	Movimientos de la cuenta maestra
6	Ejecución de los recursos
7	Compromisos presupuestales por servicio de la deuda y vigencias futuras

Índice
uso y
destinación
de los
recursos
60%

1	Actividades elegibles de gasto recursos SGP-APSB
2	Pago de subsidios AAA

Indicadores administrativos y planeación

Índice
gestión
administrativa
y planeación
80%

1	Contrato de transferencia de subsidios
2	Balance subsidios y contribuciones
3	Acuerdo de porcentajes de subsidios y contribuciones
4	Estratificación
5	Planeación estratégica sectorial

Índice
gestión
administrativa
para MPD
20%

1	Estudio de costos y tarifas
2	Tarifas aplicadas
3	Facturación

Indicadores estratégicos

Indicadores
sectoriales
44%

Componente	Indicador	Ponderación		
		Total	Segmento 1	Segmento 2
1 Cobertura	1. Avance de cobertura urbana de acueducto	30%	10%	35%
	2. Avance de cobertura rural nucleada de acueducto		35%	10%
	3. Avance de cobertura urbana de alcantarillado		10%	35%
	4. Avance de cobertura rural nucleada de alcantarillado		35%	10%
	5. Avance de cobertura urbana de aseo		10%	10%
2 Calidad	1. Suministro de agua apta para el consumo humano en zona urbana	65%	25%	65%
	2. Suministro de agua apta para el consumo humano en zona rural		55%	15%
	3. Tratamiento de aguas residuales zona urbana		5%	5%
	4. Disposición final adecuada de residuos sólidos zona urbana		15%	15%
3 Continuidad	1. Avance en la continuidad del servicio de acueducto	5%		

Segmento 1: Municipios categorías Especial, 1, 2 y 3

Segmento 2: Municipios categorías 4, 5 y 6

Fuente: MVCT.

Para efectos del presente informe de monitoreo, se elaboró un documento en el cual es detallada la metodología y los criterios de cumplimiento, de conformidad con lo establecido en la Resolución MVCT 1010 de 2021

[Ver componente transversal No. 1](#)

2. RESULTADOS DEL MONITOREO A LOS RECURSOS DEL SGP-APSB EN EL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA Y SUS MUNICIPIOS, VIGENCIA 2021

De conformidad con lo establecido en los documentos DNP 52 y 57 de 2021, a nivel nacional se asignaron recursos del SGP-APSB por \$2,464 billones en la vigencia 2021, de estos recursos, para el departamento de Antioquia se tiene la siguiente distribución:

Tabla 1. Asignación DNP SGP-APSB vigencia 2021.
(Cifras en miles de pesos)

Entidad	No. Entidades	Asignación SGP-APSB
SGP-APSB Departamento	1	\$ 39.460
SGP-APSB Municipios y Distritos	125	\$ 221.902
Asignación total SGP-APSB	126	\$ 261.362

Fuente: Documentos DNP – Cálculos MVCT.

A continuación, se relaciona el comportamiento de los municipios y departamento, con relación a la gestión presupuestal y el uso de los recursos del SGP-APSB; para ello, se establece el número de entidades territoriales que cumple e incumple cada uno de los indicadores establecidos en la Resolución 1010 de 2021, así como el resultado general de los indicadores sintéticos teniendo en cuenta, además, la metodología y las fuentes de información que se encuentran establecidas en el documento técnico y metodológico.

2.1. INDICADORES ESPECÍFICOS DEL MONITOREO

2.1.1. ÍNDICE DE GESTIÓN PRESUPUESTAL

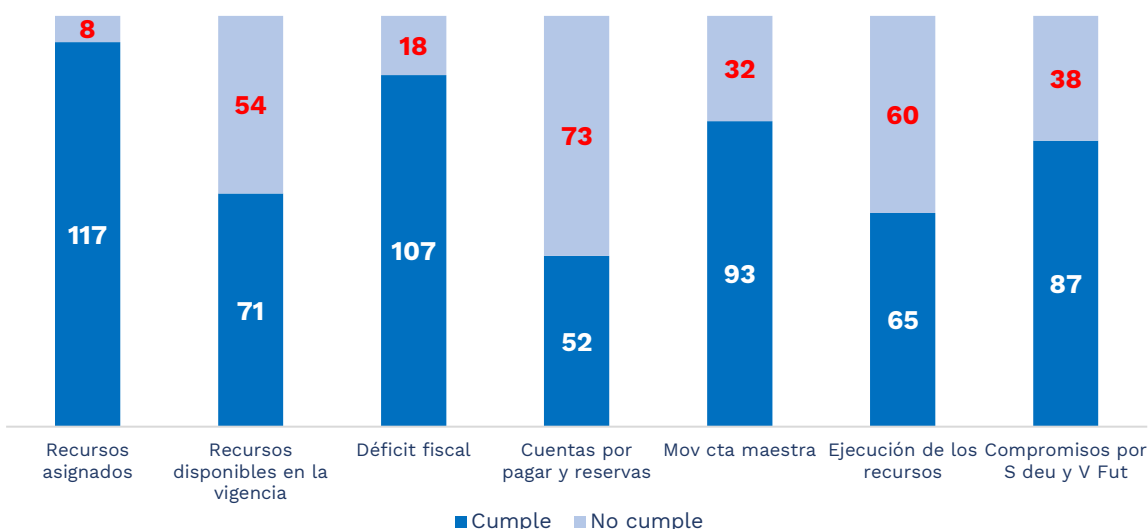
Este índice representa el 40% del indicador presupuestal fiscal y de acuerdo con la metodología señalada en el documento de soporte, se cumple cuando un municipio, distrito o departamento logra como mínimo el 70% de la sumatoria de los indicadores que lo componen, estos son:

1. Recursos asignados.
2. Recursos disponibles en la vigencia.
3. Déficit fiscal.
4. Cuentas por pagar y reservas presupuestales.
5. Movimientos de la cuenta maestra.
6. Ejecución de los recursos.
7. Compromisos presupuestales por servicio de la deuda y vigencias futuras.

De manera general, de las **126** entidades territoriales (1 departamento y 125 municipios o distritos) se tiene que **el departamento y 83 municipios cumplen el índice** y, en consecuencia, **42 municipios no cumplen**.

A continuación, se presenta el resultado de la evaluación de los municipios de Antioquia:

Gráfica 2. Resultados de los indicadores de la gestión presupuestal municipios y distritos.



Fuente: FUT – Cálculos MVCT.

La anterior gráfica revela el resultado del índice de la gestión presupuestal para los municipios del departamento de Antioquia, los cuales permiten identificar las acciones u omisiones que podrían poner en riesgo el uso y ejecución de los recursos del SGP-APSB en los municipios del departamento.

A continuación, se relacionan los **42 municipios que incumplen el índice de la gestión presupuestal**, debido a que la sumatoria de los 7 indicadores presupuestales/fiscales no superó el 70% de cumplimiento que exige la Resolución 1010 de 2021.

42 municipios incumplen el índice:

Alejandro

Amagá

Amalfi

Angelópolis

Anza

Arboletes

Barbosa

Bello

Betania

Cocorná

Concordia

El Santuario

Entrerrios

Heliconia

Hispania

Ituango

La Pintada

La Unión

Liborina

Marinilla

Montebello

Nechí

Olaya

Pueblorrico

Puerto Triunfo

Remedios

Rionegro

San José de La Montaña

San Pedro de

Uraba, San Rafael, San Roque, Santafé de Antioquia, Santo Domingo, Sonson, Sopetrán, Támesis, Tarazá, Tarso, Toledo, Turbo, Uramita y Urrao.

2.1.2. RECURSOS ASIGNADOS

Para el cálculo de este indicador se tiene en cuenta que el valor asignado a las entidades territoriales mediante documentos DNP 52 y 57 de 2021 el cual asciende a \$2,464 (dos billones cuatrocientos sesenta y cuatro mil millones de pesos) a nivel nacional; este indicador se cumple cuando el valor reportado en el presupuesto de ingresos del CUIPO es igual a los documentos de asignación antes mencionados, como presupuesto definitivo. Así las cosas, se identificó lo siguiente:

Tabla 2. Incorporación presupuestal vs. Valor asignado.
(Cifras en millones de pesos)

Concepto	Departamento	Municipios	Total
Valor asignado SGP-APSB	\$ 39.460	\$ 221.902	\$ 261.362
Valor incorporado en los presupuestos	\$ 39.460	\$ 223.338	\$ 262.798

Fuente: CUIPO_PROGRAMACION_DE_INGRESOS_2021 – Documentos DNP 52 y 57 – Cálculos MVCT.

Del análisis de la información reportada por las entidades territoriales al CUIPO, se encontró que el departamento cumple con el indicador de recursos asignados.

Frente a los municipios se observa que 117 municipios cumplen, mientras que 8 municipios no cumplen, el detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

El artículo 2.3.5.1.6.3.41. del Decreto 1077 de 2015, señala los criterios, indicadores y calificación para el análisis de los eventos de riesgo, y dentro de dichos criterios se establece el evento de riesgo No. 1 “No envío de información conforme a los plazos, condiciones y formatos indicados por el Gobierno Nacional, y/o haber remitido o entregado información incompleta o errónea.”

2.1.3. RECURSOS DISPONIBLES EN LA VIGENCIA 2021

A través de este indicador se evalúa la consistencia de los recursos del SGP-APSB disponibles para financiar gastos de inversión en la vigencia reportados por la entidad territorial, en contraste con los transferidos por la Nación durante la vigencia y los disponibles de vigencias anteriores por superávit fiscal y cancelación de reservas.

Tabla 3. Análisis de recursos del SGP-APSB disponibles en la vigencia 2021.
(Cifras en millones de pesos)

Concepto	Departamento	Municipios
Giro de recursos	\$ 39.460	\$ 221.902
Recaudo efectivo corriente	\$ 39.460	\$ 223.762
Diferencia	\$ 0	-\$ 1.859



Concepto	Departamento	Municipios
Superávit fiscal reportado en el cierre vigencia 2020	\$ 0	\$ 63.019
Incorporación de superávit vigencia 2021	\$ 0	\$ 34.303
Diferencia	\$ 0	\$ 28.717
Reservas no obligadas - canceladas vigencia 2020	\$ 0	\$ 3.020
Incorporación de cancelación de reservas vigencia 2021	\$ 0	\$ 1.254
Diferencia	\$ 0	\$ 1.766
Rendimientos Financieros generados en la cuenta maestra	\$ 0	\$ 788
Incorporación de rendimientos financieros vigencia 2021	\$ 0	\$ 677
Diferencia	\$ 0	\$ 111
Datos reportados por la entidad	\$ 39.460	\$ 259.995

Fuente: MVCT – Transferencias SGP-APSB - Reporte sistema PISIS – CUIPO_EJECUCION_DE_INGRESOS 2021 - FUT_CIERRE_FISCAL_2020 - FUT_RESERVAS_2020 - Cálculos MVCT.

Del análisis de la información reportada por las entidades territoriales al CUIPO, se encontró que el departamento cumple con el indicador de los recursos disponibles.

Frente a los municipios, se observa que 71 cumplen, mientras que 54 no cumplen. El detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

Se resalta, entonces, la importancia de la implementación de buenas prácticas en la planeación y ejecución presupuestal, a través de la cual será posible que cada administración territorial conozca los recursos disponibles sin compromiso o afectación presupuestal, con lo cual podrá respaldar y poner en ejecución el plan de inversiones asociado a los planes de desarrollo.

El artículo 2.3.5.1.6.3.41. del Decreto 1077 de 2015, señala los criterios, indicadores y calificación para el análisis de los eventos de riesgo, y dentro de dichos criterios se establece el evento de riesgo No. 3 “Presentar a la corporación de elección popular correspondiente un presupuesto no ajustado a las normas que rigen la programación y ejecución de los recursos del Sistema General de Participaciones.”

2.1.4. DÉFICIT FISCAL

Cuando los compromisos respaldados con recursos del SGP-APSB son mayores a los recursos disponibles en el presupuesto de ingresos (sumatoria de los recaudos en efectivo y sin situación de fondos de los recursos SGP-APSB corrientes más los recursos de capital), se configura una situación de déficit fiscal. Según la información reportada al FUT, a nivel general, el comportamiento del déficit se observa en la siguiente tabla:

Tabla 4. Entidades que reflejan déficit fiscal.
(Cifras en millones de pesos)

No.	Departamento	Municipio	Déficit
1	Antioquia	Aleandría	\$ 490
2	Antioquia	Anzá	\$ 2.451
3	Antioquia	Concordia	\$ 315
4	Antioquia	El Santuario	\$ 326



No.	Departamento	Municipio	Déficit
5	Antioquia	Heliconia	\$ 220
6	Antioquia	La Pintada	\$ 156
7	Antioquia	Marinilla	\$ 69
8	Antioquia	Olaya	\$ 35
9	Antioquia	Pueblorrico	\$ 33
10	Antioquia	Rionegro	\$ 2.078
11	Antioquia	San Pedro de Urabá	\$ 160
12	Antioquia	San Roque	\$ 86
13	Antioquia	Santafé de Antioquia	\$ 235
14	Antioquia	Sonsón	\$ 283
15	Antioquia	Sopetrán	\$ 218
16	Antioquia	Tarso	\$ 2.906
17	Antioquia	Turbo	\$ 1.175
18	Antioquia	Urrao	\$ 638
Total			\$ 11.874

Fuente: CUIPO – Cálculos MVCT.

De la información reportada al CUIPO, se observa que el departamento cumple con el indicador de déficit fiscal.

Frente a los municipios, se observa que 107 cumplen, mientras que 18 no cumplen, al evidenciar un posible déficit fiscal con la fuente SGP-APSB por \$ 11.874 millones, esto podría ser un error de reporte, pero en todo caso esta situación debe ser analizada y de confirmarse el déficit, las entidades en esta situación pueden ser objeto de medidas administrativas, disciplinarias y fiscales por parte de las entidades de control. El detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

El artículo 2.3.5.1.6.3.41. del Decreto 1077 de 2015, señala los criterios, indicadores y calificación para el análisis de los eventos de riesgo, y dentro de dichos criterios se establece los eventos de riesgo, siendo aplicable el No. 3 “Presentar a la corporación de elección popular correspondiente un presupuesto no ajustado a las normas que rigen la programación y ejecución de los recursos del Sistema General de Participaciones

2.1.5. CUENTAS POR PAGAR Y RESERVAS PRESUPUESTALES

Con el propósito de identificar y analizar las exigibilidades por cuentas por pagar y reservas presupuestales respaldadas con recursos del SGP-APSB, que debieron ser constituidas al cierre de la vigencia fiscal con los recursos disponibles libres de afectación, se analizó el valor reportado por estos conceptos en la categoría FUT_CIERRE_FISCAL en comparación con las diferencias entre compromisos, obligaciones y pagos registrados en los formularios de ejecución presupuestal.

Una vez efectuado el análisis individual para cada entidad territorial, se encontró que el departamento cumple con el indicador de cuentas por pagar y reservas presupuestales.

Frente a los municipios, se observa que 52 cumplen, mientras que 73 no cumplen con el indicador, el detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

Tabla 5. Cuentas por pagar y reservas presupuestales.
(Cifras en millones de pesos)

	Concepto	Departamento	Municipios
Reservas presupuestales	Compromisos reportados con SGP-APSB	\$ 0	\$ 203.383
	(-) Obligaciones reportadas con SGP-APSB	\$ 0	\$ 181.769
	Reservas presupuestales por constituir	\$ 0	\$ 21.614
	Reservas reportadas en el cierre fiscal	\$ 0	\$ 18.180
	Diferencia	\$ 0	\$ 3.434
Cuentas por pagar	Obligaciones reportadas con SGP-APSB	\$ 0	\$ 181.769
	(-) Pagos reportados con SGP-APSB	\$ 0	\$ 174.132
	Cuentas por pagar por constituir	\$ 0	\$ 7.637
	Cuentas por pagar reportadas en el cierre fiscal	\$ 0	\$ 13.629
	Diferencia	\$ 0	-\$ 5.992

Fuente: CUIPO EJECUCION_DE_GASTOS 2021 y FUT_CIERRE_FISCAL_2021 – Cálculos MVCT.

A partir de las cifras anteriores, se procede a analizar las cuentas por pagar y reservas teniendo en cuenta las siguientes consideraciones:

▪ **Constitución de cuentas por pagar:**

De acuerdo con la información oficial consultada en el CUIPO, 80 municipios reportaron cuentas por pagar en el formulario de cierre fiscal 2021, en valores equivalentes a las diferencias entre las obligaciones y pagos de la vigencia con la fuente SGP-APSB registradas en la ejecución de gastos del CUIPO, por tanto cumplen con el indicador de cuentas por pagar.

Por su parte, 45 municipios no cumplen, toda vez que se evidencian diferencias entre las cuentas por pagar reportadas en el cierre fiscal versus las calculadas según el ejercicio presupuestal efectuado a partir de los datos reportados en la categoría CUIPO EJECUCION_DE_GASTOS, el detalle de cada entidad territorial se podrá identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

▪ **Constitución de reservas:**

Del ejercicio de análisis y comparación, se identificaron 67 municipios que presentaron consistencia entre la información reportada como reservas, en el formulario de cierre fiscal 2021, y el valor calculado para este concepto según los datos de ejecución de recursos reportados con fuente SGP-APSB, por tanto, cumplen con el indicador. Por su parte, 58 municipios no cumplen al reportar valores de reservas por una cifra diferente a la calculada por este Ministerio a partir de la información oficial suministrada por cada entidad territorial.

2.1.6. MOVIMIENTOS DE LA CUENTA MAESTRA

Para el cálculo de este indicador se toma como insumo la información presupuestal reportada a través del FUT en las categorías Registros Presupuestal y deuda pública, correspondiente a la fuente SGP-APSB, de igual manera, la información reportada en la cuenta maestra suministrada por las entidades bancarias a través de la plataforma PISIS y el listado de prestadores autorizados del Registro Único de Prestadores de Servicios Públicos (RUPS).

Se calculan las transacciones realizadas a números de identificación tributaria (NIT) de depositantes y/o beneficiarios de los giros en la cuenta maestra con la identificación NIT de los contratistas reportados en la categoría Registros Presupuestales. Así mismo, se comparan los ingresos reportados en la cuenta maestra con los giros realizados por este Ministerio y las devoluciones realizadas por Alianza Fiduciaria, como se muestra de manera general en la siguiente tabla:

**Tabla 6. Ingreso en cuenta maestra.
(Cifras en millones de pesos)**

Concepto	Valor
Ingresos Cuenta maestra	\$ 219.145
(-) Giros MVCT	\$ 207.497
(-) Devoluciones AF	\$ 4.588
Diferencia	\$ 7.060

Fuente: Giros y Devoluciones AF 2021 MVCT – Ingresos Cuenta Maestra Reporte sistema PISIS.

Adicionalmente, para los pagos por servicio de deuda, se verifica que las entidades territoriales reporten los saldos de deuda de la vigencia anterior o de la vigencia actual teniendo en cuenta la información reportada en la cuenta maestra correspondiente a egresos por servicio a la deuda.

En conclusión, se verifica que los subsidios sean pagados por las entidades territoriales a prestadores inscritos en el RUPS, lo cual se realiza teniendo en cuenta los NIT cuenta maestra egresos para el pago de subsidios en acueducto, alcantarillado y aseo y la identificación de los prestadores autorizados inscritos en el RUPS.

De la verificación de la información, se encontró que 93 municipios o distritos cumplen con este indicador, al verificar que la información presupuestal y financiera fuera consistente entre los diferentes insumos, por tanto, los 32 municipios o distritos restantes no cumplieron el indicador, los cuales se podrán identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

2.1.7. EJECUCIÓN DE LOS RECURSOS

De acuerdo con el documento metodológico, este indicador se cumple cuando el ente territorial reportó en el FUT compromisos en la categoría CUIPO EJECUCION_DE_GASTOS con fuente SGP-APSB, un porcentaje mayor o igual al

70% de los recursos disponibles para la vigencia objeto de análisis. En consecuencia, se presentan los siguientes resultados:

Tabla 7. Ejecución de recursos.
(Cifras en millones de pesos)

Concepto	Departamento	Municipios
Recursos disponibles	\$ 39.460	\$ 258.144
Recursos comprometidos	\$ 39.460	\$ 213.935
Saldo sin comprometer	\$ 0	\$ 44.209
% Ejecutado	100%	85%

Fuente: CUIPO_EJECUCION_DE_INGRESOS 2021 - CUIPO_EJECUCION_DE_GASTOS 2021 – Reporte sistema PISIS – Cálculos MVCT.

Con la información analizada, se concluye que el departamento cumple el indicador de ejecución de los recursos.

Frente a los municipios, se observa que 65 cumplen, debido a que la ejecución de los recursos superó el 70%, mientras que 60 no cumplen con el indicador, los cuales se podrán identificar en el anexo 2 del archivo Excel.

2.1.8. COMPROMISOS PRESUPUESTALES POR SERVICIO DE LA DEUDA Y VIGENCIAS FUTURAS

De conformidad con lo establecido en los artículos 10 y 11 de la Ley 1176 de 2007, los departamentos, distritos y municipios pueden destinar los recursos del SGP-APSB al pago del servicio de la deuda originada en proyectos del sector, mediante la pignoración de los recursos asignados.

Adicionalmente, el artículo 12 de la Ley 819 de 2003 y la Ley 1483 de 2011, autorizó a las entidades territoriales el uso de las vigencias futuras para celebrar compromisos que afectan presupuestos de anualidades subsiguientes. Para el sector de APSB, las autorizaciones de vigencias futuras deben atender a las actividades señaladas en los artículos 10 y 11 de la Ley 1176 de 2007.

De acuerdo con lo anterior, se verificó la consistencia de la información reportada por las entidades territoriales, en relación con las inflexibilidades por servicio de la deuda y vigencias futuras.

- **Servicio a la deuda:**

Para la vigencia 2021, el departamento de Antioquia no reportó la causación de gasto por servicio de la deuda garantizada con recursos del SGP-APSB, ni movimientos de su cuenta maestra o giro directo para este concepto de gasto.

De los 125 municipios del departamento, 43 reportaron movimientos presupuestales por servicio de la deuda garantizada con recursos del SGP-APSB, y pagos a 31 de diciembre por \$14.518 millones. De estos municipios, en 9 se



observaron inconsistencias al considerar que no se reportaron movimientos de cuenta maestra o transferencias de giro directo a Alianza Fiduciaria para el servicio de la deuda.

Tabla 8. Entidades territoriales que reportaron servicio de la deuda pagada con recursos del SGP-APSB durante la vigencia 2021.
(Cifras en millones de pesos)

Municipio	Compromisos CUIPO	Pagos CUIPO	Movimientos de la cuenta maestra	GD Alianza
Abriaquí	\$ 341	\$ 341	\$ 17	\$ 356
Amagá	\$ 250	\$ 250	\$ 968	-
Andes	\$ 95	\$ 95	\$ 124	-
Angelópolis	\$ 1,3	\$ 1,3	\$ 0,4	-
Angostura	\$ 587	\$ 587	-	\$ 587
Apartadó	\$ 15	\$ 15	-	-
Arboletes	\$ 537	\$ 537	\$ 559	-
Betania	\$ 506	\$ 506	\$ 23	\$ 532
Cáceres	\$ 74	\$ 74	-	-
Caldas	\$ 1.809	\$ 1.809	-	\$ 1.809
Caracolí	\$ 149	\$ 149	-	-
Carepa	\$ 862	\$ 843	-	\$ 717
Dabeiba	\$ 3,8	\$ 3,8	-	\$ 890
Ebéjico	\$ 478	\$ 478	-	-
Entrerrios	\$ 127	\$ 127	\$ 387	-
Frontino	\$ 156	\$ 156	-	-
Heliconia	\$ 98	\$ 98	\$ 89	-
Ituango	\$ 61	\$ 61	\$ 42	-
Jericó	\$ 60	\$ 60	-	-
La Ceja	\$ 181	\$ 181	-	-
La Pintada	\$ 145	\$ 145	\$ 145	-
La Unión	\$ 217	\$ 216	\$ 216	-
Liborina	\$ 100	\$ 10	\$ 106	-
Montebello	\$ 9,4	\$ 9,4	\$ 5,7	-
Necoclí	\$ 361	\$ 361	\$ 348	-
Pueblorrico	\$ 44	\$ 44	\$ 45	-
Puerto Nare	\$ 10,4	\$ 10,4	-	-
Puerto Triunfo	\$ 113	\$ 113	\$ 24	-
San Francisco	\$ 3,3	\$ 3,3	\$ 3,3	-
San José de La Montaña	\$ 43	\$ 43	\$ 46	-
San Juan de Urabá	\$ 688	\$ 688	\$ 628	-
San Pedro de Uraba	\$ 1.288	\$ 1.288	\$ 401	\$ 889
San Vicente	\$ 327	\$ 327	\$ 259	-
Santafé de Antioquia	\$ 75	\$ 75	\$ 25	-
Sopetrán	\$ 720	\$ 720	\$ 88	-
Támesis	\$ 17	\$ 17	\$ 98	-
Tarazá	\$ 398	\$ 398	-	\$ 1.236
Tarso	\$ 123	\$ 123	\$ 55	-
Turbo	\$ 2.680	\$ 2.680	\$ 2.713	-
Uramita	\$ 35	\$ 35	-	-
Valdivia	\$ 541	\$ 541	\$ 890	-
Yalí	\$ 5,3	\$ 5,3	\$ 99	\$ 270



Municipio	Compromisos CUIPO	Pagos CUIPO	Movimientos de la cuenta maestra	GD Alianza
Yarumal	\$ 202	\$ 202	\$ 201	-
Abriaquí	\$ 341	\$ 341	\$ 19	\$ 356
Amagá	\$ 250	\$ 250	\$ 968	-
Andes	\$ 95	\$ 95	\$ 124	-
Alejandro	-	-	\$ 13,5	-
Barbosa	-	-	\$ 99	-
Bello	-	-	\$ 2.864	-
Ciudad Bolívar	-	-	\$ 288	-
Cocorná	-	-	\$ 47	-
Sabaneta	-	-	\$ 1.097	-
San Rafael	-	-	\$ 14	-
San Roque	-	-	\$ 85	-
Santo Domingo	-	-	\$ 55	-
Toledo	-	-	\$ 393	-

Fuente: CHIP – Cálculos MVCT.

Por su parte, 10 municipios presentaron movimientos de la cuenta maestra para el pago de la deuda pública sin que la causación presupuestal de esos pagos se reportara en los formularios del CUIPO.

▪ Vigencias futuras:

De acuerdo con la información reportada por el departamento de Antioquia, y las vigencias futuras para las que se ha tramitado giro directo a través de este Ministerio, la entidad territorial cuenta con autorizaciones hasta el año 2022 por el 100% de los recursos asignados en cada vigencia y en 2021 causó \$135.454 millones.

De los 125 municipios del departamento, 7 reportaron a través de los formularios del CUIPO la ejecución presupuestal de vigencias futuras con recursos del SGP-APSB, con pagos que ascendieron a \$170.208 millones y consistencia en los reportes de información. Por su parte, 23 municipios contaban con autorizaciones de vigencias futuras con giro directo del MVCT y no reportaron la causación de estos gastos en los formularios CUIPO.


Tabla 9. Consistencia de información de entidades con Vigencias Futuras (VF) 2021.
(Cifras en millones de pesos)

Municipio	CUIPO compromisos	CUIPO obligaciones	CUIPO pagos	VF GD	VF Hasta	Valor GD 2021
Copacabana	\$ 121	\$ 121	\$ 55	No	0	-
Departamento	\$ 135.454	\$ 118.632	\$ 118.330	Si	2022	39.460
Envigado	\$ 29.060	\$ 29.060	\$ 29.060	No	0	-
Itagüí	\$ 17.986	\$ 17.944	\$ 17.347	No	0	-
Medellín	\$ 4.196	\$ 3.830	\$ 3.830	No	0	-
Sabaneta	\$ 8.387	\$ 3,1	\$ 3,1	No	0	-
San Jerónimo	\$ 276	\$ 276	\$ 276	No	0	-
San Pedro	\$ 343	\$ 343	\$ 343	No	0	-
Angelópolis	-	-	-	Si	2022	107

Municipio	CUIPO compromisos	CUIPO obligaciones	CUIPO pagos	VF GD	VF Hasta	Valor GD 2021
Arboletes	-	-	-	Si	2022	426
Argelia	-	-	-	Si	2022	198
Cáceres	-	-	-	Si	2022	461
Caicedo	-	-	-	Si	2022	210
Cañasgordas	-	-	-	Si	2022	276
Caucasia	-	-	-	Si	2022	907
Fredonia	-	-	-	Si	2022	221
Giraldo	-	-	-	Si	2022	136
Heliconia	-	-	-	Si	2022	163
La Pintada	-	-	-	Si	2022	72
Necoclí	-	-	-	Si	2022	651
Pueblorrico	-	-	-	Si	2022	139
Remedios	-	-	-	Si	2022	320
Sabanalarga	-	-	-	Si	2022	194
San Francisco	-	-	-	Si	2022	182
San Juan de Urabá	-	-	-	Si	2022	69
San Rafael	-	-	-	Si	2022	201
San Roque	-	-	-	Si	2022	235
Santa Bárbara	-	-	-	Si	2022	246
Titiribí	-	-	-	Si	2022	149
Uramita	-	-	-	Si	2022	200
Yolombó	-	-	-	Si	2022	306

Fuente: CHIP – Cálculos MVCT.

Así las cosas, una vez evaluado el indicador de financiación del sector en sus dos componentes (servicio de la deuda y vigencias futuras), se encontró que **38 municipios** lo incumplieron por inconsistencias de información entre los reportes de CUIPO, los movimientos de cuentas maestras y/o las autorizaciones de giro directo.



Para ver en detalle los resultados de cada una de las entidades territoriales, podrá consultar los Anexos 1 y 2 del presente informe.



2.2. ÍNDICE DE USO Y DESTINACIÓN DE LOS RECURSOS

Este índice representa el 60% del indicador presupuestal/fiscal, siendo uno de los más relevantes en el análisis del monitoreo y se cumple cuando la entidad territorial cumple los siguientes indicadores:

1. Actividades elegibles de gasto con los recursos del SGP-APSB y;
2. Pago de subsidios acueducto, alcantarillado y aseo.

Se verificó y analizó que los formularios: i) CUIPO_EJECUCION_DE_GASTOS y ii) FUT_REGISTROS_PRESUPUESTALES, correspondieran a actividades elegibles de gasto, establecidas en el artículo 11 de la Ley 1176 de 2007.

Adicionalmente, se solicitó información a las entidades territoriales con el fin de aclarar algunos conceptos de gasto y particularidades frente al pago de subsidios, las cuales fueron observadas en el análisis de estos indicadores.

De manera general, se tiene que **el departamento y 61 municipios cumplen el índice** y, en consecuencia, **64 municipios no cumplen**.

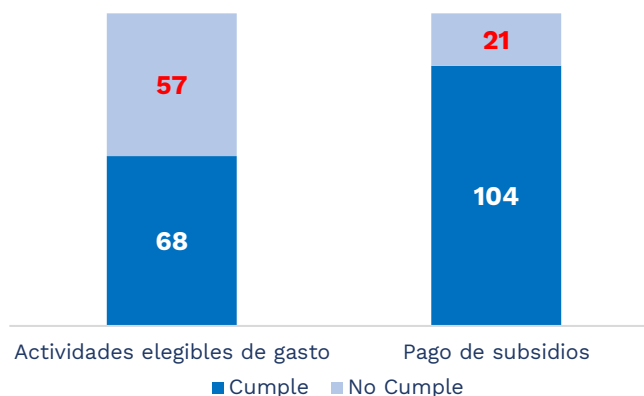
A continuación, se relacionan los **64 municipios que incumplen el índice de uso y destinación de los recursos**, ya sea por no reportar información, no pagar oportunamente los subsidios, por posible uso indebido de los recursos del SGP-APSB, o por no coincidir el total de los gastos de inversión con los registros presupuestales.

64 municipios incumplen el índice:

Abejorral, Abriaquí, Alejandría, Amalfi, Angelópolis, Angostura, Anorí, Anza, Arboletes, Barbosa, Betulia, Briceño, Buriticá, Cáceres, Caicedo, Caldas, Campamento, Carolina, Cisneros, Cocorná, Concepción, Copacabana, Dabeiba, Don Matías, El Bagre, El Carmen de Viboral, El Santuario, Entrerrios, Fredonia, Frontino, Giraldo, Gómez Plata, Granada, Guadalupe, Guarne, Guatapé, Heliconia, Hispania, Ituango, Jardín, La Estrella, Montebello, Necoclí, Olaya, Peque, Puerto Nare, Puerto Triunfo, Salgar, San Andrés de Cuerquía, San Francisco, San José de La Montaña, San Juan de Urabá, San Luis, San Rafael, San Vicente, Santafé de Antioquia, Sonson, Támesis, Tarso, Titiribí, Toledo, Uramita, Yalí y Yolombó.

A continuación, se presenta el resultado de la evaluación de los municipios de Antioquia:

Gráfica 3. Resultados de los indicadores de uso y destinación de los recursos de los municipios y distritos.



Fuente: FUT – Cálculos MVCT.

2.2.1. ACTIVIDADES ELEGIBLES DE GASTO CON LOS RECURSOS DEL SGP-APSB

Este indicador busca determinar el uso que las entidades territoriales dieron a los recursos del SGP-APSB, teniendo en cuenta la destinación específica que determinó la Ley 1176 de 2007, por tanto, se verifica la información reportada por estas en el FUT en la categoría REGISTRO_PRESUPUESTAL, puntualmente, el análisis de los objetos registrados; es resaltar que como se explica en el manual de reporte en el FUT de la categoría mencionada, este es un formulario que recopila la información contractual que permitió la ejecución presupuestal de la fuente SGP-APSB.

De acuerdo con la información reportada por las entidades territoriales en el FUT en la categoría de Registros Presupuestales, tenemos que \$201.734 millones fueron comprometidos por los entes territoriales.

A continuación, se presentan los compromisos efectuados para cada actividad elegible de gasto, los usos no adecuados y los usos sin clasificar:

Tabla 10. Uso de los recursos del SGP-APSB vigencia 2021.
(Cifras en millones de pesos)

Concepto	Valor	Porcentaje
Total Uso Adecuado	\$ 192.612	96%
Total Uso No adecuado	\$ 6.733	3%
Total Uso Sin Clasificar	\$ 2.387	1%
Total	\$ 201.734	100%

Fuente: FUT_REGISTROS_PRESUPUESTALES 2021 – Cálculos MVCT.

Es de mencionar, que las actividades elegibles de gasto están definidas en el artículos 11 de la Ley 1176 de 2007, no obstante, se identificó un posible uso



indebido de recursos por \$6.733 millones y \$2.387 millones en actividades que no es posible clasificar su uso, de manera general en la siguiente tabla se muestra el comportamiento de los compromisos de gasto de los municipios y distritos.

Tabla 11. Uso de los recursos del SGP-APSB de municipios y distritos compromisos, vigencia 2021.
(Cifras en millones de pesos)

Actividades Elegibles de gasto (art 11 Ley 1176/07)	Acueducto	Alcantarillado	Aseo	Total	%
Subsidios	\$ 40.292	\$ 21.200	\$ 13.949	\$ 75.441	4.5%
Deuda	\$ 19.173	-	-	\$ 19.173	37.4%
Pre-inversión en diseños, estudios e interventorías para proyectos	\$ 11.160	\$ 5.699	\$ 673	\$ 17.532	9.5%
Formulación, implementación y acciones de fortalecimiento de esquemas organizacionales	\$ 1.050	\$ 265	\$ 620	\$ 1.935	8.7%
Construcción, ampliación, optimización y mejoramiento	\$ 20.488	\$ 31.049	\$ 2.518	\$ 54.056	1%
Adquisición de los equipos requeridos para la operación	\$ 25	\$ 26	\$ 824	\$ 875	26.8%
Participación en la estructuración, implementación e inversión en infraestructura	\$ 22.681	\$ 682	\$ 238	\$ 23.602	0.4%
Usos no elegibles de gasto/por aclarar	\$ 3.311	\$2.965	\$ 2.846	\$ 9.121	11.7%
Total	\$ 118.180	\$ 61.886	\$ 21.668	\$ 201.734	100%

Fuente: FUT_REGISTROS_PRESUPUESTALES 2021 – Cálculos MVCT.

De acuerdo con lo anterior, se realizó el análisis de la información reportada por las entidades territoriales y se encontró que 68 municipios y distritos, cumplen con el indicador toda vez que ejecutaron los recursos del SGP-APSB en el marco de las actividades elegibles de gasto establecidas en el artículo 11 de la Ley 1176 de 2007, en contraste, 57 municipios y distritos no cumplen con el indicador, de los cuales:

- 4 municipios no reportan la categoría (Anorí, Cáceres, Giraldo y Guarne).
- 53 municipios reportan gastos en actividades posiblemente no elegibles de gasto.

2.2.2. PAGO DE SUBSIDIOS A LA DEMANDA DE AAA

El pago de subsidios cobra una especial relevancia, toda vez que constituye una de las principales inversiones representando a nivel nacional el **47%** de los recursos del SGP-APSB asignados a los municipios y distritos en la vigencia 2021.

En la siguiente tabla, se presenta el comportamiento del pago de subsidios por servicio en el departamento de Antioquia:

Tabla 12. Detalle del pago de subsidios.
(Cifras en millones de pesos)

Servicio	Valor
Acueducto	\$ 25.861
Alcantarillado	\$ 19.164
Aseo	\$ 23.182
Total pagos	\$ 68.207

Fuente: CUIPO_EJECUCION_DE_GASTOS 2021 – Cálculos MVCT.

Del análisis realizado, **104 municipios cumplen con el indicador**, toda vez que pagan los tres servicios y asignan más del 15% de los recursos del SGP-APSB, no obstante, **21 municipios no cumplen**.

El resultado obtenido por cada entidad territorial del departamento se observa a continuación:

Tabla 13. Resultado de los municipios frente al pagos de subsidios en 2021.

No.	Municipio	Cumple / No cumple	Observación
1	Abejorral	Cumple	Ninguna
2	Abriaquí	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
3	Alejandro	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
4	Amagá	Cumple	Ninguna
5	Amalfi	Cumple	Ninguna
6	Andes	Cumple	Ninguna
7	Angelópolis	Cumple	Ninguna
8	Angostura	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
9	Anorí	Cumple	Ninguna
10	Anza	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
11	Apartadó	Cumple	Ninguna
12	Arboletes	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
13	Argelia	Cumple	Ninguna
14	Armenia	Cumple	Ninguna
15	Barbosa	Cumple	Ninguna
16	Bello	Cumple	Ninguna
17	Belmira	Cumple	Ninguna
18	Betania	Cumple	Ninguna
19	Betulia	Cumple	Ninguna
20	Briceño	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
21	Buriticá	Cumple	Ninguna
22	Cáceres	No cumple	No reporta pago de subsidios - no cumple CM
23	Caicedo	Cumple	Ninguna
24	Caldas	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
25	Campamento	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
26	Cañasgordas	Cumple	Ninguna
27	Caracolí	Cumple	Ninguna
28	Caramanta	Cumple	Ninguna
29	Carepa	Cumple	Ninguna
30	Carolina	Cumple	Ninguna
31	Caucasia	Cumple	Ninguna
32	Chigorodó	Cumple	Ninguna




No.	Municipio	Cumple / No cumple	Observación
33	Cisneros	Cumple	Ninguna
34	Ciudad Bolívar	Cumple	Ninguna
35	Cocorná	Cumple	Ninguna
36	Concepción	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
37	Concordia	Cumple	Ninguna
38	Copacabana	Cumple	Ninguna
39	Dabeiba	Cumple	Ninguna
40	Don Matías	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
41	Ebéjico	Cumple	Ninguna
42	El Bagre	Cumple	Ninguna
43	El Carmen de Viboral	Cumple	Ninguna
44	El Santuario	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
45	Entrerrios	No cumple	No paga los 3 servicios - no cumple CM
46	Envigado	Cumple	Superavitarario
47	Fredonia	Cumple	Ninguna
48	Frontino	Cumple	Ninguna
49	Giraldo	Cumple	Ninguna
50	Girardota	Cumple	Ninguna
51	Gómez Plata	Cumple	Ninguna
52	Granada	Cumple	Ninguna
53	Guadalupe	Cumple	Ninguna
54	Guarne	Cumple	Ninguna
55	Guatapé	Cumple	Ninguna
56	Heliconia	Cumple	Ninguna
57	Hispania	Cumple	Ninguna
58	Itagüí	Cumple	Superavitarario
59	Ituango	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
60	Jardín	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
61	Jericó	Cumple	Ninguna
62	La Ceja	Cumple	Ninguna
63	La Estrella	No cumple	No reporta pago de subsidios - no cumple CM
64	La Pintada	Cumple	Ninguna
65	La Unión	Cumple	Ninguna
66	Liborina	Cumple	Ninguna
67	Maceo	Cumple	Ninguna
68	Marinilla	Cumple	Ninguna
69	Medellín*	Cumple	Ninguna
70	Montebello	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
71	Murindó	Cumple	Ninguna
72	Mutatá	Cumple	Ninguna
73	Nariño	Cumple	Ninguna
74	Nechí	Cumple	Ninguna
75	Necoclí	No cumple	No reporta pago de subsidios - no cumple CM
76	Olaya	Cumple	Ninguna
77	Peñol	Cumple	Ninguna
78	Peque	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
79	Pueblorrico	Cumple	Ninguna
80	Puerto Berrío	Cumple	Ninguna
81	Puerto Nare	Cumple	Ninguna
82	Puerto Triunfo	Cumple	Ninguna



No.	Municipio	Cumple / No cumple	Observación
83	Remedios	Cumple	Ninguna
84	Retiro	Cumple	Ninguna
85	Rionegro	Cumple	Ninguna
86	Sabanalarga	Cumple	Ninguna
87	Sabaneta	Cumple	Ninguna
88	Salgar	Cumple	Ninguna
89	San Andrés de Cuerquía	Cumple	Ninguna
90	San Carlos	Cumple	Ninguna
91	San Francisco	Cumple	Ninguna
92	San Jerónimo	Cumple	Ninguna
93	San José de La Montaña	Cumple	Ninguna
94	San Juan de Urabá	Cumple	Ninguna
95	San Luis	Cumple	Ninguna
96	San Pedro	Cumple	Ninguna
97	San Pedro de Uraba	Cumple	Ninguna
98	San Rafael	Cumple	Ninguna
99	San Roque	Cumple	Ninguna
100	San Vicente	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
101	Santa Bárbara	Cumple	Ninguna
102	Santa Rosa de Osos	Cumple	Ninguna
103	Santafé de Antioquia	Cumple	Ninguna
104	Santo Domingo	Cumple	Ninguna
105	Segovia	Cumple	Ninguna
106	Sonsón	Cumple	Ninguna
107	Sopetrán	Cumple	Ninguna
108	Támesis	Cumple	Ninguna
109	Tarazá	Cumple	Ninguna
110	Tarso	Cumple	Ninguna
111	Titiribí	Cumple	Ninguna
112	Toledo	No cumple	Pago menor al 15% - no cumple CM
113	Turbo	Cumple	Ninguna
114	Uramita	Cumple	Ninguna
115	Urrao	Cumple	Ninguna
116	Valdivia	Cumple	Ninguna
117	Valparaíso	Cumple	Ninguna
118	Vegachí	Cumple	Ninguna
119	Venecia	Cumple	Ninguna
120	Vigía del Fuerte	Cumple	Ninguna
121	Yalí	Cumple	Ninguna
122	Yarumal	Cumple	Ninguna
123	Yolombó	Cumple	Ninguna
124	Yondó	Cumple	Ninguna
125	Zaragoza	Cumple	Ninguna

CM: Cuenta Maestra

Fuente: CUIPO_EJECUCION_DE_GASTOS 2021 – Cálculos MVCT.
***Se verificó el pago a través de la información de la cuenta maestra**



Para ver en detalle los resultados de cada una de las entidades territoriales, podrá consultar los Anexos 1 y 3 del presente informe.

2.3. ÍNDICE DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y PLANEACIÓN

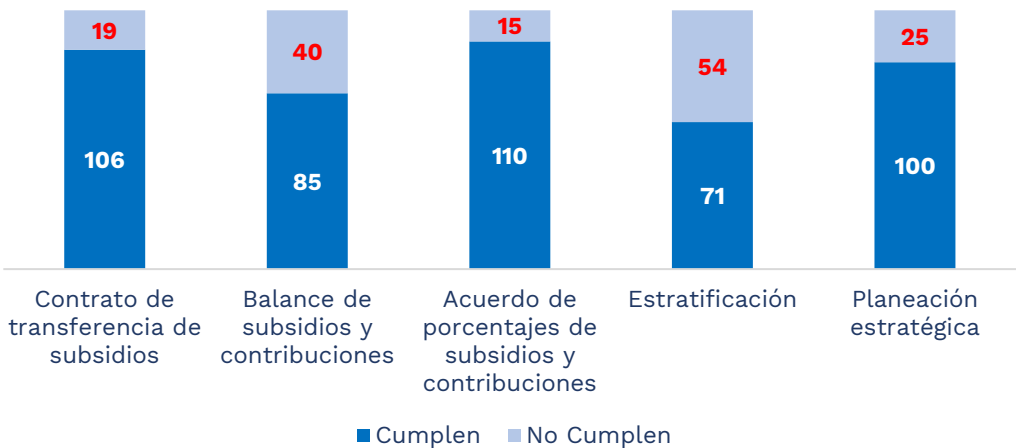
Permite verificar el cumplimiento de las obligaciones legales de las entidades territoriales respecto a las gestiones realizadas para el aseguramiento en la transferencia de recursos para el pago de subsidios y la aplicación de los instrumentos de focalización de los recursos destinados al otorgamiento de subsidios, estratificación, planeación estratégica sectorial que permita mejorar los indicadores de cobertura, calidad, continuidad y aseguramiento del sector de APSB. Este índice consolida los siguientes 5 indicadores:

1. Contrato de transferencia de subsidios.
2. Balance de subsidios y contribuciones.
3. Acuerdo de porcentajes de subsidios y contribuciones.
4. Estratificación.
5. Planeación estratégica sectorial.

Este índice se cumple cuando un municipio o distrito logra el 80% de la sumatoria de los indicadores que lo componen.

A continuación, se presenta el resultado de la evaluación de los municipios de Antioquia:

Gráfica 4. Cumplimiento de los indicadores de la gestión administrativa y planeación.



Fuente: SSPD-SUI – Cálculos MVCT.

De manera general, 98 entidades territoriales, cumplen con el índice sintético de la gestión administrativa y planeación.



A continuación, se relacionan los 27 municipios que no cumplen con el índice de la gestión administrativa y planeación, principalmente por el no reporte al SUI de los formatos y formularios que son fuente para la evaluación:

Abriaquí, Amagá, Apartadó, Barbosa, Buriticá, Carepa, Caucasia, Chigorodó, Ebéjico, Entreríos, Envigado, Ituango, Murindó, Necoclí, Olaya, Peque, San Andrés de Cuerquia, San Carlos, San Francisco, San José de La Montaña, San Juan de Urabá, Támesis, Tarso, Vegachí, Vigía del Fuerte, Yondó y Zaragoza.

Tabla 14. Municipios que no cumplen el indicador del contrato de transferencia de subsidios.

No.	Municipio	Observación
1	Abriaquí	Es MPD, no reportó indicador 8 o 9 de inspector.
2	Amagá	No reportó haber suscrito el contrato, ni reportó indicador 8 o 9 de inspector.
3	Apartadó	No reportó haber suscrito el contrato, ni reportó indicador 8 o 9 de inspector.
4	Armenia	No reportó haber suscrito el contrato, ni reportó indicador 8 o 9 de inspector.
5	Barbosa	No reportó haber suscrito el contrato, ni reportó indicador 8 o 9 de inspector.
6	Carepa	No reportó haber suscrito el contrato, ni reportó indicador 8 o 9 de inspector.
7	Caucasia	No reportó haber suscrito el contrato, ni reportó indicador 8 o 9 de inspector.
8	Chigorodó	No reportó haber suscrito el contrato, ni reportó indicador 8 o 9 de inspector.
9	Envigado	No reportó haber suscrito el contrato, ni reportó indicador 8 o 9 de inspector.
10	Girardo	No reportó haber suscrito el contrato, ni reportó indicador 8 o 9 de inspector.
11	Murindó	No reportó haber suscrito el contrato, ni reportó indicador 8 o 9 de inspector.
12	Olaya	Es MPD, no reportó indicador 8 o 9 de inspector
13	Sabaneta	No reportó haber suscrito el contrato, ni reportó indicador 8 o 9 de inspector.
14	San Andrés de Cuerquia	No reportó haber suscrito el contrato, ni reportó indicador 8 o 9 de inspector.
15	San José de La Montaña	No reportó haber suscrito el contrato, ni reportó indicador 8 o 9 de inspector.
16	San Juan de Urabá	No reportó haber suscrito el contrato, ni reportó indicador 8 o 9 de inspector.
17	San Pedro de Urabá	No reportó haber suscrito el contrato, ni reportó indicador 8 o 9 de inspector.
18	Tarso	No reportó haber suscrito el contrato, ni reportó indicador 8 o 9 de inspector.
19	Vigía del Fuerte	Es MPD, no reportó indicador 8 o 9 de inspector

Fuente: SSPD-SUI.

Tabla 15. Municipios que no cumplen el indicador del balance de subsidios y contribuciones.

No.	Municipio	Observación	No.	Municipio	Observación
1	Abriaquí	Sin reporte al SUI	21	Montebello	Sin reporte al SUI
2	Amagá	Sin reporte al SUI	22	Murindó	Sin reporte al SUI
3	Anorí	Sin reporte al SUI	23	Olaya	Sin reporte al SUI
4	Apartadó	Sin reporte al SUI	24	Peque	Sin reporte al SUI
5	Argelia	Sin reporte al SUI	25	Remedios	Sin reporte al SUI
6	Armenia	Sin reporte al SUI	26	Sabaneta	Sin reporte al SUI
7	Barbosa	Sin reporte al SUI	27	San Andrés de Cuerquia	Sin reporte al SUI
8	Belmira	Sin reporte al SUI	28	San Carlos	Sin reporte al SUI
9	Buriticá	Sin reporte al SUI	29	San José de La Montaña	Sin reporte al SUI
10	Carepa	Sin reporte al SUI	30	San Juan de Urabá	Sin reporte al SUI
11	Caucasia	Sin reporte al SUI	31	San Luis	Sin reporte al SUI
12	Chigorodó	Sin reporte al SUI	32	San Pedro de Urabá	Sin reporte al SUI
13	Don Matías	Sin reporte al SUI	33	Santafé de Antioquia	Sin reporte al SUI
14	Ebéjico	Sin reporte al SUI	34	Santo Domingo	Sin reporte al SUI
15	El Santuario	Sin reporte al SUI	35	Támesis	Sin reporte al SUI
16	Entreríos	Sin reporte al SUI	36	Tarso	Sin reporte al SUI
17	Envigado	Sin reporte al SUI	37	Toledo	Sin reporte al SUI
18	Girardo	Sin reporte al SUI	38	Uramita	Sin reporte al SUI



No.	Municipio	Observación	No.	Municipio	Observación
19	La Pintada	Sin reporte al SUI	39	Vigía del Fuerte	Sin reporte al SUI
20	La Unión	Sin reporte al SUI	40	Zaragoza	Sin reporte al SUI

Fuente: SSPD-SUI.

Tabla 16. Municipios que no cumplen el indicador del acuerdo de subsidios y contribuciones.

No.	Municipio	Observación
1	Buriticá	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
2	Carepa	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
3	Caucasia	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
4	Chigorodó	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
5	Ituango	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
6	Necoclí	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
7	Peque	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
8	San Andrés de Cuerquia	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
9	San Carlos	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
10	San Francisco	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
11	San Juan de Urabá	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
12	Támesis	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
13	Vegachí	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
14	Yondó	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.
15	Zaragoza	El acuerdo reportado al SUI en el indicador 10 de inspector no aplica para la vigencia 2021.

Fuente: SSPD-SUI.

Tabla 17. Municipios que no cumplen el indicador de estratificación.

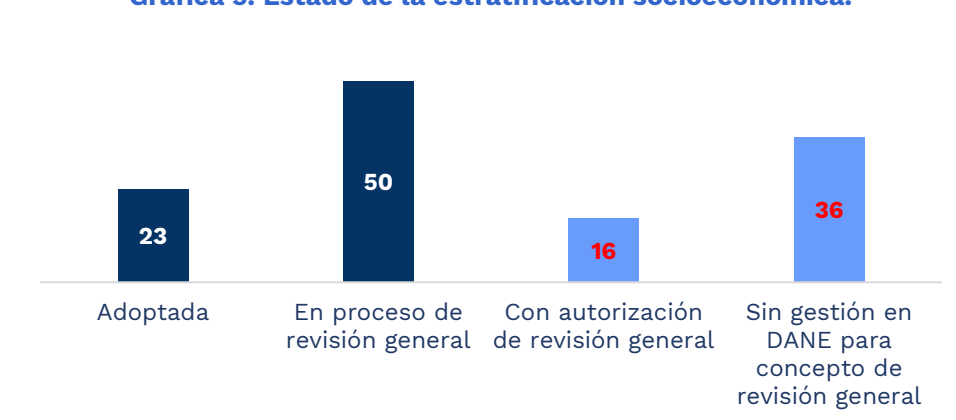
No.	Municipio	Reportó el REC 2021	Estado revisión general de la Estratificación
1	Abejorral	Si	Sin gestión ante el DANE.
2	Abriaquí	No	Con autorización de revisión general.
3	Amagá	Si	Sin gestión ante el DANE.
4	Angostura	Si	Con autorización de revisión general.
5	Apartadó	Si	Sin gestión ante el DANE.
6	Arboletes	No	Sin gestión ante el DANE.
7	Argelia	Si	Sin gestión ante el DANE.
8	Barbosa	No	En proceso de revisión general.
9	Bello	Si	Sin gestión ante el DANE.
10	Betulia	Si	Sin gestión ante el DANE.
11	Briceño	Si	Con autorización de revisión general.
12	Buriticá	Si	Sin gestión ante el DANE.
13	Cáceres	Si	Con autorización de revisión general.
14	Caicedo	Si	Sin gestión ante el DANE.
15	Caldas	Si	Con autorización de revisión general.
16	Cañasgordas	Si	Sin gestión ante el DANE.
17	Cisneros	Si	Con autorización de revisión general.



No.	Municipio	Reportó el REC 2021	Estado revisión general de la Estratificación
18	Concepción	Si	Con autorización de revisión general.
19	Copacabana	Si	Sin gestión ante el DANE.
20	Ebéjico	Si	Sin gestión ante el DANE.
21	Entrerriós	Si	Con autorización de revisión general.
22	Envigado	Si	Sin gestión ante el DANE.
23	Fredonia	Si	Sin gestión ante el DANE.
24	Frontino	Si	Con autorización de revisión general.
25	Girardota	Si	Sin gestión ante el DANE.
26	Guadalupe	Si	Con autorización de revisión general.
27	Heliconia	Si	Con autorización de revisión general.
28	Ituango	Si	Sin gestión ante el DANE.
29	La Pintada	Si	Sin gestión ante el DANE.
30	Medellín	Si	Sin gestión ante el DANE.
31	Murindó	No	Adoptada.
32	Mutatá	Si	Con autorización de revisión general.
33	Nariño	Si	Sin gestión ante el DANE.
34	Nechí	Si	Sin gestión ante el DANE.
35	Olaya	Si	Con autorización de revisión general.
36	Peque	Si	Sin gestión ante el DANE.
37	Puerto Nare	Si	Con autorización de revisión general.
38	Puerto Triunfo	Si	Sin gestión ante el DANE.
39	San Carlos	Si	Con autorización de revisión general.
40	San Francisco	Si	Sin gestión ante el DANE.
41	San José de La Montaña	Si	Sin gestión ante el DANE.
42	San Juan de Urabá	No	Sin gestión ante el DANE.
43	San Luis	Si	Sin gestión ante el DANE.
44	Santa Bárbara	No	Sin gestión ante el DANE.
45	Santa Rosa de Osos	Si	Sin gestión ante el DANE.
46	Santo Domingo	Si	Sin gestión ante el DANE.
47	Támesis	Si	Sin gestión ante el DANE.
48	Tarazá	Si	Sin gestión ante el DANE.
49	Tarso	Si	Sin gestión ante el DANE.
50	Valdivia	Si	Sin gestión ante el DANE.
51	Venecia	Si	Con autorización de revisión general.
52	Vigía del Fuerte	No	Sin gestión ante el DANE.
53	Yolombó	Si	Sin gestión ante el DANE.
54	Zaragoza	Si	Sin gestión ante el DANE.

Fuente: SSPD-SUI.

Gráfica 5. Estado de la estratificación socioeconómica.




Fuente: DANE 2022.

Tabla 18. Municipios que no cumplen el indicador de planeación estratégica sectorial.

No.	Municipio	Reportó Necesidades	Reportó Metas	Resultado
1	Abejorral	Si	Cargue errado	No cumple
2	Amagá	Si	Cargue errado	No cumple
3	Andes	Si	No	No cumple
4	Apartadó	No	No	No cumple
5	Buritica	No	Si	No cumple
6	Caldas	No	Si	No cumple
7	Campamento	No	Si	No cumple
8	Cañasgordas	No	Si	No cumple
9	Ciudad Bolívar	No	Si	No cumple
10	Don Matías	Si	No	No cumple
11	Ebéjico	No	No	No cumple
12	Entrerrios	Si	Cargue errado	No cumple
13	Envigado	Si	Cargue errado	No cumple
14	Hispania	No	Cargue errado	No cumple
15	Jericó	No	No	No cumple
16	Necoclí	No	No	No cumple
17	Olaya	Si	No	No cumple
18	Retiro	No	Cargue errado	No cumple
19	San Jerónimo	Si	Cargue errado	No cumple
20	San Juan de Urabá	No	Si	No cumple
21	Santa Rosa de Osos	Si	No	No cumple
22	Sonsón	No	No	No cumple
23	Tarso	No	Si	No cumple
24	Valparaíso	No	Si	No cumple
25	Vigía del Fuerte	No	No	No cumple

Fuente: SSPD-SINAS.



Para ver en detalle los resultados de cada una de las entidades territoriales, podrá consultar los Anexos 4, 5 y 6 del presente informe.

2.4. ÍNDICE DE LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA PARA MUNICIPIOS PRESTADORES DIRECTOS

El artículo 6 de Ley 142 de 1994, dispone el procedimiento para que un municipio preste directamente los servicios públicos.

Así las cosas, se verificó el reporte en el SUI de los Municipios Prestadores Directos (MPD) de la vigencia 2021, correspondiente a: i) Estudio de costos y tarifas, ii) Tarifas aplicadas y iii) Facturación.

Esta información fue certificada por la SSPD mediante oficio con radicado 20224023023611 del 8 de junio de 2022.

Es preciso señalar que este índice se cumple cuando un MPD aplica los marcos tarifarios establecidos por la Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico (CRA).

Prestadores directos a nivel nacional:

Con base en la información remitida por la SSPD, a 31 de diciembre de 2021 se cuenta con 307 MPD de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, los cuales equivalen al 27,8% del total de los municipios del país.

Prestadores directos a nivel departamental:

Con base en la información remitida por la SSPD, a 31 de diciembre de 2021 el departamento de Antioquia contaba con 19 municipios prestadores directos, los cuales equivalen al 15,2% del total de los municipios de ese departamento.

Gráfica 6. Cumplimiento del índice de gestión administrativa para municipios prestadores directos.

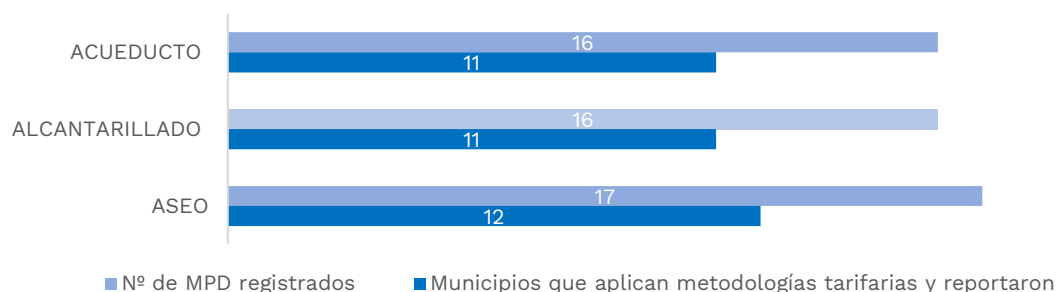


Fuente: SSPD y MVCT 2021. Cálculos MVCT.

Reporte de tarifas aplicadas:

De acuerdo con las metodologías tarifarias definidas por la CRA, para los servicios de acueducto y alcantarillado, se presenta el cargo fijo y un cargo por consumo, por lo tanto, para los MPD se presentan los siguientes resultados, que dan cuenta del bajo reporte de tarifas en la vigencia 2021 y que debe realizarse mensualmente conforme las disposiciones dadas por la SSPD.

Gráfica 7. Reporte de información de tarifas aplicadas por MPD.



Fuente: SSPD – SUI y MVCT 2021. Cálculos MVCT.



Tabla 19. Cargo fijo y variable, servicios de acueducto y alcantarillado, y tarifa final, servicio de aseo Antioquia - vigencia 2021.

No.	Municipio	Cargo Fijo Acueducto (\$/Suscriptor)	Cargo Variable Acueducto (\$/m3)	Cargo Fijo Alcantarillado (\$/Suscriptor)	Cargo Variable Alcantarillado (\$/m3)	Tarifa Aseo (\$/Suscriptor)
1	Abriaquí	\$2.338	\$791	No reportó	No reportó	No reportó
2	Alejandro	\$3.304	\$587	\$2.365	\$220	\$18.001
3	Angelópolis	\$3.091	\$722	\$2.213	\$395	\$6.305
4	Anza	\$6.802	\$1.188	\$4.716	\$335	No reportó
5	Armenia	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No reportó
6	Caicedo	\$2.768	\$409	\$1.148	\$162	\$11.820
7	Campamento	\$10.875	\$1.433	\$5.605	\$751	\$10.274
8	Carolina	\$4.532	\$1.106	\$2.213	\$529	\$2.952
9	Entrerrios	\$5.001	\$1.519	\$2.274	\$702	No aplica
10	Gómez Plata	\$4.285	\$695	\$3.296	\$485	\$6.723
11	Montebello	\$1.205	\$872	\$1.128	\$454	No reportó
12	Olaya	\$7.126	\$1.391	\$3.640	\$560	\$15.202
13	San Carlos	\$2.890	\$517	\$2.969	\$234	\$9.904
14	San José de La Montaña	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	\$13.198
15	San Vicente	\$3.287	\$953	\$2.354	\$597	\$12.625
16	Titiribí	\$7.109	\$839	No aplica	No aplica	No reportó
17	Toledo	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó	\$6.000
18	Vigía del Fuerte	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó	No reportó
19	Zaragoza	\$5.245	\$634	\$3.474	\$394	No aplica
	Promedio tarifa MPD Antioquia	\$4.657	\$910	\$2.876	\$428	\$10.700

Fuente: SSPD y MVCT 2021. Cálculos MVCT.

La anterior tabla revela la aplicación de valores muy bajos para los cargos fijos y variables de los servicios de acueducto y alcantarillado y las tarifas del servicio público de aseo por parte de los MPD de este departamento, lo que pone en riesgo la suficiencia financiera necesaria para garantizar la prestación de estos servicios.

Reporte de facturación:

A continuación, se presenta el comportamiento de la facturación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, calculado para los MPD según la información reportada en el SUI, así como aquella remitida a este Ministerio:

Tabla 20. Facturación anual, servicios de acueducto, alcantarillado y aseo Antioquia - vigencia 2021.

No.	Municipio	Facturación anual total Acueducto	Facturación anual total Alcantarillado	Facturación anual total Aseo	Facturación Total AAA
1	Abriaquí	No reportó	No reportó	No reportó	\$0
2	Alejandro	\$152.630.325	\$66.303.630	\$190.068.061	\$409.002.016
3	Angelópolis	\$1.927.861.369	\$436.394.446	\$997.661.060	\$3.361.916.875
4	Anza	No reportó	No reportó	No reportó	\$0
5	Armenia	No aplica	No aplica	No reportó	\$0
6	Caicedo	\$215.482.760	\$65.224.673	\$285.122.158	\$565.829.591



No.	Municipio	Facturación anual total Acueducto	Facturación anual total Alcantarillado	Facturación anual total Aseo	Facturación Total AAA
7	Campamento	\$1.135.214.768	\$483.931.981	\$127.759.797	\$1.746.906.546
8	Carolina	\$267.877.618	\$111.772.626	\$144.077.540	\$523.727.784
9	Entrerrios	No reportó	No reportó	No aplica	\$0
10	Gómez Plata	\$3.620.670.348	\$2.276.905.205	\$865.916.346	\$6.763.491.899
11	Montebello	No reportó	No reportó	No reportó	\$0
12	Olaya	\$28.540.525	\$1.666.978	\$2.798.715.891	\$2.828.923.394
13	San Carlos	\$597.534.925	\$222.107.534	\$938.879.900	\$1.758.522.359
14	San José de La Montaña	No aplica	No aplica	\$159.252.959	\$159.252.959
15	San Vicente	\$581.062.024	\$321.490.551	\$366.058.832	\$1.268.611.407
16	Titiribí	No aplica	No aplica	No reportó	\$0
17	Toledo	No reportó	No reportó	No reportó	\$0
18	Vigía del Fuerte	No reportó	No reportó	No reportó	\$0
19	Zaragoza	\$467.393.485	\$293.963.420	No aplica	\$761.356.905

Fuente: Fuente: SSPD y MVCT 2021. Cálculos MVCT.



Para ver en detalle los resultados de cada una de las entidades territoriales, podrá consultar el Anexo 7 del presente informe.



2.5. INDICADORES SECTORIALES

COMPONENTE DE COBERTURA

Compuesto por los siguientes indicadores:

- Avance de cobertura del servicio de acueducto en zona urbana.
- Avance de cobertura del servicio de acueducto en zona rural nucleada.
- Avance de cobertura del servicio de alcantarillado en zona urbana.
- Avance de cobertura del servicio de alcantarillado en zona rural nucleada.
- Avance de cobertura del servicio de aseo en zona urbana.

COMPONENTE DE CALIDAD

Se divide en los siguientes indicadores:

- Suministro de agua apta para el consumo humano en zona urbana.
- Suministro de agua apta para el consumo humano en zona rural nucleada.
- Tratamiento de aguas residuales en zona urbana.
- Disposición final adecuada de residuos sólidos en zona urbana.

COMPONENTE DE CONTINUIDAD

Este componente se evalúa mediante el indicador de continuidad del servicio de acueducto en zona urbana.

De conformidad con lo establecido en la Resolución MVCT 1010 de 2021, a continuación, se verifica el cumplimiento de cada uno de estos indicadores.

2.5.1. AVANCE DE COBERTURA DE LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

Con el objetivo de mejorar la oportunidad y calidad en el cargue del Reporte de Estratificación y Coberturas (REC), la SSPD expidió la Resolución SSPD 20168000052145 de 2016, modificada por las Resoluciones SSPD 20211000852195 de 2021 y SSPD 20221000195535 de 2022, a través de la cual indicó que el reporte de esta información correspondiente a la vigencia 2021, deberá certificarse por cada entidad territorial en el SUI, a más tardar el 15 de abril del 2022.

Conforme a la información remitida por la SSPD mediante oficio de radicado MVCT 2022ER0079884 de 25 de junio de 2022, y al cruzar las coberturas del REC vigencia 2020 con las resultantes del REC vigencia 2021, con corte al 7 de junio 2022, de manera general, se presentan los siguientes resultados:

Tabla 21. Resultado del análisis del avance de coberturas de acueducto, alcantarillado y aseo en el departamento de Antioquia.

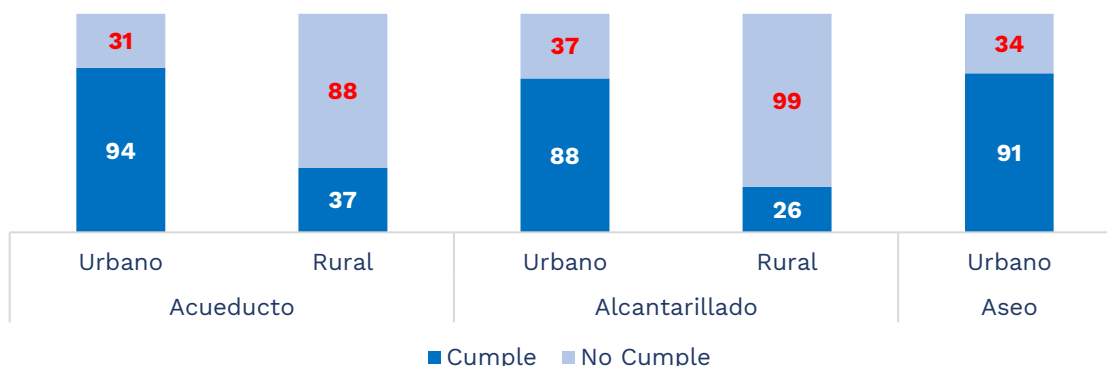
Resultado del Análisis (Número de Municipios)	Acueducto		Alcantarillado		Aseo
	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano
Avanzó o conservó igual cobertura	94	37	88	26	91
Redujo Cobertura	31	88	37	99	34
No reportó información REC 2021 al corte de cálculo de la SSPD	7	7	7	7	7

Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

Así las cosas, a nivel urbano, 118 entidades territoriales reportaron cobertura de acueducto urbano, de las cuales 41 certificaron cobertura universal, mientras que 1 municipio reportó cobertura menor al 50%, otros 5 municipios presentan cobertura menor al 25% y 7 entidades no reportaron información de coberturas para la vigencia 2021; similar comportamiento presenta las coberturas urbanas de alcantarillado y aseo.

A continuación, se presenta el cumplimiento de estos 5 indicadores, teniendo en cuenta la información REC reportada en el SUI para la vigencia 2021 y los rangos de referencia por segmentos:

Gráfica 8. Cumplimiento de los indicadores de avance de coberturas de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.



Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

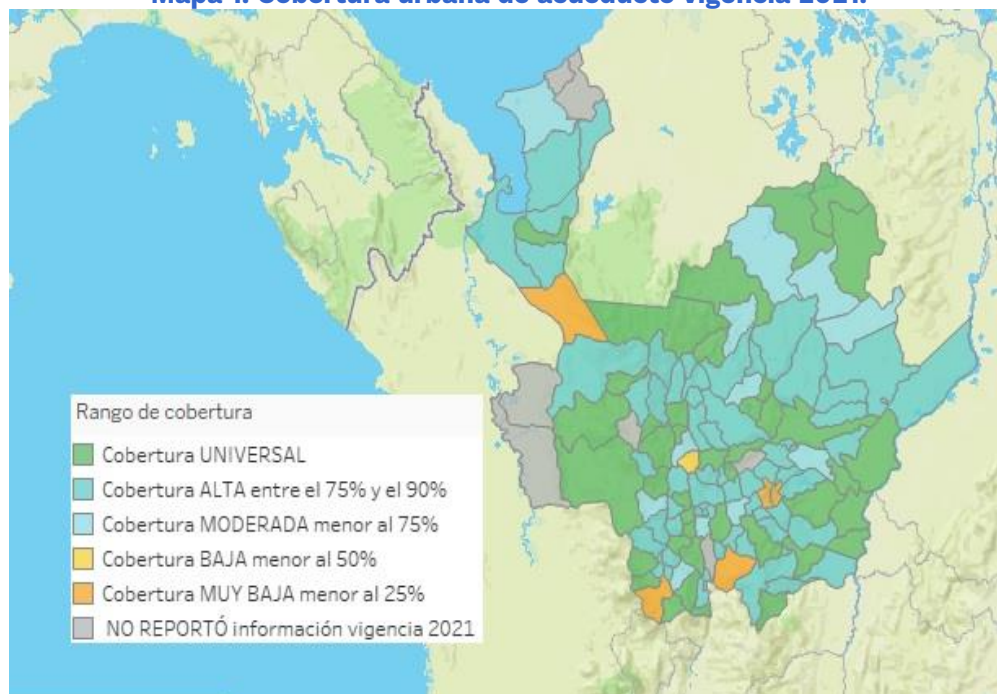
Así las cosas, es importante indicar que, en algunos casos, los datos de cobertura urbana de los servicios públicos reportados en el REC 2021, presentan variaciones obedecidas a inconsistencias en la desactualización de la estratificación socioeconómica, la homologación con los maestros de facturación y la no inclusión de datos de los diferentes operadores de servicios públicos, entre otros aspectos, lo cual conlleva a que las coberturas resultantes no correspondan a la realidad de las entidades, afectando de manera negativa estos indicadores.

Los siguientes 7 municipios no reportaron información de coberturas REC para la vigencia 2021: Abriaquí, Arboletes, Barbosa, Murindó, San Juan de Urabá, Santa Bárbara y Vigía del Fuerte.

Así mismo, se presenta el comportamiento de las coberturas en los municipios del departamento:

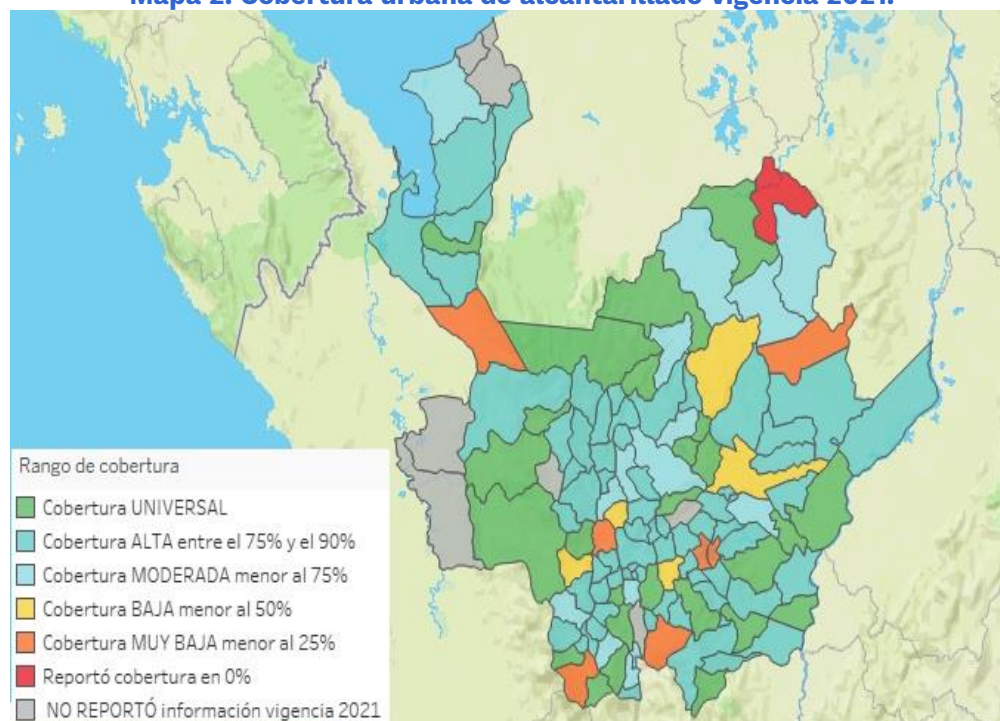


Mapa 1. Cobertura urbana de acueducto vigencia 2021.

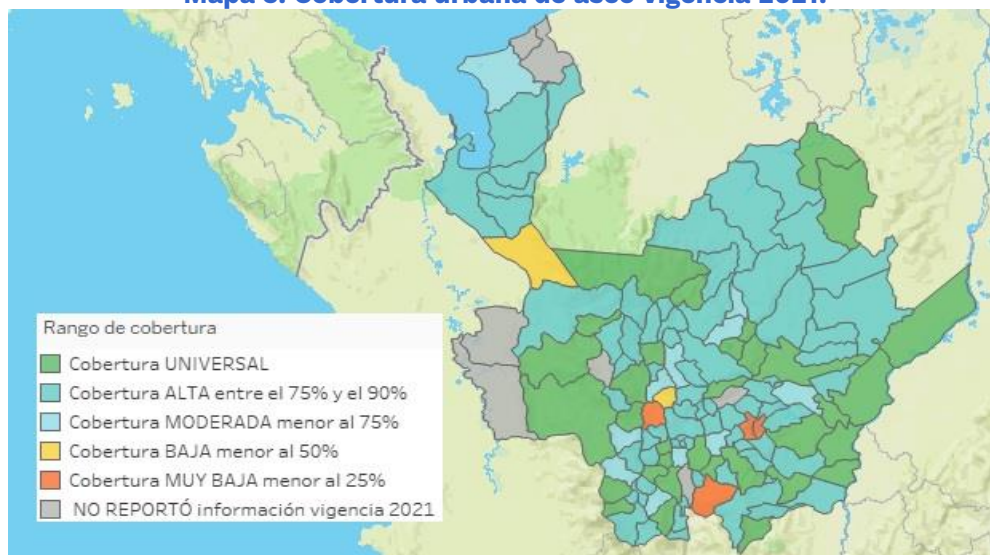


Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

Mapa 2. Cobertura urbana de alcantarillado vigencia 2021.



Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.
Mapa 3. Cobertura urbana de aseo vigencia 2021.



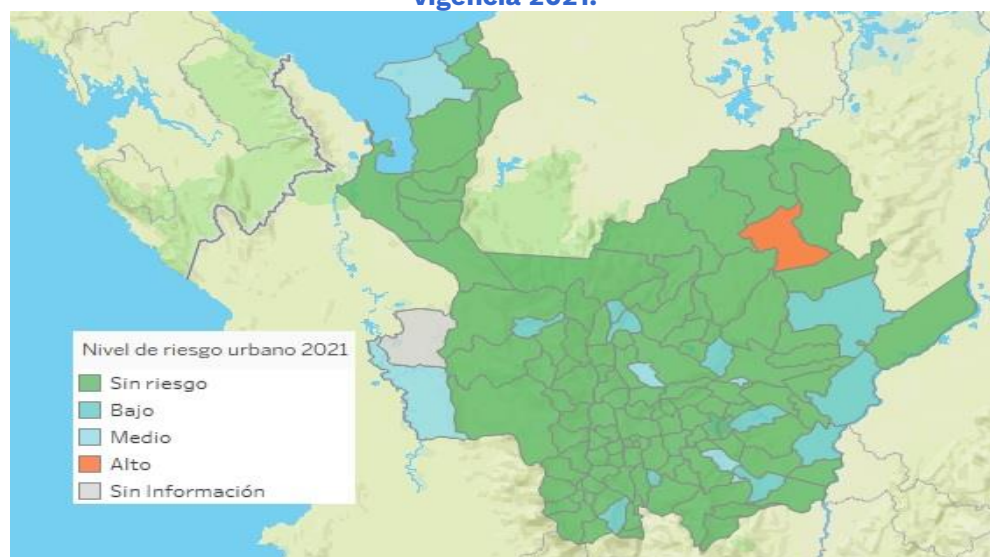
Fuente: SSPD – Cálculos MVCT.

2.5.2. SUMINISTRO DE AGUA APTA PARA EL CONSUMO HUMANO

Este análisis se fundamenta en los reportes del Índice de Riesgo de la Calidad del Agua para Consumo Humano (IRCA) realizados al SIVICAP por la Autoridad Sanitaria, con base en los análisis de las muestras de vigilancia, en virtud de lo dispuesto en la Resolución 2115 de 2007.

Calidad del agua en zona urbana:

Mapa 4. Nivel de riesgo de la calidad del agua para consumo humano en zona urbana vigencia 2021.



Fuente: SIVICAP 2021 – Cálculos MVCT.

Los siguientes 19 municipios no cumplen el indicador de suministro de agua apta para el consumo humano en zona urbana en la vigencia 2021:

Cisneros, Cocorná, Entrerrios, Gómez Plata, Montebello, Murindó, Necoclí, Puerto Berrio, Puerto Nare, Remedios, San Andrés de Cuerquía, San Francisco, San Juan de Urabá, San Rafael, Támesis, Toledo, Uramita, Vigía del Fuerte y Zaragoza.

Tabla 22. Resultado del cumplimiento el indicador de calidad del agua en la zona urbana.

106 municipios garantizan agua apta para el consumo humano en zona urbana	No.	Municipio	Nivel de riesgo 2021
	1	Cisneros	Medio
	2	Cocorná	Medio
	3	Entrerrios	Medio
	4	Gómez Plata	Bajo
	5	Montebello	Bajo
	6	Murindó	Sin información
	7	Necoclí	Medio
	8	Puerto Berrio	Bajo
	9	Puerto Nare	Bajo
	10	Remedios	Bajo
	11	San Andrés de Cuerquía	Bajo
	12	San Francisco	Bajo
	13	San Juan de Urabá	Bajo
	14	San Rafael	Bajo
	15	Támesis	Bajo
	16	Toledo	Bajo
	17	Uramita	Bajo
	18	Vigía del Fuerte	Medio
	19	Zaragoza	Alto

Fuente: Cálculos MVCT a partir de la información del SIVICAP 2021.

Calidad del agua en zona rural:

Por otra parte, de acuerdo con los resultados de las muestras rurales reportadas al SIVICAP por la autoridad sanitaria competente, para la vigencia 2021, se tiene información de la calidad del agua rural de 99 municipios y se evidenció lo siguiente:

- En 20 municipios se suministró agua apta para el consumo humano,
- 14 entidades territoriales presentaron nivel de riesgo “bajo”,
- 19 entidades territoriales presentaron nivel de riesgo “medio”,
- 21 entidades territoriales presentaron nivel de riesgo “alto”, y
- 25 municipios presentan nivel de riesgo “inviabile sanitariamente”.

Se desconoce la calidad del agua suministrada en la zona rural de 26 municipios del departamento, toda vez que no se evidenciaron datos reportados al SIVICAP.

2.5.3. TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN ZONA URBANA

La Ley 1955 del 25 de mayo de 2019 “*Por el cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022. PACTO POR COLOMBIA, PACTO POR LA EQUIDAD*”, dentro de sus objetivos estableció adelantar acciones que garanticen la sostenibilidad de las soluciones adecuadas de agua potable, manejo de aguas residuales y residuos sólidos para incrementar la cobertura, continuidad y la calidad del servicio en zonas rurales y los Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET). Así mismo, adoptar medidas para proteger las fuentes de agua y garantizar su sostenibilidad en el tiempo, con un enfoque de Economía Circular.

Así las cosas, se constituyó como meta del cuatrienio, llegar al 54,3% de tratamiento de aguas residuales domésticas y a través de ello, contribuir al cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), cuya meta a 2030 será alcanzar un 68% de tratamiento de aguas residuales; para lo cual, a través del documento Conpes 3177 de 2002, se establecieron acciones prioritarias y lineamientos para la formulación del Plan Nacional de Manejo de Aguas Residuales en el país.

Por su parte, para efectos del monitoreo a los recursos del SGP-APSB, la Resolución 1010 de 2021, estableció que dicho indicador se analizará y verificará para cada vigencia el reporte de información al SUI respecto al tratamiento de las aguas residuales generadas en la zona urbana del municipio y distrito.

En consecuencia, se recurrió al inventario de Sistemas de Tratamiento de Aguas Residuales (STAR), para la vigencia 2020, información que se encuentra publicada en la base de información “*Anexo 12. Inventario de Sistemas de Tratamiento de Aguas Residuales*”, la cual presenta información a nivel de departamento, municipio, prestador de alcantarillado y nombre del sistema que es soporte del “*Estudio sectorial de los servicios públicos domiciliarios de Acueducto y Alcantarillado 2020*”, depurado, analizado consolidado y realizado por la SSPD y que se encuentra en la página web de la entidad; información que, además, se encuentra homologada con el Plan Nacional de Manejo de Aguas Residuales Municipales en Colombia (PMAR) 2020-2050.

Así mismo, la información empleada para los análisis corresponde a la existencia del reporte de sistemas de tratamiento, independientemente de las condiciones de su infraestructura, funcionalidad y estado operativo, encontrándose los siguientes resultados del análisis del indicador:

Tabla 23. Comportamiento del indicador avance de tratamiento de aguas residuales en zona urbana.

Indicador	Municipios	Vigencia 2020
		% de municipios que cuentan con un STAR en zona urbana reportado en SUI
Cumple	66	52,80%

Indicador	Municipios	Vigencia 2020
		% de municipios que cuentan con un STAR en zona urbana reportado en SUI
No cumple	59	47,20%

Fuente: SSPD 2020.

2.5.4.DISPOSICIÓN FINAL ADECUADA DE RESIDUOS SÓLIDOS EN ZONA URBANA

Según la información reportada en el SUI, se evidenció que la mejor información disponible es de la vigencia 2020¹, así las cosas, los 125 municipios del departamento disponen 4421,48 Ton Promedio/día de residuos sólidos no aprovechables generados en el país, discriminados de la siguiente manera:

- 120 municipios disponen en rellenos sanitarios (4416,65 Ton Prom./día), y
- 5 municipios disponen entre celda transitoria y en botadero a cielo abierto (4,83 Ton Prom./día).

Se presentó una totalidad de suministro de los datos de disposición final de residuos sólidos de las entidades municipales, así mismo, vale la pena resaltar que el 100% de los municipios registraron la cantidad de toneladas generadas de residuos sólidos no aprovechables.

Tabla 24. Comportamiento disposición final adecuada de residuos sólidos en zona urbana.

Indicador	Municipios	Toneladas Prom/día
Cumple	120	4416,65
No cumple	5	4,83
Total	125	4421,48

Fuente: SSPD-SUI 2020 – Cálculos MVCT.

Mapa 5. Disposición final de residuos sólidos en zona urbana vigencia 2020.

¹ Se tomó la información disponible la cual de acuerdo con la metodología corresponde a la vigencia 2020.



Fuente: SSPD-SUI 2020 – Cálculos MVCT.

2.5.5. CONTINUIDAD DEL SERVICIO DE ACUEDUCTO EN ZONA URBANA

El indicador de continuidad señala la disponibilidad del servicio de acueducto a los usuarios en términos de horas al día, de acuerdo con la metodología para su cálculo establecida en la Resolución 2115 de 2007, así:

Tabla 25. Clasificación del indicador de continuidad.

Horas de suministro al día	Clasificación
0-10	Insuficiente
10,1-18	No satisfactorio
18,1-23	Suficiente
23,1-24	Continuo

Fuente: Resolución 2115 de 2007.

Teniendo en cuenta la información reportada por los prestadores del servicio público de acueducto en el formulario “Continuidad en la oferta de acueducto”, en el SUI para la vigencia 2021: un total de **102 municipios cumplen este indicador en el departamento de Antioquia.**

Lo invitamos a consultar los Anexos 1 a 8 del presente informe para ver en detalle los resultados de los diferentes indicadores para cada uno de los municipios y distritos del departamento.

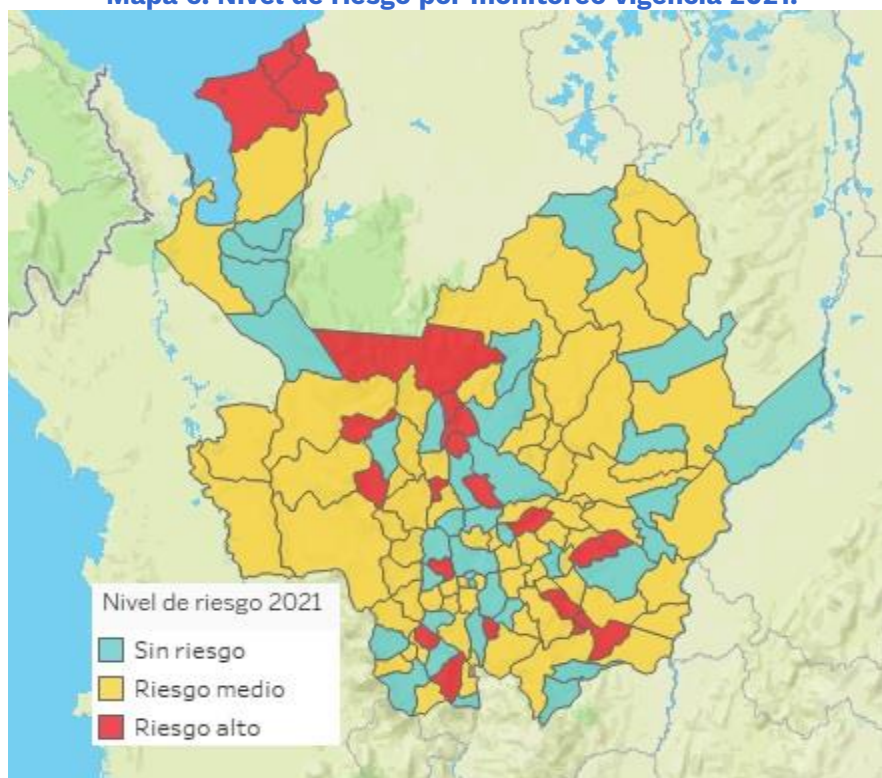


Para ver en detalle los resultados de cada una de las entidades territoriales, podrá consultar el Anexo 8 del presente informe.

3. NIVEL DE RIESGO Y PRIORIZACIÓN A SEGUIMIENTO

En el siguiente mapa se muestra el nivel de riesgo por monitoreo para los municipios del departamento de Antioquia, vigencia 2021:

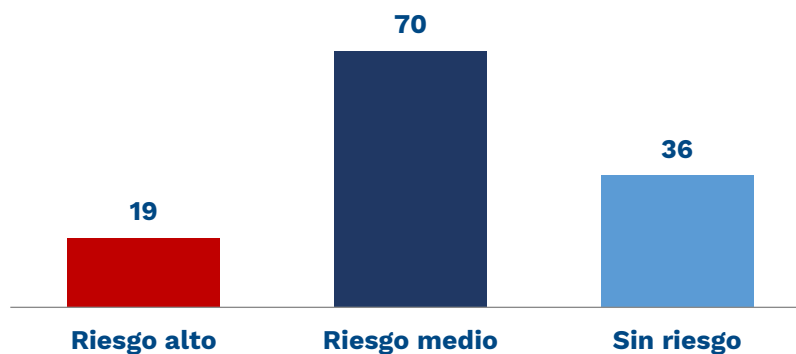
Mapa 6. Nivel de riesgo por monitoreo vigencia 2021.



Fuente: MVCT.

En la siguiente gráfica se muestra el nivel de riesgo para los municipios del departamento de Antioquia:

Gráfica 9. Nivel de riesgo de monitoreo a entidades territoriales vigencia 2021.



Fuente: MVCT.



Así las cosas, como resultado de la aplicación de los indicadores de monitoreo establecidos en la Resolución 1010 de 2021, **19 municipios** del departamento de Antioquia se encuentran en nivel de riesgo alto y, en consecuencia, serán priorizados para el ejercicio de la actividad de seguimiento a cargo del MHCP.

Tabla 26. Nivel de riesgo de los municipios.

Departamento	Municipio	Calificación	Nivel de riesgo 2021
Antioquia	Entrerrios	10%	Riesgo alto
Antioquia	Támesis	19%	Riesgo alto
Antioquia	Uramita	20%	Riesgo alto
Antioquia	Cocorná	24%	Riesgo alto
Antioquia	San Rafael	24%	Riesgo alto
Antioquia	Montebello	25%	Riesgo alto
Antioquia	Barbosa	26%	Riesgo alto
Antioquia	San Juan de Urabá	28%	Riesgo alto
Antioquia	Toledo	28%	Riesgo alto
Antioquia	San José de La Montaña	29%	Riesgo alto
Antioquia	Arboletes	33%	Riesgo alto
Antioquia	Necolí	34%	Riesgo alto
Antioquia	Ituango	36%	Riesgo alto
Antioquia	Abriaquí	38%	Riesgo alto
Antioquia	San Andrés de Cuerquía	38%	Riesgo alto
Antioquia	San Francisco	38%	Riesgo alto
Antioquia	Tarso	38%	Riesgo alto
Antioquia	Heliconia	40%	Riesgo alto
Antioquia	Olaya	40%	Riesgo alto
Antioquia	Anza	43%	Riesgo medio
Antioquia	Cisneros	43%	Riesgo medio
Antioquia	Amalfi	44%	Riesgo medio
Antioquia	Santafé de Antioquia	44%	Riesgo medio
Antioquia	Sonson	44%	Riesgo medio
Antioquia	El Santuario	45%	Riesgo medio
Antioquia	Puerto Triunfo	45%	Riesgo medio
Antioquia	Aleandría	46%	Riesgo medio
Antioquia	Hispania	47%	Riesgo medio
Antioquia	Angelópolis	47%	Riesgo medio
Antioquia	Vigía del Fuerte	48%	Riesgo medio
Antioquia	Murindó	48%	Riesgo medio
Antioquia	Gómez Plata	49%	Riesgo medio
Antioquia	Betulia	50%	Riesgo medio
Antioquia	Abejorral	51%	Riesgo medio
Antioquia	Rionegro	51%	Riesgo medio
Antioquia	Puerto Nare	52%	Riesgo medio
Antioquia	Angostura	53%	Riesgo medio
Antioquia	Guatapé	53%	Riesgo medio
Antioquia	Valí	53%	Riesgo medio
Antioquia	Zaragoza	54%	Riesgo medio
Antioquia	Bello	55%	Riesgo medio
Antioquia	Peque	55%	Riesgo medio
Antioquia	Yolombó	55%	Riesgo medio
Antioquia	Buritica	56%	Riesgo medio
Antioquia	El Bagre	56%	Riesgo medio
Antioquia	Caldas	56%	Riesgo medio
Antioquia	Salgar	57%	Riesgo medio
Antioquia	Caicedo	57%	Riesgo medio
Antioquia	Remedios	57%	Riesgo medio
Antioquia	Cáceres	59%	Riesgo medio
Antioquia	Briceño	60%	Riesgo medio



Departamento	Municipio	Calificación	Nivel de riesgo 2021
Antioquia	Anorí	61%	Riesgo medio
Antioquia	Concepción	61%	Riesgo medio
Antioquia	Sopetrán	62%	Riesgo medio
Antioquia	Pueblorrico	62%	Riesgo medio
Antioquia	Copacabana	62%	Riesgo medio
Antioquia	Campamento	63%	Riesgo medio
Antioquia	Carolina	63%	Riesgo medio
Antioquia	Guadalupe	63%	Riesgo medio
Antioquia	Don Matías	63%	Riesgo medio
Antioquia	Jardín	63%	Riesgo medio
Antioquia	San Luis	63%	Riesgo medio
Antioquia	Fredonia	63%	Riesgo medio
Antioquia	Turbo	63%	Riesgo medio
Antioquia	Frontino	63%	Riesgo medio
Antioquia	Granada	63%	Riesgo medio
Antioquia	Envigado	64%	Riesgo medio
Antioquia	Guarne	64%	Riesgo medio
Antioquia	Dabeiba	64%	Riesgo medio
Antioquia	San Roque	65%	Riesgo medio
Antioquia	Amagá	65%	Riesgo medio
Antioquia	Titiribí	66%	Riesgo medio
Antioquia	Giraldo	67%	Riesgo medio
Antioquia	Nechí	67%	Riesgo medio
Antioquia	San Vicente	68%	Riesgo medio
Antioquia	La Unión	68%	Riesgo medio
Antioquia	La Estrella	69%	Riesgo medio
Antioquia	El Carmen de Viboral	69%	Riesgo medio
Antioquia	Betania	71%	Riesgo medio
Antioquia	San Pedro de Uraba	71%	Riesgo medio
Antioquia	Liborina	71%	Riesgo medio
Antioquia	Urrao	71%	Riesgo medio
Antioquia	La Pintada	72%	Riesgo medio
Antioquia	Concordia	73%	Riesgo medio
Antioquia	Marinilla	73%	Riesgo medio
Antioquia	Santo Domingo	74%	Riesgo medio
Antioquia	Tarazá	74%	Riesgo medio
Antioquia	Puerto Berrío	75%	Riesgo medio
Antioquia	Valparaíso	79%	Riesgo medio
Antioquia	San Jerónimo	80%	Sin riesgo
Antioquia	Mutatá	81%	Sin riesgo
Antioquia	Santa Bárbara	81%	Sin riesgo
Antioquia	Ebéjico	83%	Sin riesgo
Antioquia	Sabaneta	83%	Sin riesgo
Antioquia	Itagüí	83%	Sin riesgo
Antioquia	Yondó	83%	Sin riesgo
Antioquia	Caucasia	84%	Sin riesgo
Antioquia	Chigorodó	84%	Sin riesgo
Antioquia	Vegachí	84%	Sin riesgo
Antioquia	Belmira	85%	Sin riesgo
Antioquia	Carepa	85%	Sin riesgo
Antioquia	Peñol	86%	Sin riesgo
Antioquia	Cañasgordas	86%	Sin riesgo
Antioquia	San Carlos	87%	Sin riesgo
Antioquia	Jericó	87%	Sin riesgo
Antioquia	Sabanalarga	87%	Sin riesgo
Antioquia	Andes	88%	Sin riesgo
Antioquia	Segovia	90%	Sin riesgo
Antioquia	Apartadó	91%	Sin riesgo
Antioquia	Valdivia	91%	Sin riesgo
Antioquia	Nariño	91%	Sin riesgo



Departamento	Municipio	Calificación	Nivel de riesgo 2021
Antioquia	Santa Rosa de Osos	92%	Sin riesgo
Antioquia	Yarumal	92%	Sin riesgo
Antioquia	Armenia	92%	Sin riesgo
Antioquia	Caracolí	92%	Sin riesgo
Antioquia	Retiro	92%	Sin riesgo
Antioquia	La Ceja	92%	Sin riesgo
Antioquia	Argelia	93%	Sin riesgo
Antioquia	Girardota	93%	Sin riesgo
Antioquia	San Pedro	93%	Sin riesgo
Antioquia	Ciudad Bolívar	93%	Sin riesgo
Antioquia	Caramanta	95%	Sin riesgo
Antioquia	Maceo	95%	Sin riesgo
Antioquia	Venecia	98%	Sin riesgo
Antioquia	Medellín	99%	Sin riesgo

Fuente: MVCT.



Para ver en detalle los resultados históricos del nivel riesgo de monitoreo SGP-APSB y priorización en los municipios y distritos, podrá consultar el Anexo 9 del presente informe.



4. ASISTENCIA TÉCNICA

A través del Grupo de Monitoreo a los recursos del SGP-APSB, el MVCT brinda asistencia técnica a las entidades territoriales en pro de garantizar un adecuado uso y destinación de esta fuente de financiación; para lo cual, pone a su disposición los siguientes canales de contacto:

Dirección física: Calle 17 No. 9 -36 Sede Administrativa. Bogotá – Colombia.

Correo electrónico: asistencia.sgp@minvivienda.gov.co

Teléfono: 57 (1) 3323434 extensiones: 3620 – 3624, 3607, 3616 y 3628.

5. ANEXOS

ANEXO 1

Resultados Análisis Indicadores Presupuestales/Fiscales en Departamentos.

ANEXO 2

Resultados Análisis Índice de Gestión Presupuestal en Municipios y Distritos.

ANEXO 3

Resultados Análisis Índice de Uso y Destinación de los Recursos en Municipios y Distritos.

ANEXO 4

Resultados Análisis Índice de Gestión Administrativa y Planeación en Municipios y Distritos.

ANEXO 5

Resultados Análisis Acuerdos de Porcentajes de Subsidios y Contribuciones.

ANEXO 6

Resultados Análisis Reporte SINAS Iniciativas o Necesidades de Proyectos de Inversión y Metas de APSB

ANEXO 7

Resultados Análisis Índice de Gestión Administrativa para Municipios Prestadores Directos.

ANEXO 8

Resultados Análisis Indicadores Estratégicos/Sectoriales en Municipios y Distritos.

ANEXO 9

Histórico Nivel de Riesgo de Monitoreo SGP-APSB y Priorización en Municipios y Distritos vigencias 2012-2021.

ANEXO 10

Resultados Monitoreo SGP-APSB por Departamento vigencia 2021.

ANEXO 11

Resultados Monitoreo SGP-APSB por Municipio y Distrito vigencia 2021.