

EVALUACIÓN - TERCERA LINEA DE DEFENSA				
PERIODO	ENERO - MARZO			
RIESGO 1	FECHA	25 de mayo de 2023		
	NOMBRE DEL AUDITOR (Nombre y cargo del servidor que ejecuta la evaluación)	Edwin Alexander Lopez Ramirez		
	CONTROL	EFFECTIVIDAD	EVALUACIÓN	VALORACIÓN DEL RIESGO
	1	SI	<p>Realizada la evaluación se verificó la remisión de las siguientes evidencias:</p> <p>- Para el mes de enero, se verificó la información remitida por los encargados del proceso en el cual remitieron un (1) documento en formato EXCEL que corresponde a "Relación Ingresos 2023", la cual contiene un listado de 24 personas que ingresaron al MVC1 en el mes de enero, de igual manera, adjuntaron 24 documentos en formato PDF que corresponde Certificado cumplimiento de requisitos solicitados en el formato "TH-F.04 verificación de requisitos para el cargo", de los funcionarios debidamente firmado.</p> <p>- Para el mes de febrero, se verificó la información remitida por los encargados del proceso en el cual únicamente adjuntaron 3 documentos en formato PDF que corresponde Certificado cumplimiento de requisitos solicitados en el formato "TH-F.04 verificación de requisitos para el cargo", de los funcionarios debidamente firmado.</p> <p>- Para el mes de marzo, se verificó la información remitida por los encargados del proceso en el cual remitieron un (1) documento en formato EXCEL que corresponde a "Relación Ingresos 2023", la cual contiene un listado de 9 personas que ingresaron al MVC1 en el mes de marzo, de igual manera, adjuntaron 8 documentos en formato PDF que corresponde Certificado cumplimiento de requisitos solicitados en el formato "TH-F.04 verificación de requisitos para el cargo", de los funcionarios debidamente firmado.</p> <p>Es importante que los encargados de documentar las evidencias correspondientes a los controles, verifiquen la totalidad, y completitud de los mismos, ya que como lo indica la segunda línea de defensa no se encuentra el cuadro que contiene el listado de nombramientos para el mes de febrero de 2023, así mismo, en el reporte del mes de febrero mencionan el mes de enero. Para los soportes de verificación del perfil aportados para el mes de marzo, 2 de ellos, no presentan fecha de elaboración, lo cual dificulta la trazabilidad. De igual manera, también se sugiere estudiar la posibilidad de incluir en el cuadro detallado de nombramientos el tipo de vinculación que se esta efectuando.</p>	1. COHERENCIA PERFIL DEL RIESGO SI
	2	SI	<p>Realizada la evaluación se verificó la remisión de las siguientes evidencias:</p> <p>Para el mes de enero, la dependencia remitió 24 documentos pdf en el cual el coordinador del grupo de talento humano certifica que la persona cumple con los requisitos de estudio, conocimientos y experiencia para el nombramiento, de igual manera también adjuntaron la validación de 20 Tarjetas Profesionales.</p> <p>Para el mes de febrero, la dependencia remitió 3 documentos pdf en el cual el coordinador del grupo de talento humano certifica que la persona cumple con los requisitos de estudio, conocimientos y experiencia para el nombramiento, de igual manera también adjuntaron la validación de 3 Tarjetas Profesionales.</p> <p>Para el mes de marzo, la dependencia remitió 5 documentos pdf en el cual el coordinador del grupo de talento humano certifica que la persona cumple con los requisitos de estudio, conocimientos y experiencia para el nombramiento, de igual manera también adjuntaron la validación de 4 Tarjetas Profesionales.</p>	2. DISEÑO ADECUADO
	3			3. EJECUCIÓN ADECUADO
	4			4. DESDOBLAMIENTO DEL OBJETIVO ADECUADO
	5			5. DOCUMENTACIÓN SI
	6			6. ALINEACIÓN CAUSA RAIZ SI
	7			7. MATERIALIZACIÓN NO
	8			8. EV. LINEA ESTRATÉGICA FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
	9			9. EVALUACIÓN 1a LINEA DE DEFENSA FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
	10			10. EVALUACIÓN 2a LINEA DE DEFENSA FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
ACCIONES COMPLEMENTARIAS			RECOMENDACIÓN	Es importante que los encargados de documentar las evidencias correspondientes a los controles, verifiquen la totalidad, y completitud de los mismos, ya que como lo indica la segunda línea de defensa no se encuentra el cuadro que contiene el listado de nombramientos para el mes de febrero de 2023, así mismo, en el reporte del mes de febrero mencionan el mes de enero. Para los soportes de verificación del perfil aportados para el mes de marzo, 2 de ellos, no presentan fecha de elaboración, lo cual dificulta la trazabilidad. De igual manera, también se sugiere estudiar la posibilidad de incluir en el cuadro detallado de nombramientos el tipo de vinculación que se esta efectuando.
RIESGO 2	FECHA	25 de mayo de 2023		
	NOMBRE DEL AUDITOR (Nombre y cargo del servidor que ejecuta la evaluación)	Edwin Alexander Lopez Ramirez		
	CONTROL	EFFECTIVIDAD	EVALUACIÓN	VALORACIÓN DEL RIESGO
	1	NO SE DETERMINA	<p>Realizada la evaluación se verificó la remisión de las siguientes evidencias:</p> <p>Para el mes de enero, la dependencia remitió 1 documentos pdf, denominado "CDP2023", en el cual se detalla los gastos establecidos para la vigencia 2023 correspondientes a la nómina, de igual manera también remiten documento en excel con la desagregación del CDP, sin embargo y conforme lo que indica la 2da línea de defensa El análisis cualitativo de la operatividad del control no indica como opera el control acorde a su diseño, así mismo, el documento no es soporte de la conciliación del presupuesto solicitado versus el presupuesto asignado.</p> <p>De igual manera para los meses de febrero y marzo no se documentó ninguna evidencia que de prueba de la operatividad del control.</p> <p>Por lo anterior, para el periodo evaluado, y de acuerdo con el seguimiento de la segunda línea de defensa, no es posible determinar la operatividad y efectividad de este, hasta tanto este control opere conforme a lo documentado y remita las evidencias establecidas en su mapa de riesgos.</p>	1. COHERENCIA PERFIL DEL RIESGO SI
	2	NO SE DETERMINA	<p>Realizada la verificación de los documentos soporte, se identificó lo siguiente: para el mes de enero se adjuntó el documento en excel "Desagregación CDP 2023 Gastos de Personal", sin observar algún proceso de conciliación como evidencia del control, para el mes de febrero, no se documento evidencia en la carpeta, y para el mes de marzo, también se adjuntó el documento "Desagregación CDP 2023 Gastos de Personal", sin poder validar en ese documento alguna conciliación como lo documenta el control.</p> <p>Por lo anterior, para el periodo evaluado, y de acuerdo con el seguimiento de la segunda línea de defensa, no es posible determinar la operatividad y efectividad de este, hasta tanto este control opere conforme a lo documentado y remita las evidencias establecidas en su mapa de riesgos.</p>	2. DISEÑO ADECUADO
	3			3. EJECUCIÓN INADECUADO
	4			4. DESDOBLAMIENTO DEL OBJETIVO ADECUADO
	5			5. DOCUMENTACIÓN NO SE DETERMINA
	6			6. ALINEACIÓN CAUSA RAIZ SI
	7			7. MATERIALIZACIÓN NO
	8			8. EV. LINEA ESTRATÉGICA FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
	9			9. EVALUACIÓN 1a LINEA DE DEFENSA FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
	10			10. EVALUACIÓN 2a LINEA DE DEFENSA FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
ACCIONES COMPLEMENTARIAS			RECOMENDACIÓN	Se recomienda al proceso verificar la evidencia documentada en el mapa de riesgo, para dar así cumplimiento a lo establecido "El profesional de nómina concilia la ejecución presupuestal enviada por el Grupo de Presupuesto del área Financiera"
RIESGO 3	FECHA	25 de mayo de 2023		
	NOMBRE DEL AUDITOR (Nombre y cargo del servidor que ejecuta la evaluación)	Edwin Alexander Lopez Ramirez		
CONTROL	EFFECTIVIDAD	EVALUACIÓN	VALORACIÓN DEL RIESGO	
1	SI	<p>Verificada la ejecución del control, se evidenció que este es trimestral en el cual remitieron el documento en excel GTH-F-83 SEGUIMIENTO A LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL ASIGNADA A LOS PLANES Y PROGRAMAS DEL GTH, donde se evidenció el seguimiento que efectúa esta oficina al presupuesto del PIC y del Plan de Trabajo Anual en Seguridad y Salud en el Trabajo. Sin embargo es importante indicar en el formato quien realiza este control así como quien lo verifica, así mismo, se recomienda a la dependencia responsable validar la ejecución presupuestal, ya que en este primer semestre no se ve ejecución.</p>	1. COHERENCIA PERFIL DEL RIESGO SI	

RIESGO 3	2	NO SE DETERMINA	Verificada la ejecución del control, se evidenció que este es trimestral en el cual remitieron el documento en excel GTH-F-83 SEGUIMIENTO A LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL ASIGNADA A LOS PLANES Y PROGRAMAS DEL GTH, donde se evidenció el seguimiento que efectúa esta oficina a los planes, sin embargo, no se puede validar su avance o % de cumplimiento ya que para los meses siguientes, no se ve la correspondiente programación de actividades. Así mismo, es importante indicar en el formato quien realiza este control así como quien lo verifica.	2. DISEÑO	ADECUADO
	3	NO SE DETERMINA	Verificado la ejecución del control y de acuerdo a lo documentado por el proceso, para el mes de enero se realizó la formulación del PAI, y para los meses de febrero y marzo no se realizó alguna actividad referente a este riesgo. Así mismo, como lo indica la segunda línea de defensa, "No se cargaron evidencias que demuestren la revisión y aprobación del plan de acción institucional por parte del Coordinador de Talento Humano y las observaciones frente a las propuestas del mismo, así mismo, frente a las observaciones de la OAP". Por lo anterior, para el periodo evaluado, y de acuerdo con el seguimiento de la segunda línea de defensa, no es posible determinar la operatividad y efectividad de este, hasta tanto este control opere conforme a lo documentado y remita las evidencias establecidas en su mapa de riesgos.	3. EJECUCIÓN	ADECUADO
	4	NO SE DETERMINA	Verificada la evidencia remitida por el área encargada, se verificó que para el mes de enero se remitió con fecha 5 de febrero el correo electrónico denominado "Correo electrónico retroalimentación resultados PAI diciembre 2022.pdf" donde remite el seguimiento al PAI del mes de diciembre de 2022, de igual manera, se evidenció que y para los meses de febrero y marzo no se adjuntaron evidencias para validar la ejecución del control, de igual manera la segunda línea de defensa, no documentó observaciones en el seguimiento realizado.	4. DESDOBLAMIENTO DEL OBJETIVO	ADECUADO
	5	NO SE DETERMINA	Verificada la evidencia remitida para el primer trimestre de 2023, se observó que para el mes de enero remitieron documento en pdf denominado "Correo electrónico retroalimentación resultados PAI diciembre 2022", junto al "Reporte-PAI-diciembre-2022", sin evidenciar el documento solicitado en el mapa de riesgo "Matriz de ejecución de actividades", para el mes de febrero remitieron archivo en excel denominado "Plan-de-accion-institucional-2023-11", en el cual se realiza seguimiento, y para el mes de marzo, no se evidenció documentos en la correspondiente carpeta.	5. DOCUMENTACIÓN	NO SE DETERMINA
	6		Por lo anterior, para el periodo evaluado, como tercera línea de defensa, no es posible determinar la operatividad y efectividad de este, hasta tanto este control opere conforme a lo documentado y remita las evidencias establecidas en su mapa de riesgos.	6. ALINEACIÓN CAUSA RAIZ	SI
	7			7. MATERIALIZACIÓN	NO
	8			8. EV. LINEA ESTRATÉGICA	FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
	9			9. EVALUACIÓN 1a LINEA DE DEFENSA	FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
	10			10. EVALUACIÓN 2a LINEA DE DEFENSA	FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
	ACCIONES COMPLEMENTARIAS			RECOMENDACIÓN	Se recomienda al proceso verificar la evidencia documentada en el mapa de riesgo y documentarla conforme a lo allí descrito para dar así cumplimiento a lo establecido.
FECHA		25 de mayo de 2023			
NOMBRE DEL AUDITOR (Nombre y cargo del servidor que ejecuta la evaluación)		Edwin Alexander Lopez Ramirez			
CONTROL		EFFECTIVIDAD	EVALUACIÓN	VALORACIÓN DEL RIESGO	
RIESGO 4	1	SI	Verificada la información remitida por el proceso, se evidenció para estos tres meses, enero febrero y marzo, la remisión de los documentos en excel "GTH-F-52 FORMATO SST-MATRIZ DE REQUISITOS LEGALES DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO 2023" y "GTH-F-53 FORMATO SST-CONSULTA DE REQUISITOS LEGALES DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO 2023" el cual corresponde a la evidencia solicitada	1. COHERENCIA PERFIL DEL RIESGO	SI
	2	NO SE DETERMINA	Verificada la información remitida para el mes de enero, febrero y marzo no se adjuntó ningún documento, ya que su periodicidad es semestral y teniendo en cuenta que no se observa el diligenciamiento del seguimiento realizado por la segunda línea de defensa para el periodo evaluado, como tercera línea de defensa, no es posible determinar la operatividad y efectividad de este, hasta tanto este control opere conforme a lo documentado y remita las evidencias establecidas en su mapa de riesgos, así mismo se recomienda a la segunda línea de defensa registrar el correspondiente seguimiento para emitir las alertas al proceso y así evitar la materialización del riesgo.	2. DISEÑO	ADECUADO
	3	SI	Verificada la información remitida por la dependencia, para el mes de enero y febrero no se adjuntó ningún documento, ya que su periodicidad es trimestral. Para el mes de marzo se remitió el documento en excel GTH-F-83 Matriz de Seguimiento Ejecución de Actividades Marzo, en el cual la dependencia realiza seguimiento a su ejecución presupuestal.	3. EJECUCIÓN	ADECUADO
	4			4. DESDOBLAMIENTO DEL OBJETIVO	ADECUADO
	5			5. DOCUMENTACIÓN	SI
	6			6. ALINEACIÓN CAUSA RAIZ	SI
	7			7. MATERIALIZACIÓN	NO
	8			8. EV. LINEA ESTRATÉGICA	FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
	9			9. EVALUACIÓN 1a LINEA DE DEFENSA	FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
	10			10. EVALUACIÓN 2a LINEA DE DEFENSA	FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
ACCIONES COMPLEMENTARIAS			RECOMENDACIÓN	Se recomienda incluir en el formato un campo de nombre y cargo de quien realiza la consulta frente a la normativa vigente y que se convierta a pdf para evitar modificaciones posteriores del registro. De igual manera también es importante verificar la ejecución presupuestal del proceso a fin de que esta no se acumule al finalizar el año	
FECHA		25 de mayo de 2023			
NOMBRE DEL AUDITOR (Nombre y cargo del servidor que ejecuta la evaluación)		Edwin Alexander Lopez Ramirez			
CONTROL		EFFECTIVIDAD	EVALUACIÓN	VALORACIÓN DEL RIESGO	
RIESGO 5	1	SI	De conformidad con lo remitido por la dependencia, se verificó que para los meses de enero, febrero y marzo se remitió las prenomas descargadas del aplicativo Kaktus para cada mes en revisión con la respectiva firma de revisión y aprobación por GTH, sin embargo y de conformidad a lo indicado en la Valoración del riesgo, se realizaron de manera entemporanea algunas novedades de nómina, que no se incluyeron en el archivo adjunto, por lo cual es importante validar internamente la causa raíz de estos ajustes realizados de manera posterior.	1. COHERENCIA PERFIL DEL RIESGO	SI
	2	SI	De conformidad con lo remitido por la dependencia, se verificó que para los meses de enero, febrero y marzo se remitió las prenomas adicionales descargadas del aplicativo Kaktus para cada mes en revisión con la respectiva firma de revisión y aprobación por GTH, sin embargo y de conformidad a lo indicado por la segunda línea de defensa se recomienda analizar la viabilidad de integrar este control con el anterior en términos de la eficiencia administrativa.	2. DISEÑO	ADECUADO
	3	NO SE DETERMINA	De conformidad con lo remitido por la dependencia, se verificó que para los meses de enero, febrero y marzo se remitió las prenomas y las prenomas adicionales descargadas del aplicativo Kaktus para cada mes en revisión con la respectiva firma de revisión y aprobación por GTH, sin embargo y de conformidad a lo indicado por la segunda línea de defensa no se evidenció la realización de cruces de información de la nómina anterior y la nómina que se está ejecutando y se realiza la pre contabilidad.	3. EJECUCIÓN	ADECUADO
	4		Por lo anterior, para el periodo evaluado, de acuerdo con el seguimiento de la segunda línea de defensa, como tercera línea de defensa, no es posible determinar la operatividad y efectividad de este, hasta tanto este control opere conforme a lo documentado y remita las evidencias establecidas en su mapa de riesgos.	4. DESDOBLAMIENTO DEL OBJETIVO	ADECUADO
	5			5. DOCUMENTACIÓN	SI
	6			6. ALINEACIÓN CAUSA RAIZ	SI
	7			7. MATERIALIZACIÓN	NO
	8			8. EV. LINEA ESTRATÉGICA	FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
	9			9. EVALUACIÓN 1a LINEA DE DEFENSA	FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
	10			10. EVALUACIÓN 2a LINEA DE DEFENSA	FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
ACCIONES COMPLEMENTARIAS			RECOMENDACIÓN	De conformidad con lo documentado en la evaluación se recomienda validar la viabilidad de integrar el control 1 y 2 en términos de la eficiencia administrativa, adicionalmente dar cumplimiento a lo descrito en el control 3 respecto a la realización del mismo y su evidencia	
FECHA		25 de mayo de 2023			
NOMBRE DEL AUDITOR (Nombre y cargo del servidor que ejecuta la evaluación)		Edwin Alexander Lopez Ramirez			
CONTROL		EFFECTIVIDAD	EVALUACIÓN	VALORACIÓN DEL RIESGO	

RIESGO 6	1	NO SE DETERMINA	Verificada la información aportada por el proceso, se validó que para cada uno de los meses del primer trimestre se remitió correo electrónico consultando sobre los cambios normativos o en el proceso de gestión documental en cuanto a las historias laborales, sin embargo, es importante poder verificar si la respuesta a esta consulta fue remitida a la dependencia, lo anterior con el objetivo de validar la confirmación del mismo que permita demostrar la operatividad y efectividad del control.  Por lo anterior, para el periodo evaluado, contrario a lo observado en el seguimiento de la segunda línea de defensa, no es posible determinar la operatividad del control, y por lo tanto, su efectividad, hasta tanto el proceso remita las respuestas a las consultas de las dependencias.	1. COHERENCIA PERFIL DEL RIESGO	SI
	2	SI	Verificada la información aportada por el proceso, se validó que para cada uno de los meses del primer trimestre se remitió archivo en excel formato denomina SOLICITUD DE CONSULTAS Y/O PRESTAMOS DE DOCUMENTOS Y/O EXPEDIENTES, en el cual la dependencia realiza control sobre los documentos o carpetas prestadas, sin embargo, es importante indicar que estos documentos son editables y pueden ser modificados.	2. DISEÑO	ADECUADO
	3	SI	Verificada la información aportada por el proceso, se validó que para cada uno de los meses del primer trimestre se remitió archivo en excel formato denomina GDC-F-09: Formato Único de Inventario Documental (tanto activos como inactivos). En el cual se documento para estos meses la gestión documental de la dependencia	3. EJECUCIÓN	ADECUADO
	4			4. DESDOBLAMIENTO DEL OBJETIVO	ADECUADO
	5			5. DOCUMENTACIÓN	SI
	6			6. ALINEACIÓN CAUSA RAIZ	SI
	7			7. MATERIALIZACIÓN	NO
	8			8. EV. LINEA ESTRATÉGICA	FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
	9			9. EVALUACIÓN 1a LINEA DE DEFENSA	FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
	10			10. EVALUACIÓN 2a LINEA DE DEFENSA	FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
ACCIONES COMPLEMENTARIAS				RECOMENDACIÓN	Conforme a la evidencia remitida, se recomienda al encargado del proceso, verificar si las evidencias aportadas en el control número 1, son suficientes para que el control mitigue el riesgo, ya que no se evidenció la respuesta sobre la existencia o no de cambios normativos.
FECHA		25 de mayo de 2023			
NOMBRE DEL AUDITOR (Nombre y cargo del servidor que ejecuta la evaluación)		Edwin Alexander Lopez Ramirez			
RIESGO 7	1	SI	Realizada la evaluación se verificó la remisión de las siguientes evidencias para el mes de enero, la dependencia remitió 10 documentos en pdf denominados "informes de empaque y/o entrega del cargo" código GTH-F-51 correspondientes a colaboradores que apoyan las actividades del CTH, de igual manera para el mes de febrero y marzo remitieron 6 y 4 documentos de empaque respectivamente. Sin embargo y conforme lo que indica la segunda línea de defensa, no se incluye el listado de personas que se retiraron de la entidad, lo cual dificulta el seguimiento de la suficiencia en el alcance del control y de igual manera el control tiene enfoque correctivo-Se recomienda diseñar un control preventivo o detectivo para este caso, toda vez, que una vez separado del cargo el servidor es difícil que radique el informe.	1. COHERENCIA PERFIL DEL RIESGO	SI
	2			2. DISEÑO	ADECUADO
	3			3. EJECUCIÓN	ADECUADO
	4			4. DESDOBLAMIENTO DEL OBJETIVO	ADECUADO
	5			5. DOCUMENTACIÓN	SI
	6			6. ALINEACIÓN CAUSA RAIZ	SI
	7			7. MATERIALIZACIÓN	NO
	8			8. EV. LINEA ESTRATÉGICA	FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
	9			9. EVALUACIÓN 1a LINEA DE DEFENSA	FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
	10			10. EVALUACIÓN 2a LINEA DE DEFENSA	FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
ACCIONES COMPLEMENTARIAS				RECOMENDACIÓN	Conforme lo establecido por la segunda línea de defensa y confirmado por la tercera línea de defensa, es importante
FECHA		25 de mayo de 2023			
NOMBRE DEL AUDITOR (Nombre y cargo del servidor que ejecuta la evaluación)		Edwin Alexander Lopez Ramirez			
RIESGO 8	1	SI	Conforme a la evidencia verificada para el primer trimestre de 2023, la dependencia aportó tres documentos en pdf denominados "Seguimientos cuentas de cobro" donde se visualiza que el supervisor de los contratos de la dependencia, realizó la verificación del cargo de la documentación asociada a la ejecución de los contratos, a través de la plataforma SECOP, en este documento se adjunta pantallazos de publicación de cada uno de los contratos. Es importante mencionar que no se evidenció en el seguimiento alguna observación por parte de la segunda línea de defensa	1. COHERENCIA PERFIL DEL RIESGO	SI
	2	NO SE DETERMINA	Verificada la información remitida por la dependencia, se validó que únicamente existe información para el mes de enero, sin embargo y conforme a lo consignado en la evidencia, no se logró verificar la existencia de Memorandos de inclusión de documentos dentro del expediente del contrato. Así mismo, es importante mencionar que no se evidenció en el seguimiento alguna observación por parte de la segunda línea de defensa	2. DISEÑO	ADECUADO
	3			3. EJECUCIÓN	ADECUADO
	4			4. DESDOBLAMIENTO DEL OBJETIVO	ADECUADO
	5			5. DOCUMENTACIÓN	NO SE DETERMINA
	6			6. ALINEACIÓN CAUSA RAIZ	SI
	7			7. MATERIALIZACIÓN	NO
	8			8. EV. LINEA ESTRATÉGICA	FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
	9			9. EVALUACIÓN 1a LINEA DE DEFENSA	FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
	10			10. EVALUACIÓN 2a LINEA DE DEFENSA	FUNCIONA Y HA EJERCIDO SUS RESPONSABILIDADES
ACCIONES COMPLEMENTARIAS				RECOMENDACIÓN	Se recomienda a la dependencia verificar la información requerida como evidencia, ya que solicitan "Memorando de inclusión de documentos dentro del expediente del contrato", y este no se encuentra documentado como soporte, de igual manera no se evidencia la documentación realizada en el seguimiento por parte de la segunda línea de defensa, por lo que se recomienda verificar la realización de esta actividad.